

アイヌ文化成立期から近世期末における
アイヌ民族の建築に関する研究

2008年 3月

小 林 孝 二

学位論文内容の要旨

小林 孝二

アイヌ文化成立期から近世期末におけるアイヌ民族の建築に関する研究

アイヌ民族の建築に関する建築学の立場からの研究史を概観すると、主要な研究は1930年代から40年代に限られ、以後、研究は停滞し、調査対象となった居住歴を持つ住居の建築年代も20世紀初頭が下限と考えられる。また、19世紀末以前についての論考の根拠は古老からの聞き取りによる推定が中心で、客観的・系統的な研究は行われていない。

発掘調査を資料とする研究をみても、建築学の立場からのアイヌ文化期を対象とする研究は行われていない。建築学の立場からのアイヌ民族の建築に関する研究には、アイヌ文化成立期（13世紀前後）以後、19世紀末までの大きな空白期間が存在し、現在の復元建築と19世紀末以前の建築についての実証的な比較・検証も行われていないのが現状である。

このような研究の空白期間は北海道の建築史を通史として捉え理解するためにも今日残された重要な課題であるということが出来る。

本研究は北海道の建築史研究において先行研究が少なく、近年研究活動が停滞しているアイヌ民族の建築に着目し、その特徴について建築史の視点を中心としながら建築物を生み出してきた建築技術・工法・工程など建築生産論の視点を積極的に取り入れたより広い意味での建築学の立場から考察し、アイヌ文化成立期（13世紀前後）から近世期末（19世紀後半）におけるアイヌ民族が営んできた建築活動とその所産である建築の特徴を明らかにし、同時に近代以前の建築と既往研究や現代の復元された建築の共通する点と異なる点についても検証することを目的とする。近代以降（19世紀後半）から19世紀末までの残された研究の空白期間については資料の制約から本研究の対象としない。

研究対象資料はアイヌ民族の建築を描く近世期の絵画資料とアイヌ文化期を対象とする発掘成果（発掘報告書）とし、従来個別に少数の資料が評価されるに過ぎなかったこれらの二つの資料群を網羅的に集成・整理することによって、アイヌ文化成立期から近世期末のアイヌ民族の建築を研究するための基礎資料を構築した。

近代以前に描かれた絵画資料は居住歴を持ったアイヌ民族の建築の「実物」やアイヌ民族自らによる記録資料が残されていないことなど資料の制約が多い中で、18世紀中期から19世紀後半におけるアイヌ民族の建築を図像として確認できる唯一の貴重な資料である。

アイヌ文化期を対象とする発掘資料は、前記の絵画資料では確認できない18世紀中期以前のアイヌ民族の建築遺構を確認できる唯一の貴重な資料である。

資料の分析にあたっては、絵画資料や発掘資料から確認できる構造、形態、材料、平面形、規模、施工工程と基準寸法といった研究対象資料群から確認できる要素を中心として考察し、室内空間、集落の立地や集落における建築の配置やその階層性などの、研究対象とする資料からは分析できない要素については本研究から除外した。

本研究によって明らかになった近代以前のアイヌ建築の特徴は以下の通りである。

①住居は平地式、住居に付属する建物は高床式が主体で、住居と倉の高床上本体の外観・

材料は共通する点も多い。②平地住居の平面形は付属屋を伴わない単室形住居が先行し、その後、付属屋を伴う平面形が現れ、両者は併存し、付属屋を伴った住居が主体となって行った。③住居の柱配置は短辺の柱間が奇数のものが多く、短辺中央の柱間が出入口や神窓であった可能性が考えられる。④柱の建立方式は住居が全て打込形式、住居に付属する建物は掘込形式と掘込と打込を併用する形式がある。⑤柱間寸法は住居では人体寸法による基準寸法の存在が想定できるが付属建物では確認できない。⑥小規模な住居は地上で小屋組を組み立て柱上に乗せ、大規模な住居は柱の上で小屋組を組み立てる建築構法である。⑦住居は小径木材で軸組・小屋組を組み立て、小屋構造形式は多様で、室内に梁を架けないものも多い。以上のように近代以前のアイヌ民族の建築の特徴を明らかにし、同時に復元建築の検証から、外観・材料などに共通する点がある一方で、現代の復元建築とは異なる多様な外観・平面形態や小屋組・軸組構造の建築が存在したことを明らかにした。

本研究は全7章で構成し、各章の具体的な構成と要旨は以下の通りである。

第1章 本研究の背景・目的・方法と論文の構成

本研究を構想するに至った背景、研究の空白期間の存在とその期間を対象とする研究の必要性、研究の目的を明確にし、研究の方法を示した。同時に本研究の対象とする研究期間、基礎資料を明確にし、本研究の論文構成について述べた。

第2章 アイヌ民族の建築に関する既往研究の整理

アイヌ民族の建築に関する既往研究について、建築学研究者による研究・論考と関連分野の研究者による研究・論考に区分して年代順に論旨を整理し、それぞれの論考の特徴を述べて研究史を把握し、既往研究の成果と本研究の研究課題をより明確にした。

第3章 絵画資料に描かれたアイヌ民族の住居

近代以前に描かれた絵画資料からアイヌ民族の建築が描かれた図像を網羅的に集成・整理し、これらの資料の中から住居に関する図像の特徴について分析・考察し、近代以前のアイヌ民族の住居の特徴を明らかにした。同時に、現在の復元住居や普及・啓発書の記述とは異なる構造・形態の住居が確認できることを明らかにした。

第4章 発掘住居跡から見たアイヌ文化期の平地住居

アイヌ文化期を対象とした発掘報告書から発掘された建物跡の資料を網羅的に集成・整理し、これらの資料の中から住居跡の事例を抽出してその特徴を明らかにした。さらに建築工程や寸法体系について分析・考察し、一定の基準寸法が存在した可能性を示した。

第5章 絵画資料と発掘資料から見たアイヌ民族の住居に付属する建物

絵画資料、発掘資料から、熊檻・飼育檻と倉など住居に付属する建物の資料を網羅的に抽出し、絵画資料と発掘資料を総合的に考察し、付属建物の特徴を明らかにした。さらに付属建物の建築工程や寸法体系を分析・考察し、住居とは異なる可能性を明らかにした。

第6章 絵画資料から見たアイヌ民族の仮設建物

絵画資料から、狩猟小屋などの仮設建物を抽出し、仮設建物の特徴を明らかにした。

第7章 アイヌ民族の建築の特質と今後の研究課題

住居、付属建物、仮設建物の全体を俯瞰し、建築全体の特徴と変遷過程を明らかにした。同時に、残された19世紀後半から20世紀初頭の研究の空白期間の研究課題を示し、アイヌ民族の建築を「建築文化」として捉えるための残された研究課題についても提示した。

A study on the Ainu architecture from the period of Ainu cultural formation to
the end of the early modern age

Koji KOBAYASHI

According to an overview of the history of the study on Ainu architecture, major architectural studies were performed exclusively from the 1930s through 1940s, but thereafter research became inactive. It seems that research on the houses is limited to those built up until the early 20th century. The examination of housing prior to the end of the 19th century largely depends on interviews with Ainu elders, and no objective and systematic approaches have been taken.

The existing excavation survey data indicate that architectural studies have not been conducted for the Ainu Cultural Period. Due to a long non-researched period from the formation of Ainu culture (around the 13th century) through the end of the 19th century, comparative analysis between restored buildings and those built prior to the late 19th century has not been conducted, either. The study on this period is a key issue to be discussed today, aimed at understanding Hokkaido's architectural history for a continuous period.

Amid insufficient previous studies on the history of architecture in Hokkaido, this study focuses on Ainu architecture that has not been actively researched in recent years. The characteristics of the Ainu architecture were examined in a broad perspective, from the perspective of traditional building theory such as architectural techniques, construction method and building processes. Specifically, this study is aimed at understanding more specific architectural activities of the Ainu people from the period of Ainu cultural formation (around the 13th century) through the end of early modern age (late the 19th century), characteristics of the buildings accordingly, and determining the difference and similarity between pre-modern architecture and present day study results/restored architecture. The architecture during the non-researched period, which has had no specific studies (from the modern age (late 19th century) to the end of the 19th century), is not discussed here, due to a limited availability of related information.

Studies conducted here are on paintings from the early modern age depicting Ainu architecture and excavation findings for the Ainu Cultural Period (excavation report). By comprehensively collecting and compiling these two types of reference materials, few of which have been individually studied, we established basic data for studying the Ainu architecture from the Period of Ainu cultural formation through the end of the early modern age.

Currently, paintings created before the modern age are the predominant information source for confirming the Ainu architecture of those days, because architectural materials such as “authentic” houses or records by Ainu people are insufficient.

The excavation reports for the Ainu Cultural Period are the only materials that can depict Ainu architecture prior to the mid-18th century which even the above paintings cannot demonstrate.

The materials were analyzed, primarily based on the housing structure, form, materials, floor plan, scale, architectural processes found in the paintings and excavation report, and factors in the documents to be studied such as basic dimensions. The factors that cannot be analyzed from the materials such as interior space, the site and context location, arrangement and class difference of buildings in the settlement are not discussed in this study.

The major findings of the pre-modern Ainu architecture in this study are as follows.

(1) Most housing and attached buildings are flat and elevated. The housing and elevated storehouse are built with almost the same materials and their appearances are similar. (2) In the early period, flat housing consists primarily of a single room with no attached building. Afterward, flat housing with an attached building appeared. While both types were being used, the housing with an attached building became more popular. (3) The housing used columns with erratic spacing on the shorter side. The space between the columns on the shorter side may have been used as an entrance or window for a deity in Ainu culture. (4) In the housing, all columns are driven directly into the ground, and the columns in the attached building are placed by digging or driving, or both. (5) The interval between columns is determined in view of standard anthropometric dimensions in the housing, but that is not found in the attached building. (6) A small house is built by assembling roof trusses on the ground and placing them on the columns. A large house is built by assembling roof trusses on the columns. (7) The housing is built by assembling frames and roof trusses with small-diameter wood, and the various types of shed-structured buildings usually employ no beams inside.

By identifying the characteristics of the Ainu architecture before the modern age from the above descriptions, and comparing with and examining restored architecture, there are some common appearances and materials, but there also exist varied appearances, floor plans, roof trusses and frame construction different from restored architecture.

This study consists of the following 7 chapters.

Chapter 1: Background, aim and method of the study and the composition of this paper

The background of this study, the non-researched period in this field, the necessity of the study for the period and the aim of the study specifically described, and the method of the study was presented. In addition, the duration of the research and reference materials were specified and the paper composition of this study was given.

Chapter 2: Compilation of existing studies on Ainu architecture

Existing studies on Ainu architecture and research materials of this study were specified by compiling the results from the study, and discussion by architectural and related-field researchers chronologically, understanding the history of research in each discussion. The issues of the study have been clarified based on the existing research results.

Chapter 3: Housing of Ainu people in paintings

Iconography of Ainu architecture from the pre-modern paintings was comprehensively collected and compiled in order to analyze and discuss the characteristics of the Ainu housing and to find patterns in the housing types of pre-modern Ainu people. Also, housing with structures and forms different from restored architecture and descriptions was found.

Chapter 4: Flat housing from the Ainu Cultural Period in excavated houses

The documents of the site excavated, based on the excavation report for the Ainu Cultural Period, were comprehensively prepared and compiled to find the characteristics of the site, by extracting examples of the site. The construction process and dimension system were analyzed and discussed to show a possibility of standard dimensioning.

Chapter 5: Attached buildings of Ainu people's housing found in paintings and excavation reports

From the paintings and excavation reports, information on buildings attached to the houses such as bear cages, rearing cages and warehouses were comprehensively extracted. Then, the paintings and excavation reports were examined to find the characteristics of the buildings attached to the houses. Also, their building process and dimensioning system were analyzed and discussed to find a possibility of applications different from the living space.

Chapter 6: Ainu people's temporary buildings in paintings

From the paintings, temporary buildings like hunting lodges were identified to find out the characteristics of temporary buildings.

Chapter 7: Characteristics of Ainu architecture and future research issues

By viewing the housing, its adjacent buildings and temporary buildings holistically, the characteristics of the whole architecture and changing processes were specified. Meanwhile, research issues for the non-researched period from the late 19th century to the early 20th century were presented to show possible research issues for the future which will help us to understand Ainu architecture as “architectural culture.”

目 次

第1章 本研究の背景・目的・方法と論文の構成

1-1	研究の背景	1- 1
1-2	研究の目的	1- 7
1-3	資料の特徴	1- 8
1-4	研究の方法	1- 9
1-5	論文の構成	1-10
1-6	補：北海道の先史文化とアイヌ文化	1-15
	注釈・参考文献	1-22

第2章 アイヌ民族の建築に関する既往研究の整理

2-1	はじめに	2- 1
2-2	建築学研究者による研究・論考	2- 1
2-2-1	村上二郎	2- 1
2-2-2	石原憲治	2- 1
2-2-3	関野 克	2- 2
2-2-4	棚橋 諒	2- 3
2-2-5	竹内芳太郎	2-10
2-2-6	鷹部屋福平	2-11
2-2-7	杉野謙三	2-22
2-2-8	村田治郎	2-23
2-2-9	太田博太郎	2-23
2-2-10	三田克彦	2-25
2-2-11	小倉 強	2-25
2-2-12	越野 武	2-26
2-2-13	乾 尚彦	2-26
2-2-14	宮澤智士	2-26
2-2-15	遠藤明久	2-27
2-2-16	小林法道	2-28
2-3	関連分野研究者による研究・論考	2-28
2-3-1	金田一京助	2-28
2-3-2	知里真志保	2-29
2-3-3	大林太良	2-29
2-3-4	杉本尚次	2-30
2-3-5	瀬川拓郎	2-31
2-4	アイヌ民族の建築に関する研究の特徴と課題	2-31
	注釈・参考文献	2-40

第3章 絵画資料に描かれたアイヌ民族の住居

3-1	はじめに	3- 1
3-2	絵画資料の成立背景と意義	3- 2
3-3	絵画資料の抽出	3- 3
3-4	住居(チセ)を描く資料の分析	3- 7
3-4-1	絵画資料群の概要	3- 7
3-4-2	蝦夷生計図説から見た住居の建築工程	3- 8
3-4-3	絵画に描かれた住居(チセ)の特徴	3- 9
3-5	まとめ	3-25
	注釈・参考文献	3-27

第4章 発掘住居跡から見たアイヌ文化期の平地住居

4-1	はじめに	4- 1
4-2	建物跡の概要	4- 2
4-2-1	発掘された建物跡の概要	4- 2
4-2-2	建物跡の建設年代と資料の評価	4- 2
4-3	住居跡の判定と計測手順	4- 4
4-4	平地住居跡の分析	4- 6
4-4-1	平地住居跡の規模と平面形の特徴	4- 6
4-4-2	柱間数の特徴	4- 8
4-4-3	対面する辺の寸法差	4- 8
4-5	対面する辺同士の柱間数が一致する住居跡の分析	4-10
4-5-1	対面する柱間同士の寸法差	4-10
4-5-2	柱間寸法の分布	4-11
4-6	平地住居跡の施工工程と寸法体系の考察	4-24
4-6-1	先行研究から見た寸法体系と計測誤差	4-24
4-6-2	柱材遺物と施工誤差	4-24
4-6-3	寸法差の評価と寸法体系	4-26
4-7	まとめ	4-27
4-7-1	アイヌ文化期の建物跡、平地住居跡資料の建築学的位置付け	4-27
4-7-2	アイヌ文化期の平地住居跡の特徴と寸法体系の考察	4-27
	注釈・参考文献	4-28

第5章 絵画資料と発掘資料から見たアイヌ民族の住居に付属する建物

5-1	はじめに	5- 1
5-2	絵画資料から見た「付属建物」の特徴	5- 2
5-2-1	「付属建物」を描く絵画資料の抽出	5- 2
5-2-2	熊檻・飼育檻の特徴	5- 2
5-2-3	倉の特徴	5- 4
5-2-4	熊檻・飼育檻・倉以外の「付属建物」と付属施設	5- 5
5-3	発掘資料から見た「付属建物」の特徴	5-13
5-3-1	「付属建物」の抽出	5-13
5-3-2	柱穴配置から見た柱平地型式の分類	5-13
5-3-3	柱配置型式と建物の規模	5-14
5-3-4	柱穴の特徴	5-14
5-3-5	平面形状の特徴	5-14
5-3-6	対面する辺同士の間隔差	5-29
5-3-7	同一辺内の柱間同士の寸法差	5-29
5-3-8	柱間寸法の検討	5-30
5-4	まとめ・絵画資料と発掘資料から見た「付属建物」の特徴	5-31
5-4-1	住居と「付属建物」の関係性	5-31
5-4-2	用途と柱配置型式の関連性	5-31
5-4-3	構造形式の特徴	5-31
5-4-4	柱配置型式と整形性	5-32
	注釈・参考文献	5-33

第6章 絵画資料から見たアイヌ民族の仮設建物

6-1	はじめに	6- 1
6-2	「仮設建物」を描く絵画資料の抽出	6- 1
6-3	絵画資料に描かれてた「仮設建物」の特徴	6- 1
6-3-1	露営小屋の特徴	6- 9
6-3-2	猟小屋の特徴	6-10
6-3-3	その他の仮設建物	6-11
6-4	まとめ	6-11
6-4-1	露営小屋の特徴	6-11
6-4-2	猟小屋の特徴	6-11
6-4-3	その他の仮設建物	6-12
	注釈・参考文献	6-13

第7章 アイヌ民族の建築の特質と今後の研究課題

7-1	はじめに	7- 1
7-2	近代以前におけるアイヌ民族の建築の特徴	7- 1
7-2-1	住居と付属建物、仮設建物の建築形式と被覆材料	7- 1
7-2-2	住居の規模と用途	7- 2
7-2-3	付属屋を伴った住居平面の成立過程	7- 3
7-2-4	住居の柱配置と柱間装置	7- 4
7-2-5	住居住居と附属建物の構造的特徴と建築工程	7- 4
7-2-6	住居規模と建築工法	7- 5
7-2-7	特徴的な平面形（胴張型平面形）を持った住居跡 と軸組・小屋組構造	7- 6
7-2-8	小屋組構造の多様性	7-14
7-2-9	住居と附属建物の変遷過程	7-16
7-3	アイヌ民族の建築に関する「常識」・「定説」の検証	7-19
7-4	今後の研究課題	7-23
7-4-1	本研究と既往研究の間の空白期間を埋めるための 研究	7-23
7-4-2	アイヌ民族の建築文化を解明するための課題	7-28
7-4-2-1	集落論の視点からの考察	7-28
7-4-2-2	発掘建物跡の時代区分と時系列的考察	7-28
7-4-2-3	地方性・地域性の視点からの考察	7-29
	注釈・参考文献	7-30
	既発表論文	8- 1

謝 辞

第 1 章 本研究の背景・目的・方法と論文の構成

第1章 本研究の背景・目的・方法と論文の構成

1-1 研究の背景

アイヌ民族の伝統文化総体が近代以降、北海道旧土人保護法^{註1)}に象徴される日本社会への同化政策によって様々な圧迫を受ける中で、アイヌ民族の伝統的な建築もまた急速にその姿を消していった。

1937年(昭和12)、前記保護法の一部を改正し、アイヌ民族に対して住宅改良のための資金を支給する制度が定められる。その基準として制定された2種類の「住宅改良標準設計図」を見ると、土座から床座へ、茶の間(板の間)と畳の間の区分による内部空間の分化、ガラス窓の設置、下見板張りの外壁、桁葎屋根など、伝統的なアイヌ民族の住居とは大きく異なるものであったことがわかる。

このような「標準設計」は必ずしも強制的なものではなかったと言われるが、当時の日本社会におけるアイヌ民族の建築への認識を反面的に投射したものであるということが出来ると同時に、結果的に伝統的なアイヌ民族建築の消失に拍車をかけることにもなった。

2章で詳述するように、このような背景の中で、アイヌ民族の建築に関する系統的な研究が行われる1930年代後半にはすでに居住歴を持った伝統的な建築は激減し、戦後の1960年代には実際に居住あるいは使用した住居や付属施設はほぼ消滅していったものと考えられる。

現在、我々が実見することの出来るアイヌ民族の住居・檻・倉などは観光や研究・啓発用として新築復元されたものであり(図1-1~4)、アイヌ民族のひとびとが自ら居住するために建て、実際に居住あるいは使用した履歴を持つ伝統的なアイヌ民族の住居(チセ)^{註2)}や檻・倉庫などの住居に付属する建物は現存していない。

「実物」としてのアイヌ民族の建築が現存しないことに象徴されるように、アイヌ民族の建築をめぐる研究環境は決して良好とはいえないのが今日の状況である。

本節では、はじめに近年刊行されているアイヌ文化に関する教育・普及・啓発のための資料集・普及書^{註3)}におけるアイヌ民族の建築に関する記述をとおして、現在のアイヌ民族の建築に関する「常識」・「定説」について確認しておきたい。

資料集・普及書に記述するアイヌ民族の建築の特徴には共通する内容が多く含まれるが、その内容を整理すると以下のとおりである。

- ①アイヌ民族は集落（コタン）単位にまとまって居住し、母屋の他に倉、飼育檻、便所などの付属建物を別棟で建てる。
- ②用材は、イヌエンジュ、ヤチダモ、カシワ、カツラなどの広葉樹を使用し、部材の接合にはブドウヅル、コクワヅル、シナ皮製縄などを使用し、釘は全く使用しない。
- ③屋根・壁の仕上げ材料はカヤ、ヨシ、笹、樹皮などで地方によって差がある。
- ④住居（チセ）の基本的な構造は地域による大きな違いがない。
- ⑤住居の組み立ては、地上で住居の外形に合わせて長方形に軒桁を組み、その上に小屋組構造を地上で組み立て、完成後、柱の上に持ち上げる（図1-6）。
- ⑥住居の柱は屋根・小屋組の軒桁（外枠）の外側に穴を掘り、上部が内傾する掘立柱とし、内部に柱を設けない（図1-6）。
- ⑦住居の屋根・小屋組構造の一番の特徴は、左右両妻側に立つ2組の三脚叉首（ケトゥンニ）^{註4)}で、この頂部に架け渡す棟木（キタイオマニ）とが主要な構造を構成する（図1-6）。
- ⑧住居には天井が無く、梁を室内に架け渡す。
- ⑨住居の平面形は長方形の単室住居で、中央に囲炉裏がある。
- ⑩住居の長軸方向はある一定方向を向いている^{註5)}。
- ⑪住居の一方の短辺に入口を設け、薪や臼・杵などの生活用具を置くための物置を兼ねた付属屋（セム）^{註6)}を付設し、入口と対面する他方の短辺には神窓を設ける。
- ⑫住居（チセ）の室内は神窓を背にして左手長辺側の壁には大小の窓を設け、右手の壁際は若干床を高く作り、アイヌの人々が宝物とする和人との交易で得た漆塗りの行器（ほかい：食物を運ぶための木製容器）・鉢・杯や刀・矢筒などを置く宝壇を設ける。
- ⑬飼育檻は熊・梟・鷲・狐などの幼鳥獣を育てるためのもので、丸太を井桁に組んだ高床式である。
- ⑭倉は保存食を貯えるもので、高床式で柱頂部と高床の間に鼠返しを設け、出入りには取り外し出来る梯子を設ける。
- ⑮便所は男女別々に建て、地面に穴を掘り、その上に片流れか円錐状の屋根を架ける。

今日、実見する事の出来る新築復元されたアイヌ民族の住居や倉・飼育檻などの付属建物を見てもこのような資料集・普及書が記述する特徴に類似した外観、構造による復元が大半であり、これらの資料集・普及書における記述や復元された建物を見る限り、アイヌ民族の建築の特徴は一見、明快に解明され、アイヌ文化成立期^{註7)}以来、均質で不変なものであるかのような印象を受ける。はたしてアイヌ民族の建築はこのように均質でアイヌ文化成立期以来不変なものなのであろうか。

このようなアイヌ文化の考察において共通して見ることの出来る歴史的視点を欠いた「常識」・「定説」について、深澤百合子氏は「17世紀沙流川流域アイヌ文化の銅製造技術」（『北海道考古学』、第34輯、1998年3月）の冒頭で次のように述べている。

「アイヌ文化についての議論において重要なことは、アイヌ文化の歴史的変容を認めることである。この歴史的変容の過程が認識されないがために、アイヌ文化を動的に捉えることが難しく、静止したままのアイヌ文化が時間の流れを飛び越えて幽霊のように現れる。

いつの時代のアイヌ文化のことを議論しているのかまったく不明確になる。アイヌ文化にはアイヌ文化自体の歴史的変遷がある。特に、北海道を取り巻く歴史的背景に熟知していない海外の研究者を含め、北海道考古学から得られる最新の基礎的データを考慮することなく、先入観によって作り上げられたアイヌ文化のイメージをいまだに引きずる論は多く、そこには大きな問題が残っている。」

歴史的変遷に対する視点の必要性を明快に示した論考であり、本論の主題であるアイヌ民族の建築についても既往研究における同様な視点の欠落が指摘できる。

詳細は第2章に譲るとしてアイヌ民族の建築に関する研究史を概観してみると、建築学の立場からのアイヌ民族の建築に関する研究の端緒は1925年に見ることが出来、数名の建築史・民家史研究者による論考があるがその内容は限定的なものにとどまっていたといえる。

アイヌ民族の建築を主題とし、建築学の立場からの系統的な視点を持った研究の嚆矢といえるものは、棚橋諒と鷹部屋福平による1930年代後半以降の研究である。

棚橋は、北海道内の4地域を調査し、7棟のアイヌ民族の住居の調査をもとに6種類の小屋組構造を報告し、高倉についても2地域5種類の構造形式を報告している。棚橋の論点を要約すると、小屋組構造は「叉首構造」^{註8)}ではなく、垂木と棟木が一体となって強度が保たれる「垂木構造」^{註9)}であること（図1-6・右図）、住居の原形は壁が無く屋根を地上に伏せた形式であること、調査時点での現存する住居は北方的要素よりは本州以南の農家建築に近い形態と推定している。

鷹部屋は北海道内の14地域を調査し、アイヌ住居について7種類の小屋組構造を報告し、高倉、熊檻についても数種類の構造形式を報告している。鷹部屋の論点を要約すると、小屋組は三脚叉首（ケトゥンニ）2組と棟木で構成する構造が総ての荷重を引き受ける「叉首構造」で（図1-6・左図）、これを「構造原基体」と名付け、これと茅葺段葺寄棟屋根・茅壁・一室の主屋と付属屋（セム）の形式とをあわせて、アイヌ住居の原形とし、それ以外をすべて本州以南の影響を受けた「変型」とする。アイヌ建築の祖形については北方文化の要素が強いものと推定している。

両者の研究は北海道内のアイヌ民族の集落（コタン）を訪れ、現存するアイヌ民族の建

築の調査を基本とするもので、居住歴を持った現存する建築を対象とする調査研究として重要な業績といえることができる。一方で、アイヌ民族の建築に関する歴史的考察については、古老からの聞き取り結果を資料の主体とし、古文書や絵画などの記録資料にもとづく考察は限定的なものにとどまっている。

1950年代になると建築学研究者ばかりでなく、言語学・文化人類学などの著名な研究者によるアイヌ建築に関する論考が発表される^{註10)}が、基本的には棚橋・鷹部屋の研究を超える業績は確認できず、とりわけ鷹部屋の論考に依拠したものが大半であるということが出来る。アイヌ文化の普及啓発を目的として出版された文献を見てもその内容は同様である。

このように、アイヌ民族の建築に関する建築学の立場からの研究史を概観すると、主要な研究は1930年代から40年代に限られ、これ以降、建築学の立場からの研究は停滞すること、調査対象となった居住歴を持つ住居の建築年代は20世紀初頭が下限と考えられること、19世紀末以前についての論考の根拠は古老からの聞き取りからの推定が中心で、記録資料を基礎とする客観的・系統的な研究は行われていないことが既往研究の欠点ということが出来る。

考古学による発掘調査の結果を資料とする調査研究を見ても、先史文化期の建築に関しては建築学の立場からの研究も行われ、近年、縄文文化期を中心に成果が蓄積されつつあるが^{註11)}アイヌ文化期を対象とする建築学の立場からの研究は行われていないのが現在の状況である。

以上のように、建築学の立場からのアイヌ文化期の建築に関する研究には、アイヌ文化成立期（13世紀前後）以後19世紀末までの間に大きな空白期間が存在し、冒頭で述べた現在のアイヌ民族の建築に関する「常識」・「定説」と19世紀末以前の建築についての実証的な比較・検証も行われていないのが現状である。このようなアイヌ民族の建築に関する研究の空白期間は同時に北海道の建築史研究における研究の空白期間ともいえ、このような空白期間を埋めることが北海道の建築史を通史として捉え理解するためにも今日残された重要な課題であるといえることができる。

図1-1 復元した住居（チセ）の外観
(正面外壁は展示の為に設けていない)
北海道開拓記念館蔵



図1-2 復元した住居（チセ）の内部
北海道開拓記念館蔵

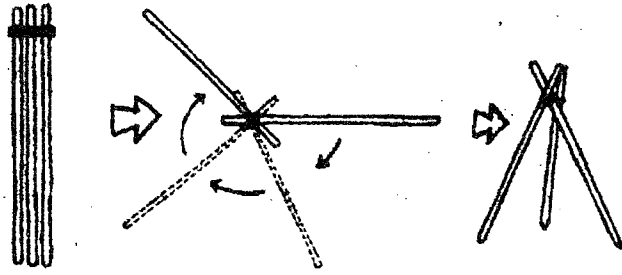


図1-3 復元した住居（チセ）の小屋組
北海道開拓記念館蔵

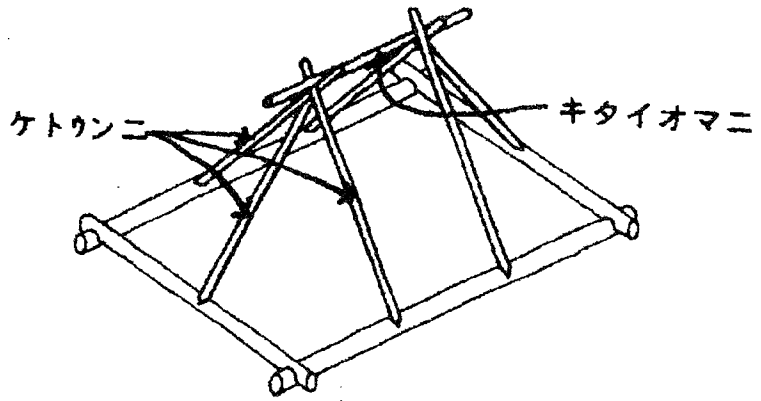


図1-4 復元した熊檻の外観
北海道開拓記念館蔵

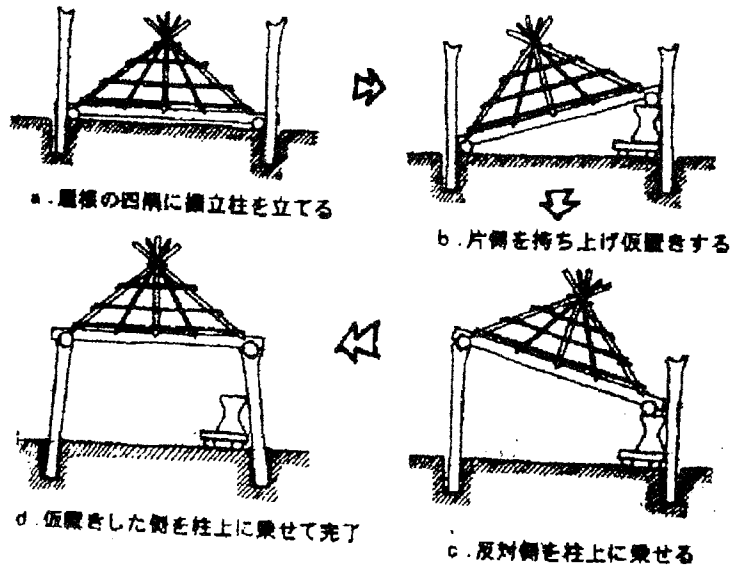




- ・三脚叉首（ケトウンニ）の組立て方法
- 1. 3本の叉首材の先端を蔓製の輪に入れる
- 2. 中央の叉首材を回転させ三脚にする

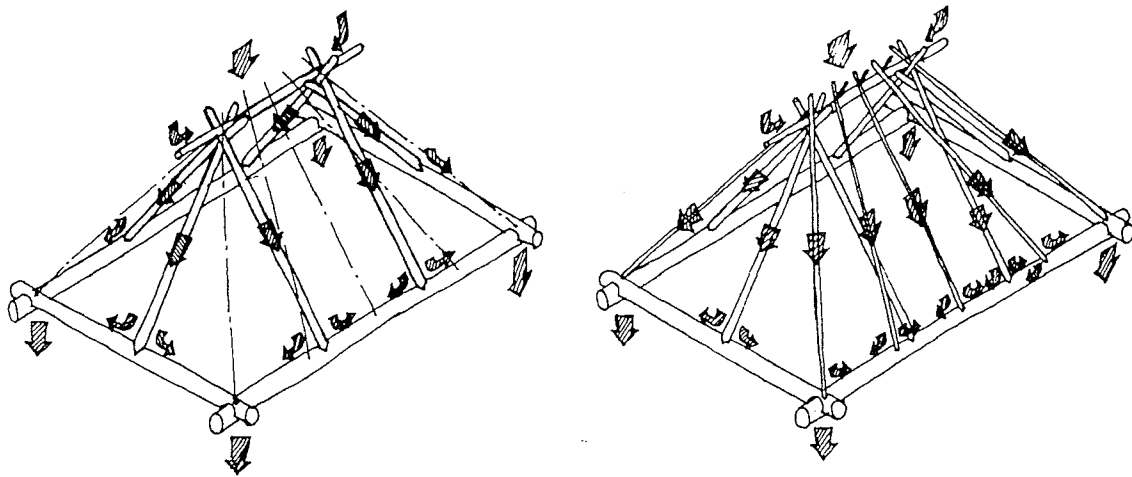


- ・小屋組の組み立て方法-1
- 桁上にケトウンニを2組配置し、棟木を架ける



- ・小屋組の組み立て方法-2
- 1. 地上で小屋組を組み、外周に柱穴を掘り掘立て柱を建てる
- 2. 人力で柱の上に持ち上げる

図1-5 既往文献が解説する小屋組構造と組立て方法



- ・左図 鷹部屋の解釈：荷重は棟木→又首（三脚又首：ケトゥンニ）→軒桁→柱→地面
（三脚又首2組と棟木が主要構造で垂木・えつりなどは構造的役割が無い）
- ・右図 棚橋の解釈：荷重は皆木→垂木・又首→軒桁→柱→地面
（又首組と棟木は屋根組立て時の「足場」的のもので小屋組部が一体となる構造）

図1-6 鷹部屋福平と棚橋諒の小屋組構造に関する解釈の相違

1-2 研究の目的

本研究は先述したように、北海道の建築史研究において先行研究が少なく近年、研究活動が停滞しているアイヌ民族の建築に着目し、アイヌ民族の建築の特徴について建築史の視点を中心としながら建築物を生み出してきた建築技術・構法・工程など建築生産論の視点を積極的に取り入れたより広い意味での建築学の立場から考察し、アイヌ民族が営んできた建築活動とその所産である建築の特徴を明らかにすることを目的とする。同時に「研究の背景」で述べたアイヌ民族の建築について現在の「常識」・「定説」とされている特徴が本研究の成果から確認できるかについても検証し、本研究の主題とするアイヌ文化成立期（13世紀前後）から近世期末（19世紀後半）におけるアイヌ民族の建築の特徴と既往研究や現代の復元されたアイヌ民族の建築との共通する点と異なる点についても明らかにすることも目的とする。

本研究は北海道の建築史研究における空白期間でもある近代以前の北海道で展開した建築活動の実態を解明する上でも、その端緒となる意義を持つものと考えている。

研究の対象とする期間は、研究の背景で述べたアイヌ文化成立期（13世紀前後）から19世紀末までのアイヌ文化期の建築に関する研究の空白期間の内、アイヌ文化成立期（13世紀前後）から近世期末（19世紀後半）までとする。

研究対象とする資料は、近代以前に描かれた絵画や踏査記録に所載する挿図（以下、「絵

画資料」とする) およびアイヌ文化期を対象とする発掘資料(発掘報告書)とする。

本研究で対象としない 19 世紀後半から 19 世紀末の研究の空白期間については、2 章および 7 章で詳述するように、既往研究については研究成果についての再検討が必要なこと、基礎資料となると考えられる近代以降の資料については慎重な資料批判の作業が必要と考えられることなど、現状では資料としての課題が多く残ることから、本研究では参考資料にとどめ、それらの分析は今後の研究課題とする。

1-3 資料の特徴

研究対象とする資料は前節「研究の目的」で述べたアイヌ民族の建築を描く近世期の絵画資料とアイヌ文化期を対象とする発掘成果(発掘報告書)資料とし、従来個別に少数の資料が評価されるに過ぎなかったこれらの大きく二つの資料群を網羅的に集成・整理することによって、アイヌ文化成立期から近世期末におけるアイヌ民族の建築を研究するための基礎資料を構築した。

二つの資料群の特徴は以下の通りである。

近代以前に描かれた絵画資料は第 3 章で詳述するように、和人によって描かれ残されたもので観察者の側からの一面的な記録であることに注意が必要であるが、居住歴を持ったアイヌ民族の建築の「実物」やアイヌ民族自らによる記録資料が残されていないこと、建築を記録する写真資料は近代以降に限られることなど資料の制約が多い中で、現在、近世期のアイヌ民族の建築を図像として確認できる唯一の貴重な資料である。アイヌ民族の建築を描く絵画資料の初出は 18 世紀中期で、19 世紀後半(幕末期)までの資料が確認されている。絵画資料からは住居・付属建物・仮設建物の外観形態、被覆材料、住居の構造と建築工程、住居・付属建物・仮設建物の外観形態と被覆材料の地方性などの情報を得ることが出来る。

アイヌ文化期を対象とする発掘資料は、第 4 章で詳述するように近年発掘事例が増加しつつあり前記の絵画資料では確認できない 18 世紀中期以前のアイヌ民族の建築を確認できる現在唯一の貴重な資料である。本研究で資料とするアイヌ文化期の発掘建物跡は少なくとも 1739 年以前のもので、発掘資料から得られる情報は、基本的に建物跡を構成する柱穴にかかわるものに限られるが、柱穴列で構成する平面形、柱穴配置、柱間寸法、柱穴の規模・構造、炉跡と遺物など「実物」としての建築の情報を得ることが出来る。

1-4 研究の方法

資料の分析にあたっては、絵画資料や発掘資料から確認できる構造、形態、材料、平面形、規模、施工工程と基準寸法といった物理的要素を中心に、先述したように建築史としての視点に加えて、アイヌ民族の建築を生み出してきた技術・構法・寸法体系といった建築生産論の視点を積極的に活用し、より広い意味での建築学の立場から考察する。一方、室内における宝壇の配置・「座」といった室内空間のありかたや、集落の立地や集落における建築の配置や階層性などの、研究対象とする資料からは確認できない要素については本研究の目的から除外する。

研究の目的を達成するための具体的な研究方法は以下の通りである（図 1-7・8）。

初めにアイヌ民族の建築に関する既往研究の内容を建築学研究者と関連分野の研究者によるものに分けて年代順に論旨を整理することによってアイヌ民族の建築に関する研究史を把握し、既往研究の成果と本研究の研究課題を明確にする。

第二に、絵画資料から近代以前に描かれたアイヌ民族の建築の図像を網羅的に抽出・整理し、アイヌ民族の建築を描く絵画資料の成立背景と絵画資料の全体像を把握し、住居を描く資料について 11 項目の指標（①構造 ②屋根形態 ③軒の出の有無 ④軒高 ⑤外壁の傾斜度合い⑥屋根・壁の材料 ⑦入口の方向 ⑧付属小屋（セム）の設置位置 ⑨付属小屋（セム）の形態 ⑩窓・明取り・煙出しの位置 ⑪描画地域）を設定して絵画資料に描かれた住居の特徴を明らかにする。

第三に、アイヌ文化期を対象とする発掘成果（発掘報告書）を網羅的に収集し、これらの報告書から建物跡（建築遺構）資料を抽出・整理し、アイヌ文化期の発掘建築跡の全体像を把握する。さらに平地住居跡について 5 項目の指標（①規模と平面形の特徴 ②柱間数の特徴 ③対面する辺の寸法差 ④対面する柱間同士の寸法差 ⑤柱間寸法の分布）を設定して平地住居跡の特徴を明らかにし、あわせて平地住居の建築技術・建築工程・寸法体系の特徴を明らかにする。

第四に、絵画資料および発掘資料から熊檻・飼育檻、倉などの住居に付属する建物（以下、「付属建物」とする）の資料を抽出・整理し、アイヌ文化期の付属建物の全体像を把握する。さらに絵画資料から見た付属建物と発掘資料から見た付属建物の特徴を総合的に考察することによって、住居と付属建物の関係性、付属建物の用途と柱配置型式の関連性、構造形式の特徴、柱配置型式と整形性について考察し付属建物の特徴を明らかにする。

第五に、絵画資料から主に狩猟、漁労、露営の際などで使用された仮設の建物（以下、「仮設建物」とする）の資料を抽出・整理し、仮設建物の用途・種類と構造、形態の特徴を明らかにする。

最後に、アイヌ文化成立期から近世期末におけるアイヌ民族の住居、付属建物、仮設建物を総合的に俯瞰して比較考察することによって以下の点を明らかにする。

- ①住居と付属建物・仮設建物についての建築形式や外観形態、被覆材料の共通点と相違点
- ②大規模建物跡の用途 ③平地住居の平面形の変遷過程 ④住居跡の柱配置と柱間装置の関係 ⑤住居と倉、熊檻・飼育檻などの住居に付属する建物の構造的共通点と相違点
- ⑥住居、付属建物の建築構法の推定 ⑦胴張型平面形の住居跡の構造の推定 ⑧小屋組構造の多様性 ⑨住居、付属建物の使用材料や構造から見た変遷過程。

以上のようにアイヌ民族の建築の特徴を明らかにし、同時に冒頭で述べたアイヌ民族の建築に関する現在の「常識」・「定説」とされている特徴や先行研究の成果が本研究の成果から確認できるかについても検証する。さらに、本研究では参考資料にとどめた 19 世紀後半から 20 世紀初頭の研究資料についての解決すべき課題を示し、アイヌ民族の建築を広く「建築文化」として捉えるために重要と考えられる課題についても提示する。

1-5 論文の構成

アイヌ民族の建築に関する研究課題の中での本研究の位置付けと、研究対象とする基礎資料および既往研究との関係を図 1-7 に、研究のフローチャートを図 1-8 に示す。

図 1-7 に示すように、本研究では研究の空白期間の内、アイヌ文化成立期（13 世紀前後）から近世期末（19 世紀後半）にわたる期間を研究対象とする。

研究のフローは図 1-8 に示すように、初めに 1 章において本研究の背景、研究の目的、研究の方法、論文の構成を整理し、2 章において既往研究の整理によって研究史を把握し研究課題の所在を明確にする。次に 3 章・4 章で絵画資料・発掘資料を基礎資料としてアイヌ民族の建築に関わる資料の抽出・整理を行い住居について考察する。さらに 5 章・6 章では 3・4 章の整理において抽出した付属建物、仮設建物について考察する。以上、3 章から 6 章までによってアイヌ民族の建築の全体像を明らかにする。最後に 7 章でアイヌ民族の建築を総合的に俯瞰し、アイヌ民族の建築全体の特徴と今後の研究上の課題を整理する。

具体的な本研究の構成とそれぞれの章における研究の概要は以下の通りである。

第1章 本研究の背景、目的、方法と論文の構成

本研究を構想するに至った背景、研究が未着手・未解明で研究上の空白期間（図 1-7・①）が存在することを述べ、当該領域についての研究の必要性、研究の目的について述べる（図 1-7）。同時に本研究を進める手順としてのフローチャート（図1-8）を示し、

本研究で対象とする研究領域（図 1-7・②）と本研究では対象としない領域（図 1-1・③）の区分を明確にし、本研究の論文構成について述べる。さらに、附論としてアイヌ文化を歴史的連続性の中で理解するための資料としてアイヌ文化に先行する北海道の先史文化とアイヌ文化の関連性について述べる。

第2章 アイヌ民族の建築に関する既往研究の整理

アイヌ民族の建築に関する既往研究について、建築学研究者による研究・論考と関連分野の研究者による研究・論考に区分して年代順に論旨を整理し、それぞれの論考の特徴を述べ研究史を把握し、既往研究の成果と研究課題の所在を明確にする。

第3章 絵画資料に描かれたアイヌ民族の住居

近代以前に描かれた絵画資料を基礎資料として、アイヌ民族の建築が描かれた図像を網羅的に抽出・整理し、さらに、これらの資料の中から住居に関する図像を研究対象としてその特徴について分析・考察する。

第4章 発掘住居跡から見たアイヌ文化期の平地住居

アイヌ文化期を対象とした発掘報告書を基礎資料として、発掘された建物跡の資料を網羅的に抽出・整理し、これらの資料から住居跡の事例を抽出し、その特徴を明らかにする。さらに、住居の建築過程における基準寸法の有無に着目し、住居跡の建築工程や寸法体系についても考察する。

第5章 絵画資料と発掘資料から見たアイヌ民族の住居に付属する建物

第3章・第4章において整理した絵画資料、発掘資料から、熊檻・飼育檻と倉に代表される「付属建物」にかかわる資料を抽出し、絵画資料と発掘資料の分析から得られた成果を総合的に考察することによって、付属建物の特徴を明らかにする。さらに附属建物の建築工程や寸法体系についても考察する。

第6章 絵画資料から見たアイヌ民族の仮設建物

第3章において整理した絵画資料から、狩猟小屋などの仮設建物を描く資料を抽出し、仮設建物の特徴を明らかにする。

第7章 アイヌ民族の建築の特質と今後の研究課題

本研究の主題であるアイヌ文化成立期から近世期末におけるアイヌ民族の住居、付属建

物、仮設建物の全体を俯瞰し、アイヌ民族の建築の特徴と変遷過程について考察する。同時に、本研究では参考資料にとどめた19世紀後半から20世紀初頭の研究資料についての解決すべき課題を示し、アイヌ民族の建築を広く「建築文化」として捉えるために重要と考えられる課題についても提示する。

西暦 (年)	文化期区分	住居形式の 変遷	既往研究 の実績	研究対象	本研究の構成			
					基礎資料と本研究の関係			
1000	擦文文化期	竪穴系住居	竪穴住居に関する研究 (既往研究)	研究対象	基礎資料と本研究の関係			
1100					基礎資料	本研究の対象範囲		
1200	アイヌ文化成立期	平地系住居(チセ)	研究の空白期間 ①	本研究が対象とする研究領域②		アイヌ建築		
1300					住居	付属建物	仮設建物	
1400	アイヌ文化期・近世期	平地系住居(チセ)	研究の空白期間 ①	本研究が対象とする研究領域②	発掘資料 (発掘報告書)	4章 (発掘住居跡から見たアイヌ文化期の平地住居)	5章 (絵画資料と発掘資料から見たアイヌの住居に付属する建物)	6章 (絵画資料から見たアイヌの仮設建物)
1500					絵画資料	3章 (絵画資料に描かれたアイヌ民族の住居)		
1600	アイヌ文化期・近世期	平地系住居(チセ)	研究の空白期間 ①	本研究が対象とする研究領域②		絵画資料	3章 (絵画資料に描かれたアイヌ民族の住居)	5章 (絵画資料と発掘資料から見たアイヌの住居に付属する建物)
1700								
1800	アイヌ文化期・近世期	平地系住居(チセ)	研究の空白期間 ①	本研究が対象とする研究領域②	絵画資料	3章 (絵画資料に描かれたアイヌ民族の住居)	5章 (絵画資料と発掘資料から見たアイヌの住居に付属する建物)	6章 (絵画資料から見たアイヌの仮設建物)
1850								
1850	近代	平地系住居(チセ)	研究の空白期間 ①	今後の研究課題③	絵画資料	3章 (絵画資料に描かれたアイヌ民族の住居)	5章 (絵画資料と発掘資料から見たアイヌの住居に付属する建物)	6章 (絵画資料から見たアイヌの仮設建物)
1900								
1950	近・現代	現代住居	既往研究	今後の研究課題③	既往研究	2章 アイヌ民族の建築に関する 既往研究の整理		
2000								

図1-7 本研究の位置付けと基礎資料・既往研究の関係

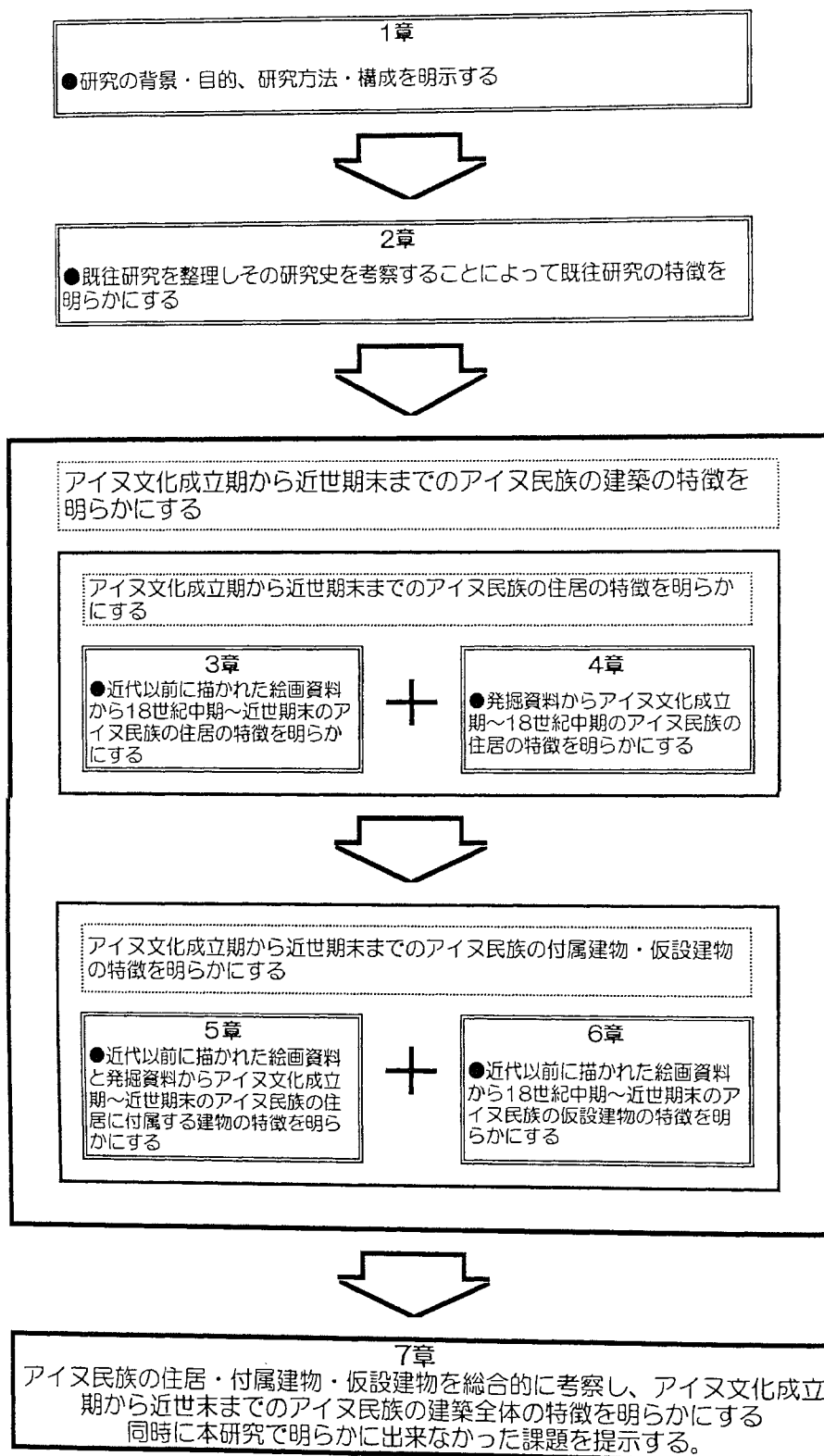


図1-8 研究のフローチャート

1-6 補：北海道の先史文化とアイヌ文化

本節ではおもに考古学の研究成果による北海道の時代区分（図1-15・16）に従って、北海道の先史文化とアイヌ文化の変遷過程について概観する。

北海道島において人が活動した痕跡を確認出来るのはおよそ 25,000 年前からと言われ、「旧石器時代」に区分される。この時代の文化を示す痕跡は少なく、遺物としては石器の他に焚き火跡に伴うと思われる炭化物の集積程度である。建築的痕跡は確認されておらず、住居は、テント状の簡単な住居を仮設し、移動を繰り返したものと考えられている。

北海道内で土器が使用され始めるのはおよそ 11,000 年前と言われ、「縄文時代」の始まり（草創期）とされるが、人々の定住が認められるのはおよそ 8,500 年前（早期）からと考えられている。縄文時代の住居の平面形は多様で、早期においては多角形、隅丸方形等が見られるが、中期には竪穴住居の他に平地住居も現れ、道南地方では、卵形の竪穴住居も確認されている（図 1-9・10）。

本州以南では B. C5 世紀頃から水田による稲作が始まり、大陸から青銅器・鉄器などの金属器が伝わる。本州における「弥生時代」の始まりである。

北海道では、本州以南における弥生文化の展開以降も稲作が普及せず、狩猟・採集・漁労を主とし、若干の農耕を伴った「続縄文時代」が続いた（図 1-11）。

7 世紀には東北北部を除く本州を中心に統一的な国家（律令国家）が形成される。北海道もその影響を強く受け、鎌・斧・刀子などの鉄製利器、太刀などの儀器などの流入が見られ擦文文化が始まる。住居についても、平面形が隅丸方形の竪穴住居で、竪穴内に比較的太い柱穴（4 本が多い）があり、東から南側の壁際にカマドを持つ場合が多く、住居の中央にイロリを併存する例も見られる。竪穴の規模は一辺の長さが 5 m ほどの規模が多いが、最大 10 m ほどのものもある（図 1-12・13）。いずれにせよ、擦文文化は本州以南の文化の影響を強く受けた住居形態であったと考えられる。

一方で 7 世紀頃の北海道では、道北・道東のオホーツク沿岸を中心に、亜寒帯・北東アジアの影響を強く受けた「オホーツク文化」と呼ばれる特異な文化（図 1-14）が成立する。オホーツク文化と擦文文化は、併存しつつも 10 世紀頃にはオホーツク文化の一部は擦文文化に融合し、擦文文化が広く拡大する。

その後の、本稿が主題とする「アイヌ文化」の成立期は、本州以南における歴史区分では鎌倉・室町時代（中世期）に相当するが、北海道に関する同時代についての記録資料は少なく、「空白の中世期」と呼ばれているのが現状である。このように、本州以南の歴史学におけるような記録資料による時代区分や定義が困難なため、考古学の知見を基礎とす編年が試みられている。

このような研究状況の中で、比較的多くの研究者が擦文文化からアイヌ文化への転換期と考えているのが13世紀前後（研究者により11～14世紀の年代幅がある）である。

擦文文化からアイヌ文化への転換を示す指標としての具体的な物質文化要素としては、自製品である土器、石器の製作・使用から、交易品である桶・曲物・漆器などの木製品、鉄鍋、鉞・斧・刀子などの鉄製利器への転換があげられる。

住居の変化からは、カマド（土器による調理）を伴った竪穴住居から、屋内のほぼ中央に炉（鉄製鍋による調理と暖房の機能）を持った平地住居への転換などが、大きな指標として考えられている。

このように本稿の主題の一つである「竪穴住居」から「平地住居」への変化が「アイヌ文化」成立の大きな指標となっている。

先史文化期の住居跡の事例 縮尺：1/100（図1-9～14）

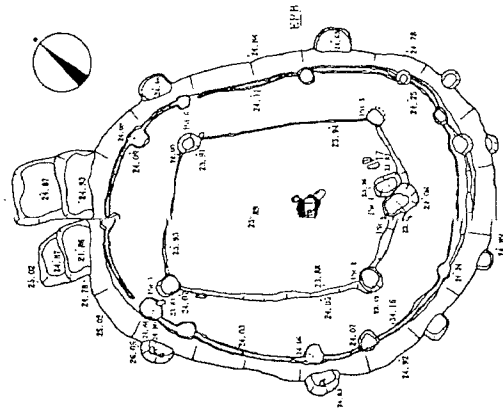


図1-9 縄文文化前期の住居跡
ハマナス遺跡、南茅部町
（ハマナス遺跡vol. xv, 南茅部町教育委員会
会篇, 1995年）

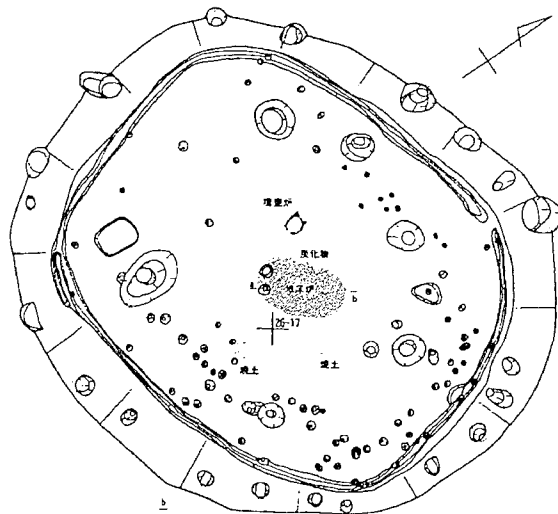


図1-10 縄文文化中期の住居跡
白尻B遺跡、南茅部町
（白尻B遺跡vol. VII, 南茅部町教育委員会篇,
1987年）

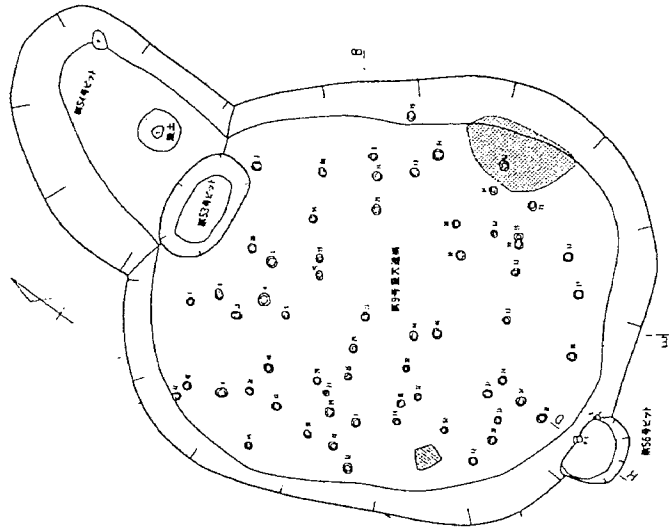


図1-11 続縄文文化期の住居跡
 瀬棚南川遺跡，瀬棚町
 (瀬棚南川，瀬棚町教育委員会篇，
 1983年)

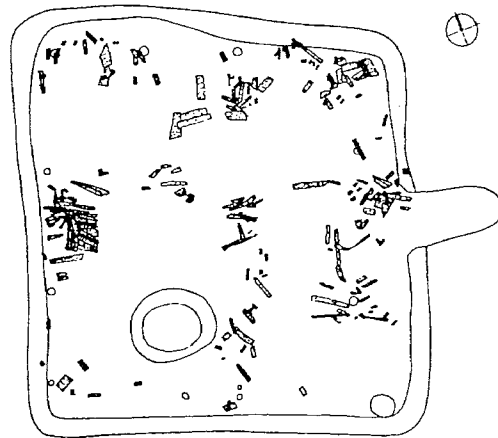


図1-12 擦文文化期の住居跡
 釧路市北斗遺跡，釧路市
 (釧路市北斗遺跡II，釧路市教育委員会篇，
 1992年)

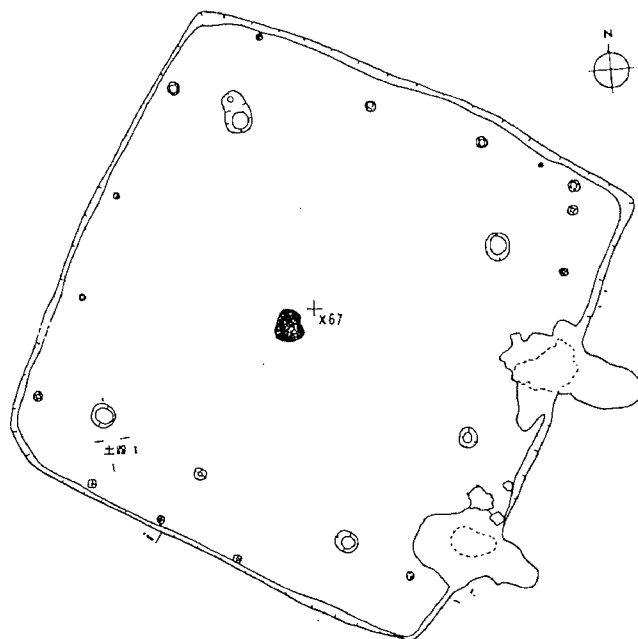


図1-13 擦文文化期の住居跡
 ライトコロ右岸遺跡,
 常呂町, (ライトコロ右岸遺跡, 東京
 大学大学院人文社会系研究科・文学
 部 考古学研究室・常呂研究室篇,
 1995年)

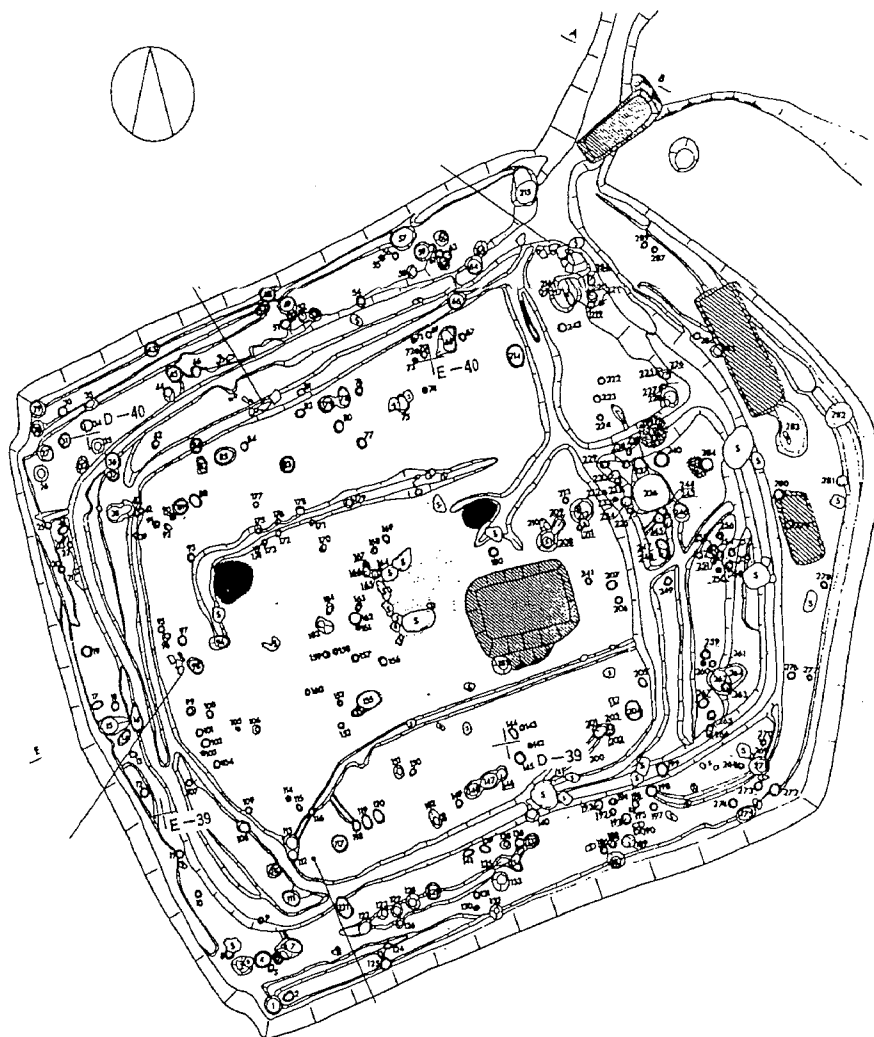


図1-14
 オホーツク文化期の住居跡 目梨泊遺跡, 枝幸町, (目梨泊遺跡, 枝幸町教育委員会篇, 1994年)

北海道の歴史年表

本州の時代区分	年代(西暦)	北海道の時代区分	北海道に関する主なできごと
旧石器時代	B.C. 25000	旧石器時代	・北海道に人が住み始める ・東日本・北日本に細石刃文化がひろがる (千歳市和台1遺跡・白滝村白滝遺跡群・今金町美利河1遺跡)
	B.C. 12000		・有舌尖頭器・磨製石斧がつくられる
縄文時代	B.C. 7000	縄文時代	草創期 ・弓矢が出現する ・土器が使われはじめる(帯広市大正3遺跡)
			早期 ・堅穴住居がつくられる(函館市中野A遺跡・南茅部町川汲B遺跡) ・貝殻文土器が使われる。大きな集落がつくられる(函館市中野A・B遺跡) ・漆の利用が始まる(南茅部町垣ノ島B遺跡)
			前期 ・石刃鏃がつくられる ・気候が温暖化し海水面が上昇(縄文海進) ・漁労が発達し各地に貝塚が残される(苫小牧市美沢4遺跡) ・道南に川岡土器文化が発達する
	B.C. 4000	中 期	・道南に大規模集落が出現する(南茅部町ハマナス野遺跡) ・大きなヒスイが装飾に使われる ・大規模な集落がピークをむかえる(南茅部町大船遺跡)
	B.C. 3000		・「エリ」を使った川漁がおこなわれる(石狩市紅葉山49号遺跡)
	B.C. 2000		・大規模な土木作業による墓地や環濠が出現する(苫小牧市静川116遺跡) ・配石遺構(ストーン・サークル)が築かれる(森町鷺ノ木5遺跡)
	B.C. 1000	後 期	・周堤墓がつくられる(千歳市キウス周堤墓群) ・多量の漆製品のある墓がつくられる(恵庭市カリンバ3遺跡)
	B.C. 300		晩 期 ・東日本で亀ヶ岡文化が、道東北部では独自の文化が栄える (江別市対雁2遺跡)
弥生時代	0	縄 縄 文 時 代	・豊富な副葬品を入れる墓が作られる ・琥珀のネックレスが流行する(芦別市滝里遺跡群) ・金属器が伝えられる ・南海産の貝輪がもたらされる(伊達市有珠モシリ遺跡) ・装飾豊かな骨角器がつくられる
古墳時代	A.D. 400	オホーツク文化期	・北海道の文化(後北土器)が東北へもひろがる(能代市寒川Ⅱ遺跡) ・洞窟に岩壁画が彫られる(余市町フゴッペ洞窟) ・道東・道北に樺太からオホーツク文化の人々が渡来する (網走市モヨロ貝塚)
飛鳥時代 奈良時代	A.D. 600		・阿倍比羅夫が北征する ・カマド付きの堅穴住居に住む
平安時代	A.D. 800		・道央に北海道式古墳がつくられる(江別市江別古墳群) ・勝手刀や帯金具が伝えられる(恵庭市西島松5遺跡) (千歳市ユカンボシC15遺跡)
鎌倉時代	A.D. 1200	擦 文 文 化 期	・道南で平地式住居がつくられる
室町時代	A.D. 1300	中 世	・土器の代わりに鉄鍋が使われる ・蝦夷から津軽へ往来、交易する ・最古の北海道史料『諏訪大明神問詞』成立 (蝦夷カキ鷗に渡党・日本・唐子の3党ありと記載)
	A.D. 1600		・道南に「館」が築かれる(道南十二館・函館市志苔館など) ・道南で和人とアイヌの争いがおこる(コシャマインの戦い) ・チャシが盛んに築かれる(平取町ユオイチャシ跡など)
江戸時代	A.D. 1800	アイヌ文化期	・松前藩の成立、対アイヌ交易権を確立する(商場知行制)
			近 世 ・日高地方でアイヌと和人が争う(シャクシャインの戦い) ・国後・根室でアイヌと和人が争う(クナシリ・メナシの戦い) ・伊能忠敬が蝦夷地を測量する ・蝦夷地之奉行が新設される(箱館奉行のち松前奉行) ・松浦武四郎、蝦夷地を探検する(千歳市美々8遺跡・ビビ小休所跡) ・箱館戦争の終結と開拓使の設置 北海道と改称、11国86郡が置かれる
明治・大正・昭和・平成	A.D. 1900	(近代・現代)	

図1-15 北海道の歴史年表

(財)北海道埋蔵文化財センター編：『遺跡が語る北海道の歴史』, 2005年, より転載

文化年表

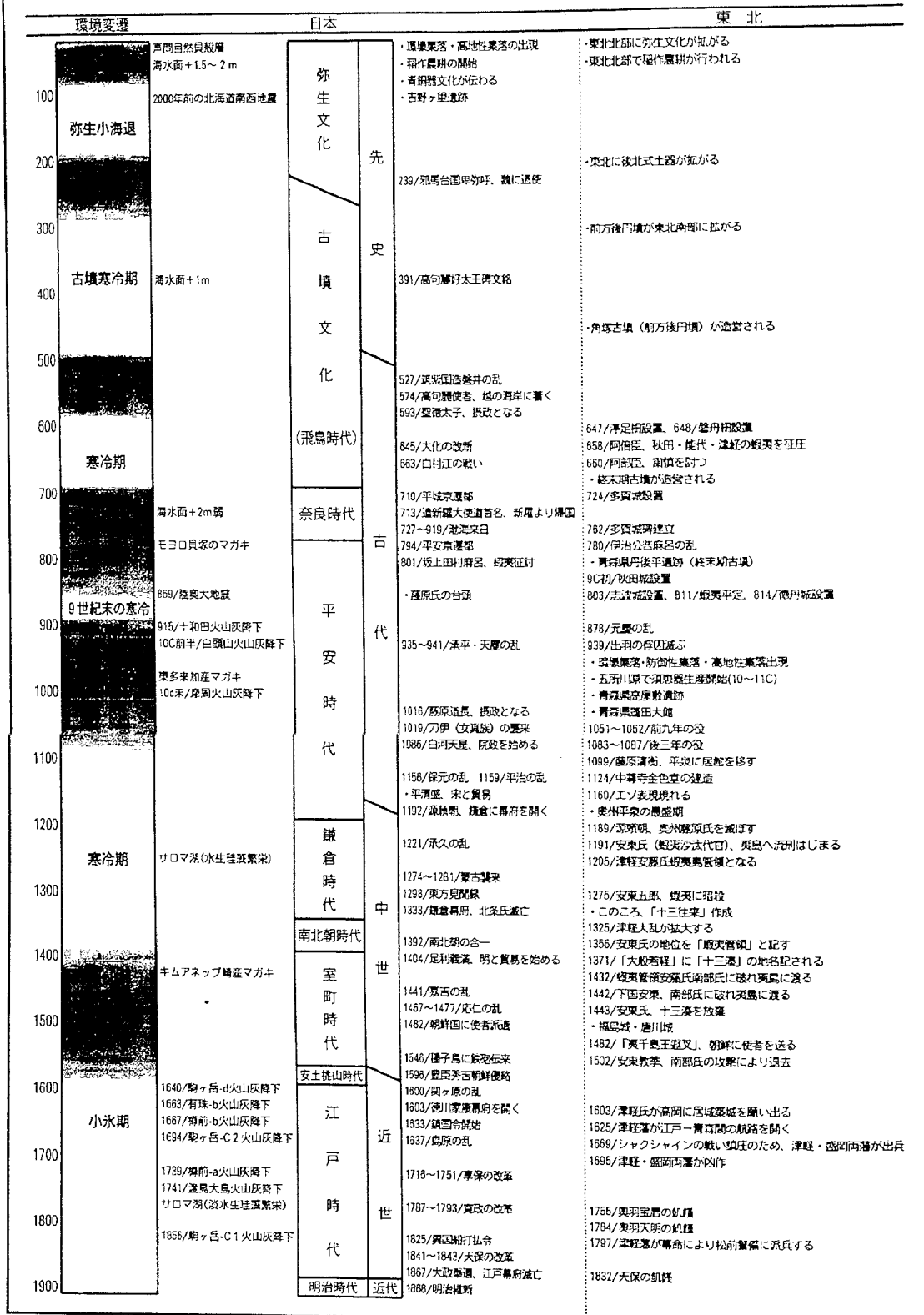
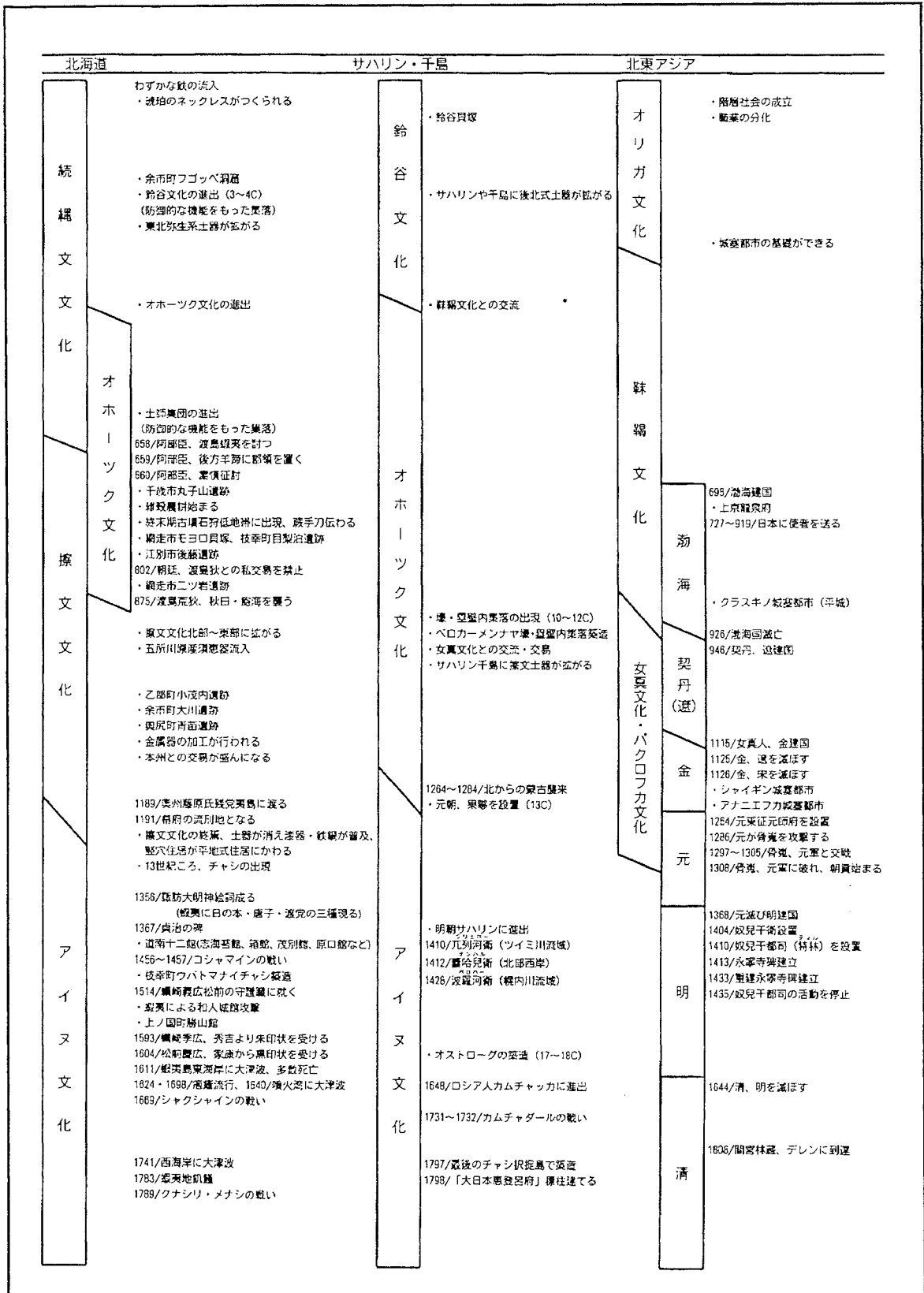


図1-16 近代以前の文化史年表 北海道開拓記念館編『知られざる中世の北海道』, 2001年, より転載



注釈・参考文献

- 注1)1899年(明治32)制定、アイヌ民族への土地の付与、医療、生活扶助、教育などの保護政策を目的としたものだが、アイヌ民族の文化を尊重したものとは言えず、基本的に日本国への同化政策を担った法律と言える。たびたび改正が行われるが、本研究との関連では、1937年(昭和12)の改正により、アイヌ民族に対して住宅改良のための資金の支給を定めたことがあげられる。支給の基準は所要経費の8割以内で、2種類の「住宅改良標準設計」を示し、坪数15坪内外、建築費400円前後を標準とした。前記「標準設計」の内容はアイヌ民族の伝統的な建築文化を考慮していないものといえる。1997年(平成9)、新法の成立により廃止。
- 注2)「チセ」はアイヌ語で住居を指す。「チセ」の呼称はアイヌ民族が住む住居を指すもので、現在の新築住宅であってもアイヌ民族にとっては「チセ」であることに変わりはないが、本研究ではアイヌ民族の伝統文化を残す住居の呼称として用いる。
- 注3)本項で参考としたアイヌ文化に関する資料集・普及書は以下の通りである。
- ・財団法人アイヌ文化振興・研究推進機構編：アイヌ民族に関する指導資料，17～19世紀の文化，第3章家屋と生業，財団法人アイヌ文化振興・研究推進機構，2000年3月
 - ・アイヌ民族博物館監修：アイヌ文化の基礎知識，草風館，1993年10月
 - ・北海道立アイヌ民族文化研究センター編：ポン カンピソシ，チセ・住まい，1998年3月
 - ・財団法人アイヌ文化振興・研究推進機構編：アイヌ民族：歴史と現在－未来を共に生きるために－，家と暮らし，財団法人アイヌ文化振興・研究推進機構，2001年3月
 - ・萱野茂：チセ・ア・カラ，未来社，1976年2月
 - ・財団法人アイヌ文化振興・研究推進機構編：アイヌ生活文化再現マニュアル・建てる－祖先時代のチセづくり，財団法人アイヌ文化振興・研究推進機構，2000年3月
 - ・北海道開拓記念館編：常設展示解説書2・アイヌ文化の成立，北海道開拓記念館，1999年3月
- 注4)3本の叉首材の頂部を結束し、三角錐状に組む叉首組構造。
- 注5)白老地方においては住居の長軸は東西軸で、東側に神窓を設けるといわれる。神窓が東を向く事が長年にわたってアイヌ民族の住居に共通する特徴とされてきたが、近年の研究結果からは例えば十勝地方では神窓が川上を向くことが確認される(内田裕一：帯広・伏古におけるチセと附属施設について，アイヌ民族博物館研究報告 第二号，1989年)など、必ずしも北海道全域に共通するものではなく地域差があることが解明されつつある。
- 注6)アイヌ語で住居の入口につく前室を指す。
- 注7)「アイヌ文化」の成立期は本州以南における歴史区分では鎌倉・室町時代(中世期)に相当するものの、北海道に関する同時期についての記録資料は少なく「空白の中世期」と呼ばれている。従って、本州以南の歴史学におけるような記録資料による時代区分・定義は困難なため、考古学の知見による発掘資料(遺物)による編年が試みられている。そのなかで多くの研究者がアイヌ文化への転換期と考えるのが13世紀前後(研究者によっては11～14世紀くらいまで幅がある)で、具体的な物質文化要素としては、自製品である土器・石器の使用から交易品である鉄鍋、鉄製利器、木製品使用への転換、住居の変化からは、カマド(土器による調理)付きの竪穴住居から、屋内のほぼ中央に炉(鉄製鍋による調理と暖房)を持った平地住居への転換などが大きな指標と考えられている。つまり、本論の主題となる「平地住居」への変化が「アイヌ文化」成立の大きな指標となっている。
- 注8)合掌形の斜材で棟木を支え主体構造を作る小屋組構造。
- 注9)棚橋は、扇垂木状に配置した垂木全体が叉首材に替わって棟木を支え屋根の小屋組を形づくる構造という意味で「垂木構造」の名称を使用している。
- 注10)詳細は2章にゆずるが、1950年代以降の論考として、知里真志保(アイヌ言語学者)、大林太良(文化人類学者)、杉本尚次(地理学者)などの論考が見られる。
- 注11)近年における先史時代を含めた「すまい」に関する学際的研究の成果としては以下のものがあげられる。
- 杉本尚次編：日本のすまいの源流－日本基層文化の探求－，文化出版局，1894、は考古学、民

俗学を中心とし、アイヌ文化期を対象とした建築学の立場からの論考はない。

宮本長二郎：日本原始古代の住居建築，中央公論美術出版，1996、は、発掘成果を建築学の立場から詳細に分析しているが、主に本州以南の縄文、弥生、古墳時代の住居を対象とするもので、北海道の縄文文化期の竪穴住居を取り上げるものの、アイヌ文化期については対象としていない。

浅川滋男編：先史日本の住居とその周辺，同成社，1998、では、トイチセ（アイヌ民族の竪穴住居、外部を土で覆う冬用の住居）を民俗事例として取り上げるがアイヌ文化期を主題とする論考はない。

玉井哲雄編：考古学発掘資料による建物の復元方法に関する基盤的研究，2001.3、では、発掘成果を基礎とする積極的な論考があるが、アイヌ文化期を対象としていない。

玉井哲雄編：日本列島南北端の住居形成過程に関する学際的研究，2004.3、では北海道に特徴的な擦文文化を取り上げているが、アイヌ文化の発掘成果を資料とする研究は行われていない。

第2章 アイヌ民族の建築に関する既往研究の整理

第2章 アイヌ民族の建築に関する既往研究の整理

2-1 はじめに

本章では、アイヌ民族の建築に関する既往研究について、建築学研究者による研究・論考と、歴史学・民族学・民俗学・文化人類学などの関連する諸分野の研究者による研究・論考に区分して、建築学研究者による研究・論考を中心に初期の研究・論考から順に論旨を整理し、それぞれの研究・論考の特徴を明らかにする。本章における整理と考察によって、アイヌ民族の建築についての既往研究の成果と残されている課題の所在を明らかにし、本研究の目的をより明確なものとする。以下、各研究者についての記述は、研究者名に続いて、論文名・掲載誌等を示し、その後が続いて論旨を述べることを基本とする。

以下に述べる研究・論考の内、2-1-1 村上二郎から 2-1-7 杉野謙三までについては現地調査あるいは独自の資料を用いた研究・論考であるが、それ以降については先行研究を基礎として独自の論考を加えたものといえることができる。

2-2 建築学研究者による研究・論考

2-2-1 村上二郎

北海道の住家，建築雑誌，第40輯-第485号，1925年9月。

北海道全域の民家を対象とし、大正期末に現存した北海道の民家を旅行記風に記録した報告である。アイヌ民族の建築については、「家屋の形式分類」の項目を設けその中でアイヌ民族の住居を紹介しているが、草葺寄棟屋根の住居1棟について外観スケッチ図を掲載するだけで具体的な記述は見られない。

3-2-2 石原憲治

日本農民建築の研究，建築雑誌，1932年10月。

東北地方（石原は本論文において、東北地方について「東北」と「北方系」の表現を併用している）の農民住宅の解説として、アイヌ文化との関係を以下のように述べている。「以上の事実を帰結して見ると我国の農村住家の基調をなす四注^{註1)}の草葺屋根はアイヌの文化系統に属するものと言わねばならない。特に北方系に属する台所の広い大黒柱を持たぬ広間型及び全室の台所を持った系統の住家はアイヌの文化系統を著しく現して居るも

のである。一中略一又ユルリ（又はユルキと曰ふ）の文化が全くアイヌの文化系統に属すものであることは多くの点から考察して帰結されるものであると思ふ。ユルキの上に釣つてある鍵の形式にもアイヌのものと全く同形のもが猶今日東北地方の田舎に存して居る。又ユルキのある台所が本来土間であつて、今日も糶と藁を敷いて居るものが存在して居るのを見るが是もアイヌの土間住ひの住家に基因するものである。一中略一是を更に源に遡ると、縄文竪穴に至るものであろう。一中略一住居建築に関する限りアイヌ式文化を縄文式文化の継続なりとし、同様に我国の住家にアイヌの文化が継承されておるとすることは誤りのない事と思う。一中略一斯様な我国の農民住家は勝手及びニワの部分の下手半分は全くアイヌの文化をそのまま存続し、是に座敷の部分の床下が開放した高床家屋の構造の部分が付加され、発達と共に増大したものに外ならない事が明となるであらう。此の事は北方系（東北）の建築に於いて特に著しい。」

このようにアイヌ住居の平面形の特徴と囲炉裏や空間領域のありかたなどに着目し、東北・北陸の民家との同一性を指摘している。

2-2-3 関野克

鐵山秘書高殿に就いて、考古学雑誌 第28卷7号,考古学会, 1938年7月。

直接的にアイヌ民族の住居を主題として扱った論文ではないが、この論文の発表以後、先史時代の住居の復元考察やアイヌ住居の構造推定あるいはそれらの関連性などの視点から、多くの論考において取り上げられることからその論旨を示す。

中国地方における砂鉄精錬の小屋で高殿（たたら）と呼ばれる建物の構造が、他に類例が無く、平面形が竪穴住居によく一致するところから、「鐵山秘書」（天明4年頃成立、山陽地方における砂鉄精錬法を記述したもので、前記、高殿の構造に関する記述がある）

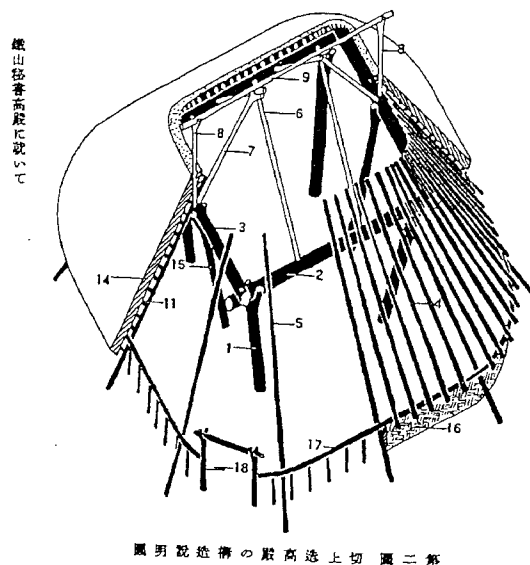


図2-1 鐵山秘書・小屋組構造図
（関野克, 1938年, 考古学雑誌第27卷第7号より転載）

を根拠に、原始時代住居址の上部構造を推定している。

高殿（たたら）は寄棟造の下部と切妻造の上部からなる。下部は四方に庇のように屋根が葺下ろされ、上方は切妻屋根をかぶせ、全体として綴葺^{註2)}入母屋造に近い外観形態で、平面形は隅丸方形。主柱（押立柱）直径 40 ～ 50 cm、主柱の柱間約 6.4 m 四方、床面積約 350 m²、柱高約 4.8 m、全高約 11 m の極めて大規模な建物である。

また、屋根構造の上部の両妻側に合上（平叉首）2 組をたて、両妻側中央から投懸（平叉首の棟筋方向の支え）を設ける小屋組構造を示している。これらの形態や、一見すると三脚叉首構造（ケトゥンニ）に似た形態の小屋組を持つ構造から、アイヌ住居との関連性を示す事例として、この論文発表以後、しばしば引用される論考である。

2-2-4 棚橋 諒

1, アイヌの住居, 民家, 民家研究会 第Ⅱ輯12号, 1938年12月。

2, アイヌの住居(2), 民家, 民家研究会 第Ⅲ輯1号, 1939年1月。

3, アイヌの住居(3), 民家, 民家研究会 第Ⅲ輯2号, 1939年2月。

棚橋は 1907 年（明治 40）京都市生まれ。1929 年（昭和4）京都帝国大学建築科を卒業後、外務省勤務を経て京都帝国大学工学部講師となり、1936 年（昭和 11）学位取得。後述する鷹部屋と同様に構造力学を専門とする研究者で、1963 ～ 64 年、日本建築学会の会長を務める。棚橋のチセに関する研究は北海道における調査を基礎として、昭和 13 年 12 月から 14 年 2 月までの民家研究会機関誌『民家』に一連の論文として発表している。

第 1 報である「アイヌの住居」（1938 年）では、北海道における調査の実感として次のように述べている。「アイヌ民族文化を語るチセは絶滅しつつある。自分が観光客として通りすがりに見た屈斜路湖畔の土人部落コタンは十勝アイヌの発祥の地と言われる。それすら見るものはすべて板と材木で作られた和人風の小屋であった。大和民族の中に同化しつつあるアイヌにとって当然のことである故にアイヌの家屋の十分な調査とその記録は現在すでにおそすぎるとしてもそれはなされなければならぬ事である」。

棚橋が実際に調査したアイヌ民族の住居は、近文 1 棟、平取村 2 棟、白老村 3 棟、長万部村の復古建築（エカシケル）^{註3)} 1 棟の合計 7 棟と附属建物である。

アイヌ住居の起源に関わる考察では、名寄近郊のチセには神窓以外に窓はなく、屋根に煙出し兼用の天窗があることから、「低い軸部と考え合わせて之は近い時期までアイヌ住居が軸部のない地上に合掌の立てられた、従って屋根に窓の開けられた形態であることを暗示する」と指摘する。

チセの小屋組については、「アイヌの小屋組は一般に語られる様に特殊なものではない。寧ろ日本の農民建築との間に類似性があると言ってよい。日本内地全体に行き互った草葺

きの四注^{註1)} 或は棟の両端に煙出しの付いた入母屋造りとアイヌ家屋の小屋組とを決定的に区別するものは殆どないとい得る」とする。

長万部に復元されたエカシケルの小屋組（図 2-2）については「我国の農家に於ける叉首で形成された小屋組の原型的なものが示されている」とし、三組のリカニ（平扱首）とリカニの間に設けるイテメニ（つなぎ梁）、リカニの頭部をつなぐキタイオマニ（棟木）が主要な構造で、梁を軒桁上に設けず、小屋組の中間につなぎ梁を設ける構造は、「地上に建てられた（柱のない）原始的な小屋から低い軸部を有する小屋に変わった状況に対応する」と指摘している。

また、組み立て方の順序について考察し、「支え」と「支えられ」が分けられるが、建てる方の側（建設者：アイヌ）の理解は明瞭ではなく、「支え」（リカニ、イテメニ、キタイオマニで構成する構造）と「支えられ」（妻側のリカニ）の材料の太さ、仕口も変わらない事を指摘し「この、小屋組が垂木であり垂木が小屋組である処の構造は、真束を持たぬ合掌から発達する小屋組の原型であって、内地における簡素な農民建築に汎く行はれている」とする。

平取村については、調査した2棟の小屋組について考察し、その内の1棟（図 2-3）は、やや斜めに傾斜する叉首組2組とこれらを結ぶ2本の水平材で鞍のように骨組みを組み、叉首組の頂部に棟木を渡して「支え」が作られ、「支えられ」の隅木、垂木などは中間の水平材、棟木などに掛け渡される構造と報告する。もう1棟の例（図 2-4）は、2組の叉首組の叉首尻が桁ではなく、中間梁に支えられる形式で、「これは発達した形の内地農民建築と同様である」と説明する。この2棟は、ともに短辺4m×長辺5mほどの平面規模で、付属屋（セム）を持たない。小屋組は垂木を受ける屋根面の母屋を持たず、垂木の配置は扇垂木である。

二風谷のアイヌ住居の例（図 2-5）では、やや外転びの二組の叉首組を建て、叉首組の妻面上部に横木（つなぎ梁）を設け、これに妻側の桁の中央から頂部が二股になった部材を架けて支え小屋組の基本型を造る。垂木の配置はすべて扇垂木である。

白老で調査した建物（図 2-6）は、2組の三脚叉首組構造で妻側の叉首材の中程につなぎ梁を設けて隅木を受ける構造で、扱首組部材と垂木部材は直径が8～10cmほどのほとんど同一寸法の材料である。

白老のアイヌ住居の小屋組構造の特徴については「これらの構造では、構造的には、本當の支構と被支構とは分かれて居ない。つまり全体が屋根の支構であって、三叉（三脚扱首組）は組立中の支構である。こう云ふ三叉形支構はある地方（白老を中心とする）のアイヌ家屋特有のものである」と説明し、三脚叉首組構造は白老地方特有の構造であること、三脚叉首組は必ずしも小屋組の主要構造ではないことを指摘している。

図2-2 小屋組構造・エカシケル（長万部）
 （棚橋諒，アイヌの住居，1938年）
 ・二脚又首3組＋棟木

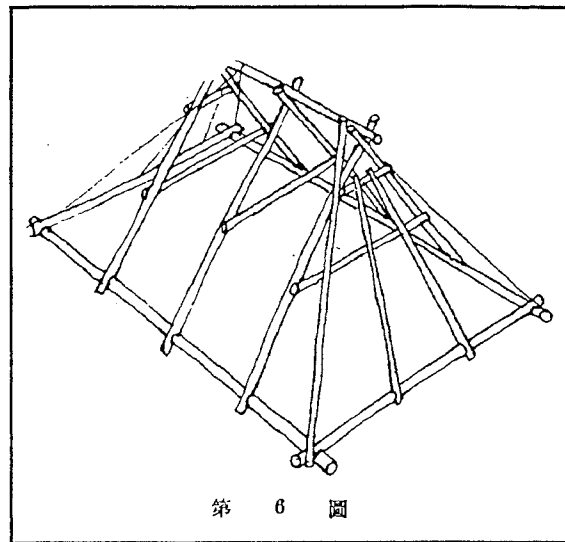


図2-3 小屋組構造・平取村の例-1
 （棚橋諒，アイヌの住居，1938年）
 ・二脚又首2組＋棟木＋又首中間に繫梁

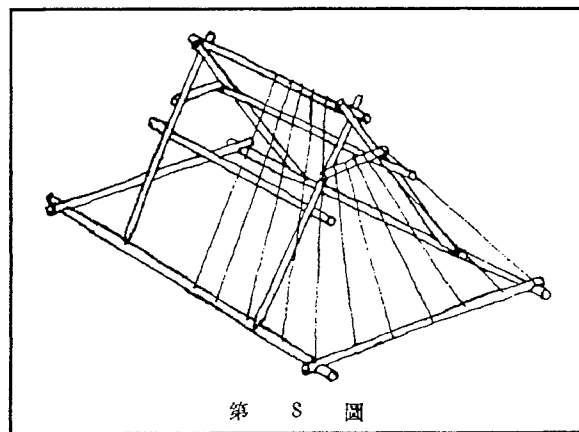
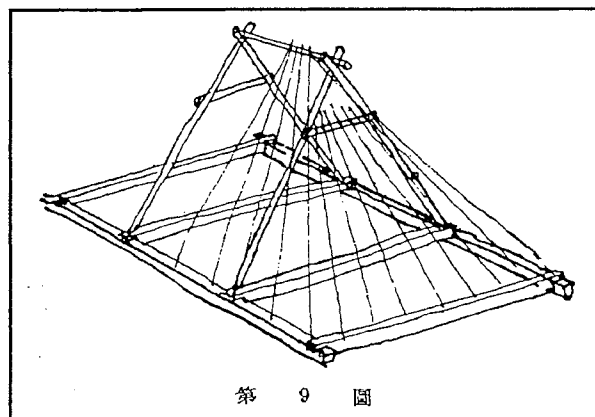


図2-4 小屋組構造・平取村の例-2
 （棚橋諒，アイヌの住居，1938年）
 ・二脚又首2組＋棟木＋又首中間に繫梁
 （角材の梁上に又首を設ける）



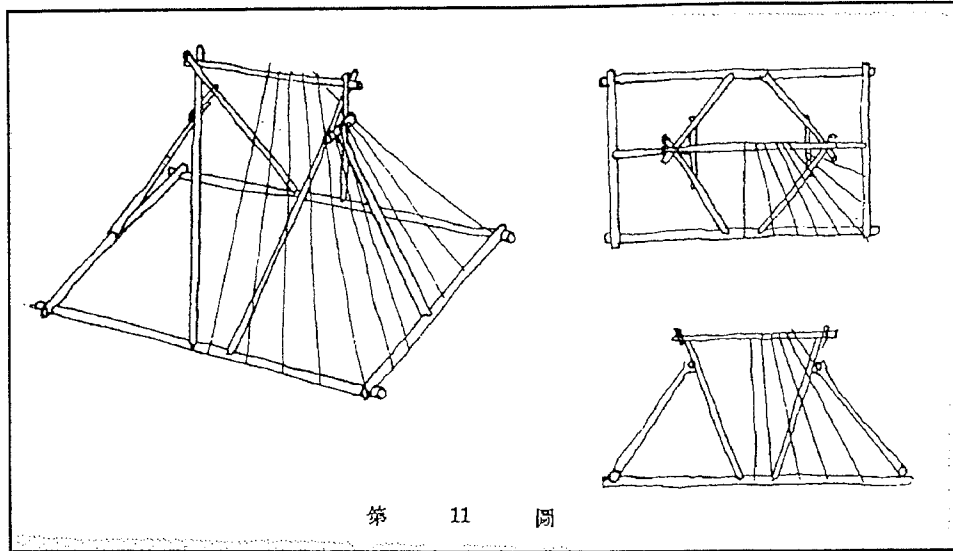


図2-5 小屋組構造・二風谷村の例 (棚橋諒, アイヌの住居, 1938年)
 ・二脚叉首二組+棟木+両妻側に叉首を支えるつかえ棒

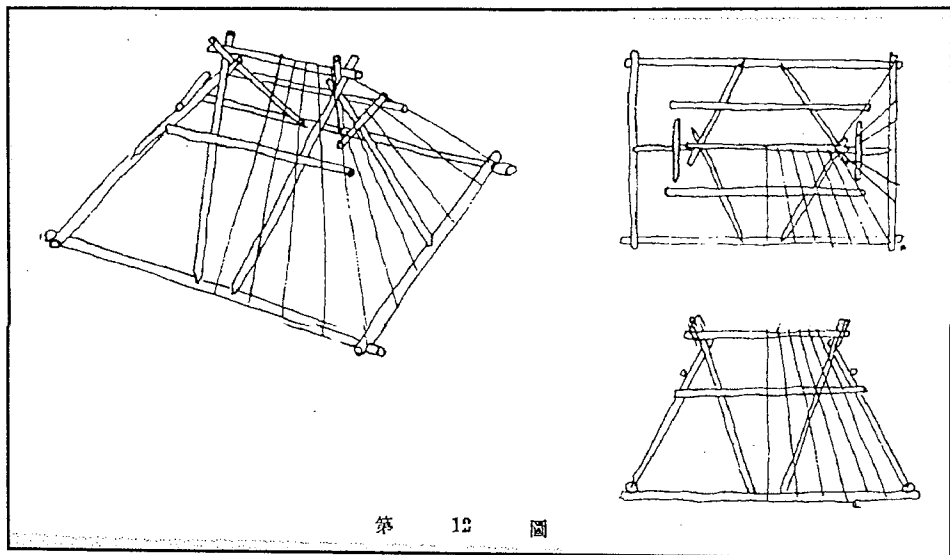


図2-6 小屋組構造・白老村の例 (棚橋諒, アイヌの住居, 1938年)
 ・三脚叉首2組+棟木

図2-7 小屋組構造・近文の例
 (棚橋諒, アイヌの住居, 1938年)
 ・隅垂木+棟木+屋根面の斜材 (部材径3~4cm)

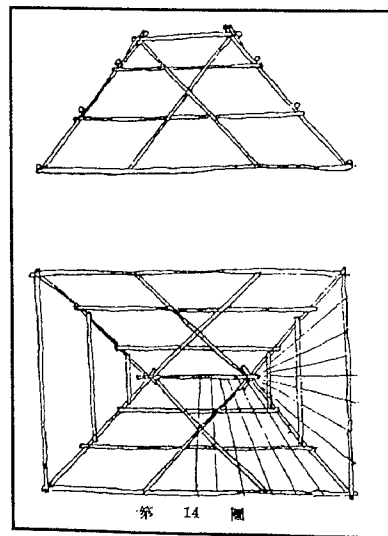


図2-8 セムの小屋組構造
 (棚橋諒, アイヌの住居, 1938年)

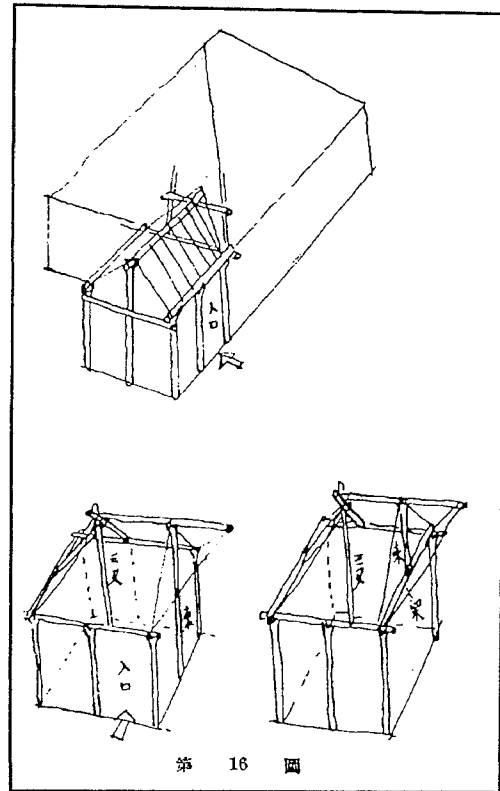


図2-9 高倉復元図
 (棚橋諒, アイヌの住居, 1938年)

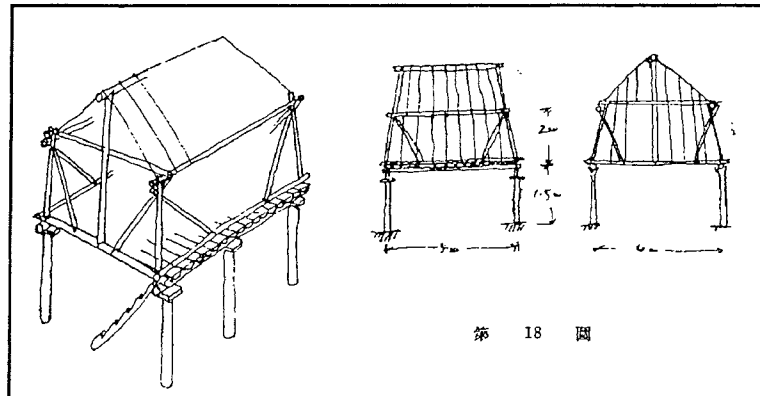


図2-10 高倉構造図・白老村の例
 (棚橋諒, アイヌの住居, 1938年)

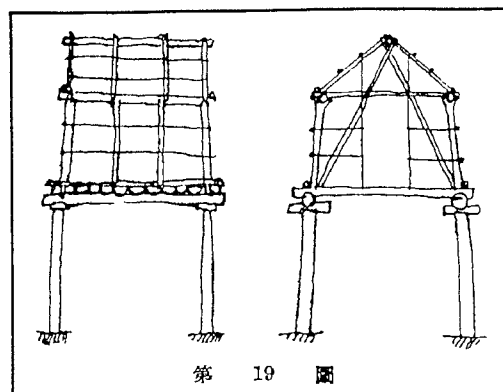


図2-11 高倉構造図・白老村の例
 (棚橋諒, アイヌの住居, 1938年)

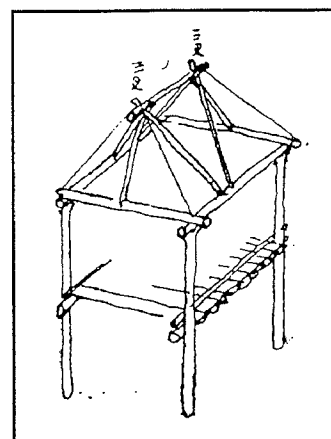


図2-12 高倉構造図・白老村の例
 (棚橋諒, アイヌの住居, 1938年)

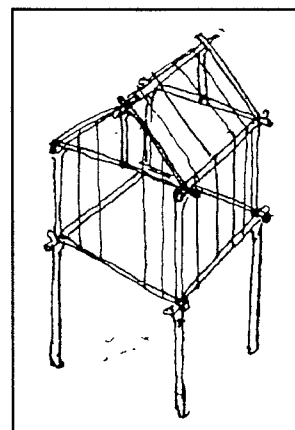
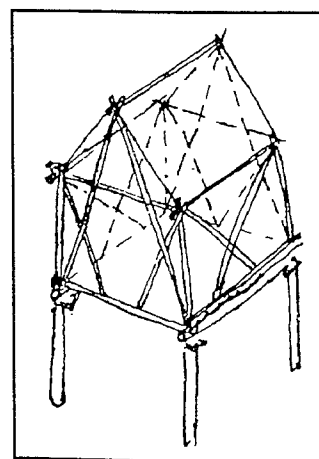


図2-13 高倉構造図・エカシケンル(長万部)の例
 (棚橋諒, アイヌの住居, 1938年)



近文のアイヌ住居（図 2-7）は、短辺 4 m×長辺 5 mほどの平面規模で、軸部（柱）の高さ 1～1.2 mの小さな家で、小屋組の部材は直径 3～4 cm程度の細い丸木で作られること、小屋組は初めに両妻の隅垂木を組み、これに棟木を架け、屋根面に 2 通りの母屋材を付け、さらに屋根面に交差する斜材をつけ、垂木は扇垂木で、「垂木と垂木が本当に力をうけもつことになる」（屋根形を構成する垂木と棟木全体で成立する）構造と説明する。

このように、棚橋はアイヌ家屋の小屋組形式として 6 種類の小屋組構造が存在したことを記録し、それらについての構造力学的解釈を提示している。

また、住居の付属施設として高倉を取り上げ、現存するものとしては、白老および長万部のエカシケルに付属する小さな小屋があるが、平取村には現存しないこと、平取村における聴き取り調査から、かつては高倉は穀物倉で、一年の収穫物を貯え、元来は 4 m×4 mほどの平面規模を持つものであったことを報告し、聞き取りによる推定図（図 2-9）を示している。これによれば、平面規模 4 m×4 m、支柱高さ 1.5 m、壁高さ 2 mほどが一般的であり、白老村の事例 3 例（図 2-10～12）、長万部エカシケルに付属する高倉 1 棟（図 2-13）の構造図も掲載している。

次に「アイヌの住居(2)」(1939 年)では、チセの架構方法の特徴として、「アイヌ家屋の組立について一つの特色ある事実は、彼らが桁から上、母屋に至るまでの小屋組全体を組んでそれから柱を四隅に立て、或いは家の周囲の柱全部を建て、之の上に部落民総がかりでかつぎ上げると云ふことである。これは地面の上に直接に合掌の建てられた原始的な家屋から軸部を有する家屋に発展する道程を明にあらはすものである」とし、現存するすべてのアイヌ民族の住居がこの方法によったかは疑問であるが、歴史的事実の一つであることは間違いないと指摘する。

また小屋組の周囲に柱穴を掘り柱を建てる構法について、柱穴は軒桁の外側に位置し、自然に柱が中央に向かって傾斜することとなり、家の安定を助けるものになると解釈しその合理性を評価する。しかしながら、調査時点での平取村にある多くのチセの軸部（柱）はすべて内地風の垂直な構造となっているとも報告する。

また、主に文献資料を検討し、チセを作るのに使用する工具、寸法の決め方、工作法、材料等についても考察している。チセの工作法については、聞き取り調査から、屋根葺きの下地及び茅葺き笹葺きの方法について考察し、茅は三段重ねにすること、段葺きの段数は十三段が正式であること、天井はなく、いろりの上に鍋を釣り下げのための横木が渡されるのが最も原始的な形であるとする。また、中間梁は渡されるが小屋組を支持するものではなく、物を乗せたり、釣り下げのために用いたとしている。

さらに「アイヌの住居(3)」(1939 年)では、チセと本州以南の住居形式との比較を行い、日本の単室住居との類似性が高く、「日本の現在の民家の間取りの基本的な原始的な

形態の一つとしてアイヌの間取りを想定することができる」とし、さらに朝鮮民家、南方文化との関係も考える必要があると指摘する。

また、「アイヌがある時期まで軸部を有しない、乃ち屋根を地に伏せた様な家屋に住つたであらうことはその特殊な組立てから推察せられる処である。そしてその小屋組（垂木小屋組）は垂木乃ち小屋組という構造であったと推察せられる」と推定する。

さらに、「アイヌが斯る巧妙な原始的家屋の様式を小屋組に保存していることは興味あることである」とし、「アイヌの小屋組は組立中の支構の有無にかかはらず垂木小屋組であって、各の垂木が均等に且つ直接に屋根をささへる。そして垂木が母屋を通じて別の主小屋組に支えられることはない。しかし我国の農家では次第に小屋組が垂木と分離して別にくまれ、これに母屋をのせそれに垂木がかけられる様になり小屋組を形成する合掌のみが下の梁と構造的に連絡を生ずるようになる。しかし原始的な形として小屋組支構が梁とは連絡せず小屋組が先端を尖らせて敷桁につきさした合掌からなる例は未だ可成り多数に存在する。アイヌは棟木を束でうける構造を用いない。これは我が国の農家と同様である。そして庫であるとか脇屋（セム）であるとか便所であるとかもっと簡単な従属的な主屋のみに限ってある場合には用いたようである」と指摘している。

また、本州以南の茅葺き農家建築については、「農家の小屋組で棟木を支へる束のある構造は極めて稀であって、我国の民家は軸部構造造作等に於いて可成り進歩した大陸的建築法が行はれたが、小屋組にはも一つ古い形式が残存して居るようによ考えられる。」として、日本の農家建築における小屋組構造は叉首構造が一般的で束建て、うだつ作りは希であるとする。

アイヌ民族の住居（チセ）の起源については、「アイヌがもっと古い時代に於いていかなる住家を持ったかと云ふ事になると全く結論を得がたい。」とし、竪穴住居社からアイヌ住居の発展を想像することは相当困難であるとする一方で、アイヌ民族と北方民族との類縁関係にふれ、「しかし現住している家屋は、ギリヤークやオロッコの様なより北に住む民族とは異なって寧ろ内地民家の原始的なものに近い。乃ち居住文化では日本民族と同じ文化圏に長くあったように推察することが可能である」と結論している。

2-2-5 竹内芳太郎

1, 「アイヌの選ぶ住宅 (1)」, 『民家 Ⅲ-2』, 1939年2月。

2, 「アイヌの選ぶ住宅 (2)」, 『民家 Ⅲ-3』, 1939年3月。

基本的に住宅改良標準設計による 1930 年代の改良住宅^{註4)}の実情を記録するもので、アイヌ民族の建築の歴史にかかわる論考は見られない。一方で「北海道のアイヌ達は今や個々の形式を持った住宅を失いつつある」ことや、「特徴のあるアイヌ住居といふものは

漸次姿を隠し、数年か数十年後には全く無くなってしまいう状態に置かれる様になっている」といったアイヌ民族の伝統的な建築に関する現状認識が記録されている。

2-2-6 鷹部屋福平

- 1, 青屋閑話, 北工会誌 14号, 1939年1月。
- 2, アイヌ屋根の研究と其構造原基體に就いて, 北方文化研究報告 第一輯, 1939年3月。
- 3, アイヌ住居の研究, 北方文化研究報告 第二輯, 1939年10月。
- 4, アイヌ住居の研究-アイヌ家屋の地方的特性-, 北方文化研究報告 第三輯, 1940年5月。
- 5, 毛民青屋集 1~12, 私家版, 1940年。
- 6, アイヌ民族の使用したる計量の單位並びに「音」の名称に関する研究, 北方文化研究報告 第四輯, 1941年2月。
- 7, アイヌ住居の研究-日高平取方面に於ける地方性-, 北方文化研究報告 第五輯, 1941年7月。
- 8, アイヌ民族の特徴とその変遷(1), 北海道建築 第4号, 1942年6月。
- 9, アイヌの生活文化, アルス, 1942年6月
- 10, アイヌ民族の特徴とその変遷(2), 北海道建築 第5号, 1942年7月。
- 11, アイヌの住居, 彰国社, 1943年3月。
- 12, アイヌ民族の特徴とその変遷(3), 北海道建築 第6号, 1943年5月。
- 13, 北方圏の家, 彰国社, 1943年12月。
- 14, アイヌ民族文化保存対策協議会篇(共著): 住居, アイヌ民族誌 上巻, 1970年。

アイヌ建築に関する建築学的調査研究の重要なものとして、北海道帝国大学工学部土木工学科教授であった鷹部屋福平による研究があげられる。

鷹部屋は、1893年(明治26)愛知県の生まれ。1919年(大正8)九州帝国大学工科大学土木工学科を卒業、1925年(昭和元年)北海道帝国大学工学部教授に就任した。わが国を代表する構造力学の研究者の一人で、特に、高層ラーメン(剛節構造物)の研究で国際的に評価の高い業績を残している。

鷹部屋は、北海道各地に所在したアイヌ民族の集落を踏査し、写真記録、図面採取、聞き取りなどの現地調査、アイヌ民族に関する諸文献にみられる住居の記載についての資料調査、竪穴住居跡の調査、文献資料による近代以前における本州以南の建築との比較など、広範な調査研究によって、アイヌ建築の成立と変容過程を考察した。

ここでは、鷹部屋の研究の基本を構成すると考えられる『北方文化研究報告』(第一輯~五輯・1939年3月~1941年7月)におけるアイヌ建築に関する一連の研究を中心に鷹部屋の業績を概観する。

鷹部屋はまず、「アイヌ屋根の研究と其構造原基體に就いて」（1939年）において、住居（チェ）の屋根（小屋組）構造に注目し、北海道内の広い地域に共通する点として、以下の点を述べている。

1. アイヌが家屋を造るにはまづ屋根を先に造る。
2. 屋根が出来た後にこれを幾人かの肩にのせて柱の上のにせる。
3. 屋根骨組の重要な元となり、其の脊椎を形成して、上からかかる重量をひき受けるところの重要な役割をつとめるものは「ケツ[°]ンニ」（ケトゥンニ）^{註5)} 或いは「チセイツケウ」と呼ばれるものである。
4. 「ケツ[°]ンニ」の構造は、英語のトライポッド即ち三脚式の構造であって、天幕（テント）の最も簡単な骨組みを形成するものである。
5. 「ケツ[°]ン」はものを引っ張る意味であり、「ニ」は木材を意味する。呼称の上からも外国語に見るテントの意味があること。「チセイツケウ」とは家の脊椎、元をなす意味である。
6. この「ケツ[°]ンニ」は家屋の東西に一つづつあつて、其頭部を縛ったところに棟木となるべき「キタイオマニ」といふ水平な横木がわたされる、この構造をアイヌ屋根の構造原基体と名付ける。
7. アイヌ屋根の構造原基体に相似な構造は、今日、樺太に於いてオロッコ、ギリヤーク等の物干し構造、並びに美幌、白老等土人部落において見ることができる。
8. アイヌが天幕等のなかった時代に、出猟の時造ったシシエとかクチャとか云った猟小屋は木の枝、木の皮、落の葉等を以つて葺いたが、その骨組みをなすものは、正にアイヌ屋根の構造原基体に相似なる構造である。
9. 地方によっては今日尚、アイヌは「ケツ[°]ンニ」に相似な三脚形のものに対して、之を尊重し大切に取扱ふの習慣を保持して居る。
10. 構造の細部まで一つ一つ名称をつけて居る。

このようなアイヌ住居の屋根構造の特徴からアイヌ民族の工学的才能を高く評価し、従来までの、外観重視の調査ではなく、構造を調査することが重要であることを主張する。

同時に、アイヌ民族の住居の最大の特徴として小屋組のケトゥンニ構造を取り上げ、北方諸民族の持つ構造との類似性を指摘し、アイヌ民族が北方からの移住民族であると考えらる。

また、住居構造全体の評価として、地震、風などによって柱が倒れても屋根はつぶれない屋根構造主体の架構であり、柱を持たない屋根構造を地上にそのまま置いた時代があったことを示唆するものであるとする。

ケトゥンニ構造の普遍的であった時代については、聞き取り対象者の祖父、曾祖父の時

図2-14 小屋組構造差ニル地方相之図
 (鷹部屋福平, アイヌ住居の研究-アイヌ家屋の地方的特性, 1940年)

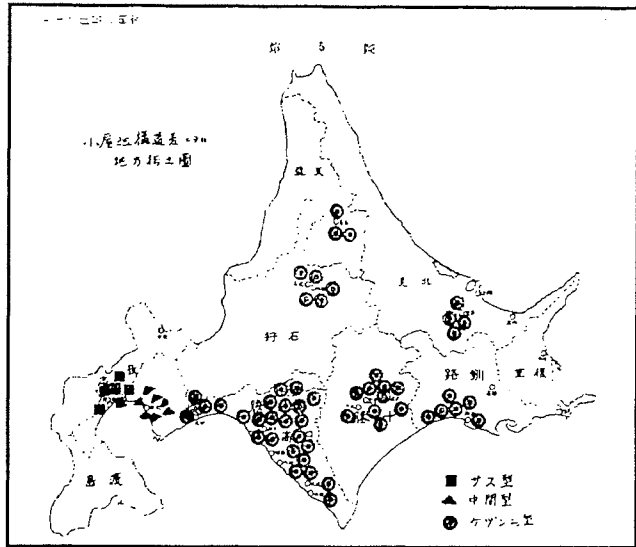


図2-15 屋根葺材料差ニル地方相之図
 (鷹部屋福平, アイヌ住居の研究-アイヌ家屋の地方的特性, 1940年)

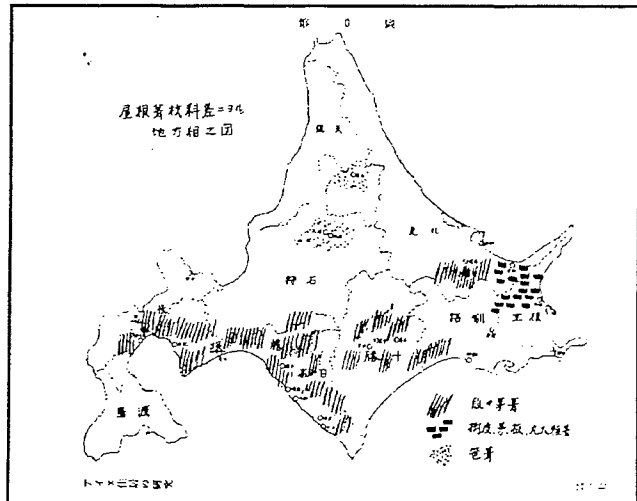
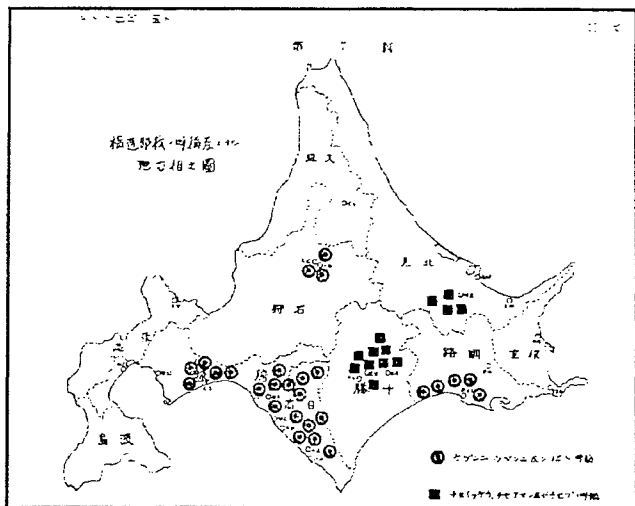


図2-16 構造部材/呼称差ニル地方相之図
 (鷹部屋福平, アイヌ住居の研究-アイヌ家屋の地方的特性, 1940年)



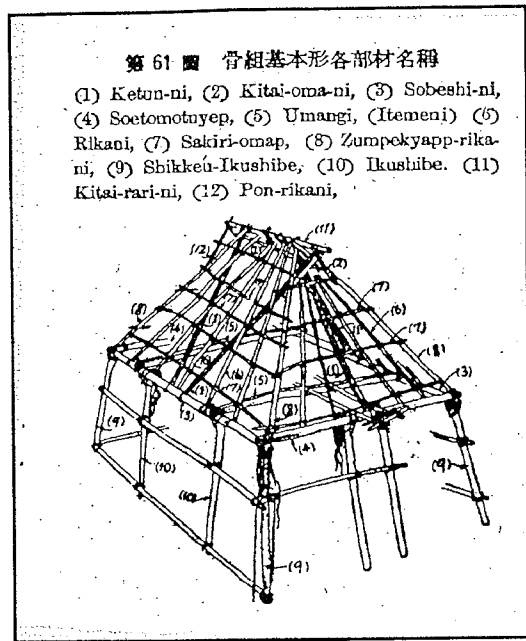


図2-17 骨組基本形各部材名称
 (鷹部屋福平, アイヌの住居, 1943年)
 ・三脚構造2組+棟木

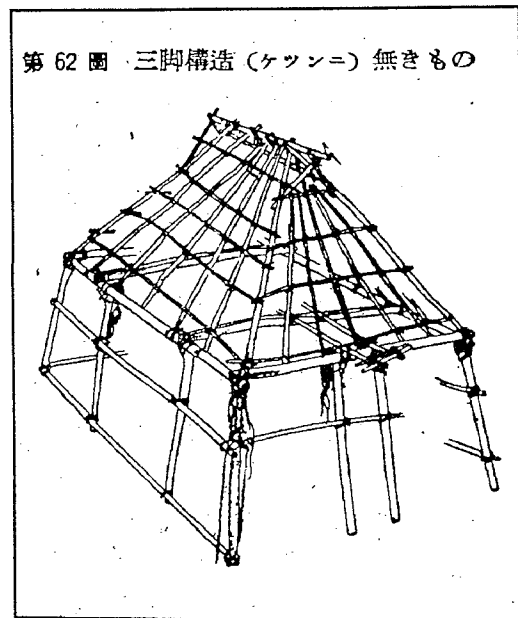


図2-18 三脚構造 (ケツンニ) 無きもの
 (鷹部屋福平, アイヌの住居, 1943年)
 ・扇垂木+棟木

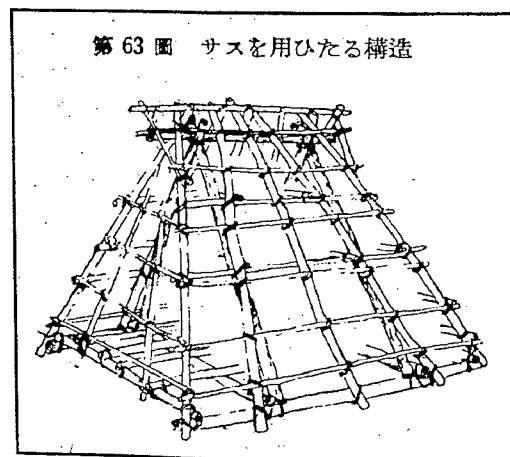


図2-19 又首を用ひたるもの
 (鷹部屋福平, アイヌの住居, 1943年)
 ・二脚又首2組+棟木

図2-20 屋根面に斜材を入れたるもの
 (鷹部屋福平, アイヌの住居, 1943年)
 ・扇垂木+棟木+屋根面にクロス斜材

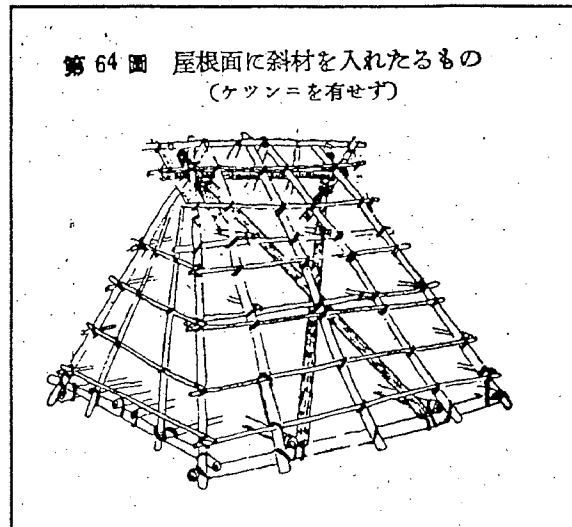


図2-21 又首の3組を入れたるもの
 (鷹部屋福平, アイヌの住居, 1943年)
 ・二脚又首3組+棟木

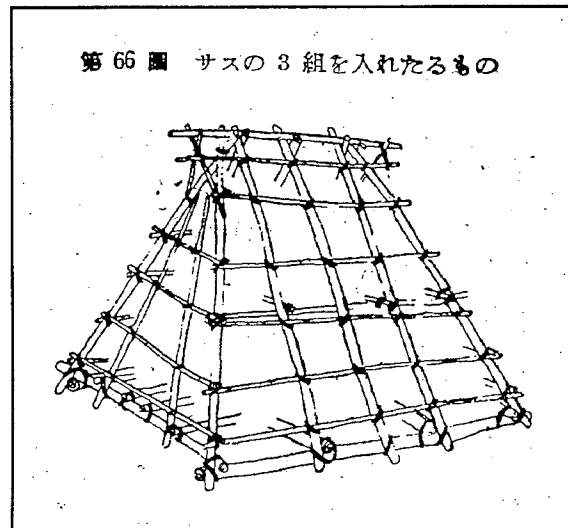
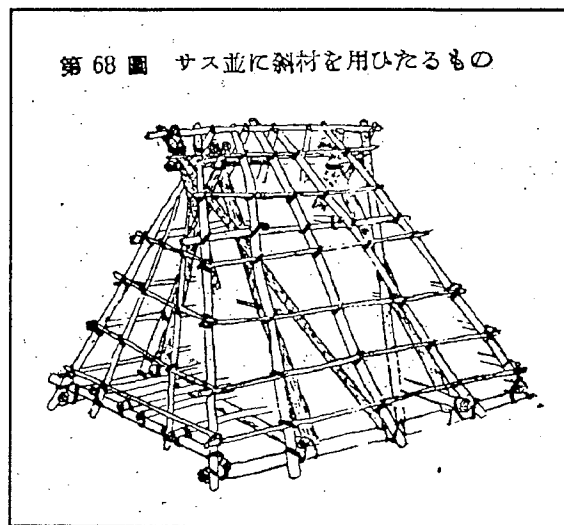


図2-22 又首並に斜材を用ひたるもの
 (鷹部屋福平, アイヌの住居, 1943年)
 ・二脚又首2組+棟木+屋根面に斜材



第一表

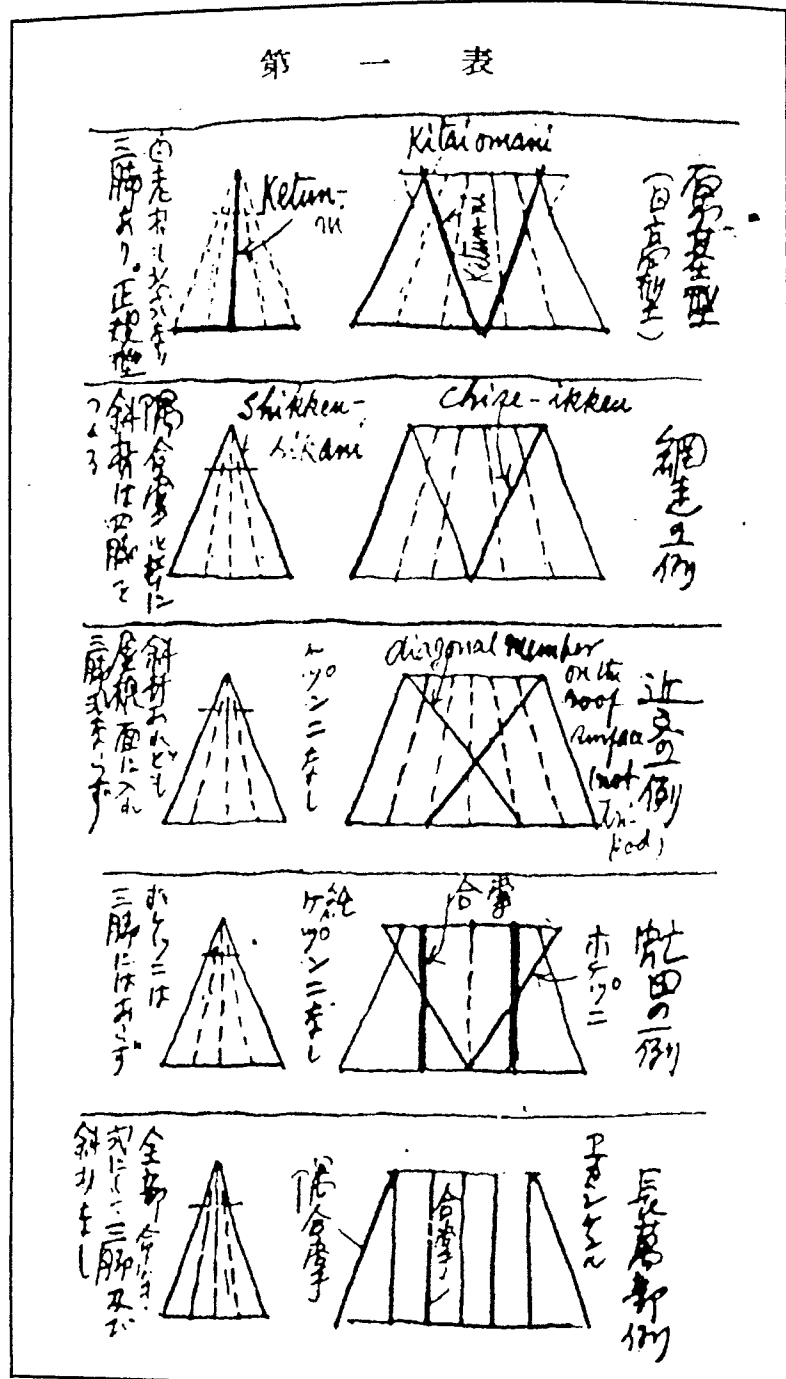


図2-23 小屋組構造の事例
 (鷹部屋福平, アイヌ住居の研究, 1941年)

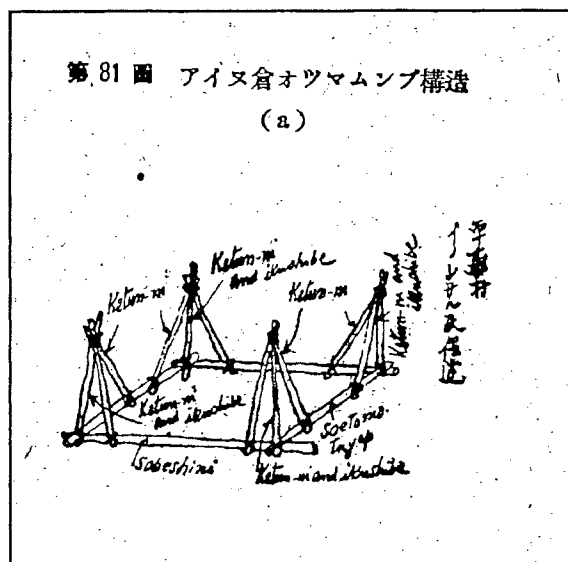


図2-24 アイヌ倉オツマムンブ構造-1
(鷹部屋福平, アイヌの住居, 1943年)

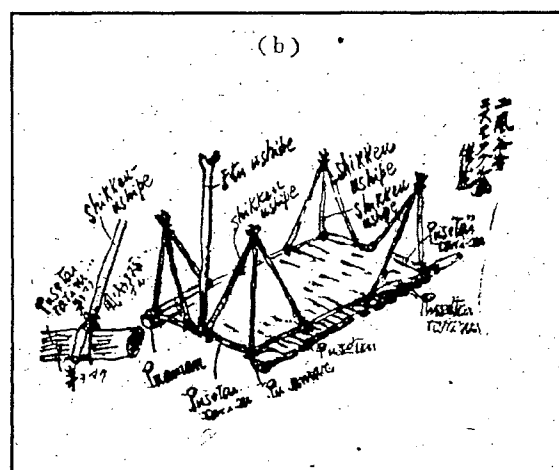


図2-25 アイヌ倉オツマムンブ構造-2
(鷹部屋福平, アイヌの住居, 1943年)

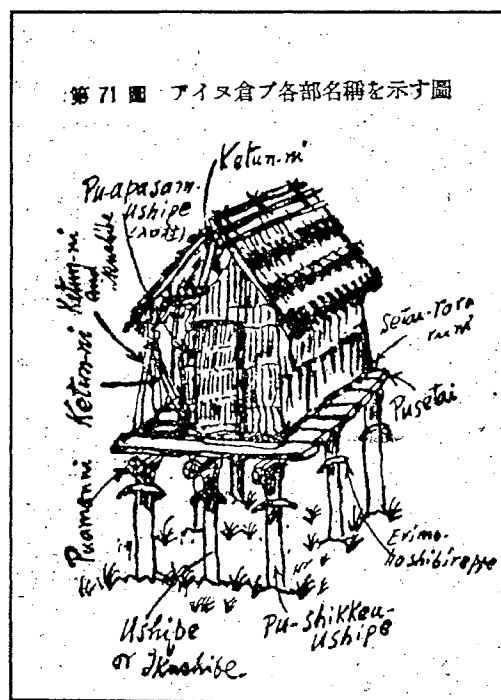
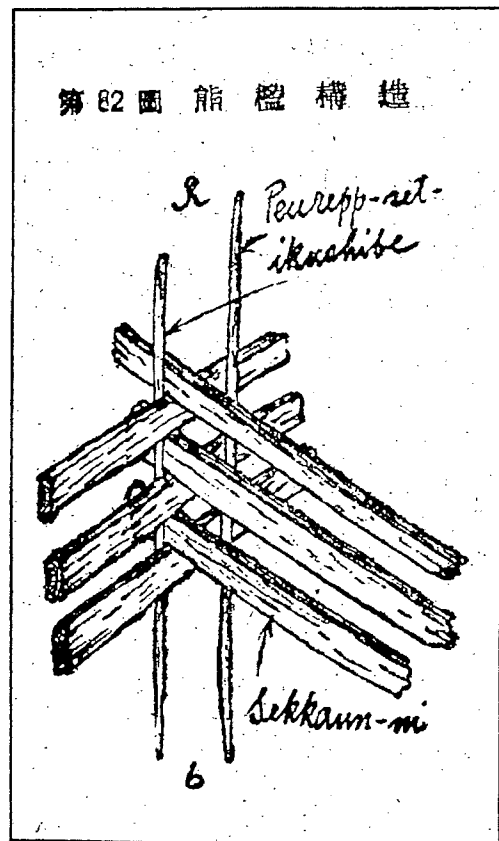


図2-26 アイヌ倉各部名称を示す図
(鷹部屋福平, アイヌの住居, 1943年)

図2-27 熊檻底部構造
 (鷹部屋福平, アイヌの住居, 1943年)



図2-28 熊檻構造
 (鷹部屋福平, アイヌの住居, 1943年)



代から推定して 200 ～ 300 年前とし、現在、「純粋なアイヌ住居」は北海道内にはごくわずかであるとする。

また、北海道内 7 カ所のアイヌ民族の古老 10 人からの聞き取り結果からの注目すべき点として、音更では大きな住居になると 5 間（梁間）× 6 間（桁行）のものがあったこと、美幌では 4 間（梁間）× 6 間（桁行）の大規模な家があり、中央にしっかりした柱をたて、キタイオマニ（棟木）とイテメニ（梁）を支え、屋根の中央に天窗があったことなどを記している。

さらに古文書によるアイヌ屋根の考証の中では、蝦夷産業図説（蝦夷生計図説・1823 年成立）の「チセカルの図」については、「地上で屋根をつくるのは正しいが、骨組みは改変され、ケトゥンニ構造が取り入れられていない「日本式」の合掌を先に組むやり方であり、これは日本文化の北漸によるもの」として否定的な考察をする。

また、虻田のアイヌの古老からの聞き取りとして、「まず、二つの合掌を組立、これに棟木を渡し、これに隅合掌をもたれかける」という架構法を紹介するが、これも日本文化の影響によるアイヌ式架構法の改変が進んだ結果として否定的な評価を下している。

次に「アイヌ住居の研究」（1939 年）では、「蝦夷に関する風俗画」（アイヌ絵）^{注6）}を取り上げ、「蝦夷に関する風俗画といふものは決して少くはない。又蝦夷を記した風俗志も其数甚だ少くはない。併し其等の中には、たとへ其表現筆致の巧拙はともかくとして、アイヌ屋根を正しく描きアイヌ家屋を確かに伝えることに成功した風俗画なり、風俗志なりは実に寥寥たるものといってよい」として、近世以前の絵画資料全体に対しては鷹部屋の主張する「構造原基体」が確認できないことを根拠として評価は否定的であるが、蝦夷紀行（蝦夷山川地理紀行図譜・1799 年成立）については「比較的正しい屋根の材料を多く残してくれた」として鷹部屋が取りあげた絵画資料の中で唯一、肯定的な評価を与えている。

蝦夷生計図説（蝦夷島図説・蝦夷産業図説・1823 年成立）については「これはアイヌ家屋の作り方を示した古い記録としては実にまとまった点に於いて他に類例のない優れたもので、この著者の後人への綿密な注意と親切な態度とが実にうれしい貴重な材料である」とする一方で、「併し余は此資料によって真のアイヌ小屋組の原型を得ることは出来なかった。併しまたこれによって寧ろ次の様な興味ある問題—愉快なる疑問に遭遇したのである」として、「寛政の頃既に、此図の描かれた地方には、アイヌ民族の生活の中には合掌式の構造方法が濃厚に織り込まれていたことを示すものであって、日本文化の輸入北漸をうかがふことの出来る興味ある図となるもの」とし、図像の内容を積極的に評価するのではなく否定的な評価にとどまっている。

また、欧米人によって残された調査報告・文献^{注7）}についても検討し「アイヌ民族との

接触が少く且つ其期間が短い為に、たとへ鋭敏な観察があったとしても日本人の残した文献に比べては貧しい」としながらも、「然しその着眼が写実教育を根本にもって訓練を受けた外国人の手になった点は日本人の見落とししたところを掘むことに於いて又見のがすことの出来ないものではある」として日本人とは異なる着眼点に注目してはいるが、これらの中から取りあげている資料は数点に限られ積極的な評価は行っていない。

この様な一連の論考から、アイヌ建築は、「歴史の中で隣接した日本文化との接触によって影響をえた部分はあるにせよ、あるいは、聞き取り調査によりせいぜい300年前のことをうかがうことができる程度ではあるが、その大部分は、アイヌ民族の経験と蓄積の中から生まれたアイヌ独自の形式であり、民族の最高の構造知識を表すもの」とし、「むしろ日本の単純な東屋の構造形式の原型はアイヌ住居の屋根構造にあるのではないか」と結論している。また、聞き取り結果から、200～300人を収容するするチセが、かつて存在したと述べ、この場合も中心柱・大黒柱はなく、「ソベシニ」(桁)に「リカニ」(合掌)を差し込んで作ったと報告する。

以上の考察をふまえて、アイヌ家屋の純基本形を「構造原基体」と名付け、以下の要素を備えたものとして挙げる。

- 1,二組のケトゥンニを一本のキタイオマニで連続したものを主体とする。
- 2,屋根は茅葺・段葺屋根。
- 3,壁は茅葺で、壁に窓を開く。
- 4,付属屋(セム)を持ち、入口は、南または西に開く。

さらに現存するアイヌ家屋で「構造原基体」からの「変形」(変態)したものとして以下の7種類に分類している。

- 1.二組の叉首とキタイオマニで構成しケトゥンニを用いないもの。
- 2.ケトゥンニ構造で壁を板とするもの。
- 3.二組の叉首と板壁のもの。
- 4.二組の叉首に「ホケヅニ」(斜合掌)をいれてエトゥポク(妻側の煙出しの庇部分)を突出するもの。
- 5.放射状タル木のみで構成するもの。
- 6.屋根面に斜材を入れケトゥンニを用いないもの。
- 7.数組の細目の叉首により構成するもの。

次に倉庫や熊檻などの住居に付属する建物についても論考を行っている。

倉については、「アイヌ倉ブに就いて」と題して、オツマムンプ(側壁のある高倉)とコウンパブ(側壁が無くおがみ小屋を直に柱上にのせた高倉)に大別し考察している。

現存するアイヌ倉ブについては長万部1棟、白老4棟、荷負本村(現平取町)2棟、ペ

ナコレ（ベナコリ：現平取町）1棟、チロット（白人：現幕別町）1棟、美幌1棟が現存するが虻田・平取・二風谷では確認できないと報告する。

アイヌ倉プ（オツマムプ・コウンパプ）は共に6尺（約1.8m）位の柱上に載せることは同様であるが、オツマムプは側壁を有し、四隅の柱は一本の柱ではなく三脚式に構成する一種のケトゥンニ構造として4組の支柱（ケトゥンニ）で屋根を支え壁を造る。高倉の脚は小さなプは4本、大きなプでは8本あるいは中心を支える必要がある場合9本で作るとする。

また、網走藻琴の例では、一本の木を曲げて柱と合掌を同一材で造った型式のものをピネップ（男倉）と呼び、四注（寄棟）にしたものをマネップ（女倉）と呼んだと報告する。

熊檻については、熊の子を入れて養うものにヘペルツセがあり、大型のものをポロセツ、小型のものをポンセツと呼ぶ。

ヘペルツセの造り方は、柱（イクシベ）を四隅に建て、柱の頂部に桁（セツニーイックエウ）を平行に2本架け、その上に直角に床組（セツニ）を並べて土台を造る。その上に校倉に木材を組み合わせ（セッカウンニ）で積み上げ、校倉材の端部を2本の木材ではさみ上下を縛って固定すると報告する。

「アイヌ住居の研究—アイヌ家屋の地方的特性—」（1940年）では、「即ち一般被覆の材は気候風土によって限定され自然物の恩恵に左右されて定まる二次的の外形であって、一民族がその本来の構造知識によって生み出だしたる力学上の本質は第一次的のものであり「骨格」であって、位置の移動即ち移住によって変化するものではないが、被覆の材即ち衣服又は「皮膚」にも相当する外側部分は常に位置の移動とともに改変されがちである」として住居の原形を探るためには「骨格」（構造）が重要であると主張する。

このような考えを前提として、アイヌ住居の小屋組構造差や構造部材の呼称差による地方的特徴を比較検討し、「北海道内各地の小屋組構造差ニヨル地方相之図」（図2-14）、「屋根葺材料差ニヨル地方相之図」（図2-15）、「構造部材ノ呼称差ニヨル地方相之図」（図2-16）の3図と、「構造部材の呼称差地方別表」を掲げている。

また、文献資料から見たアイヌ住居の地方的特徴についても考察し、笹葺屋根は、今日の旭川、名寄周辺ばかりでなく、西蝦夷地に多く存在したこと、根室・厚岸付近、斜里・別海方面に草を丸太で押さえて大きな破風を作るやり方があったこと、木皮を張る構法が、広尾周辺から国後島までに多く存在したこと、北見方面では、倉庫を作るのに、枝をアーチ状に曲げ骨組みとすることをなどを報告している。

「アイヌ民族の使用したる計量の単位並に「音」の名称に関する研究」（1941年）では「一民族の文化程度を測る尺度となり、一国の科学文明の進歩の度合いを示す目安となる

べきものに、その民族が採用するところの度量衡単位の精粗多寡がある。」として、「蝦夷生計図説」などを引用しつつ、人体寸法による寸法単位について論考している。

「アイヌ住居の研究—日高平取方面に於ける地方性」（1941年）では、「昭和十三及び同十四年の夏、余は北見・日高・十勝・釧路・石狩・胆振等の各地方に於けるアイヌ部落を訪れ、其住居状況を調査したが、其等の中で総体的に民族色最も濃厚と考えられるものは、日高国沙流郡平取村二風谷を中心とした沙流沿岸のコタンであった」とし、二風谷村の集落構成、家屋内外部の名称、家屋の間取り、小屋組構造などを記録している。小屋組構造については、基本型としてケトゥンニ構造、変型（其一）として2組の平叉首組を主体とするもの、変型（其二）として、叉首を用いない垂木だけの構造を記録している。

以上述べた『北方文化研究報告』における一連の研究をまとめたのが『アイヌの住居』（1943年）であり、その内容は前記した一連の研究を集成したもので、その内容に大きな違いはない。

2-2-7 杉野謙三

アイヌ部落，満州建築雑誌，1940年。

白老での実測調査の結果と調査からの考察を平面図を交えて以下のように報告する。

- ・一般の家屋は大小の差はあるが奥行きは5～7m（間口に関する記載は無い）。
- ・窓及び入口には硝子入りの扉及び障子を嵌め、2・3戸は厚冊に下家を降ろし、外部に硝子障子を建てる。窓はすべて南向き。
- ・柱は堀建柱、柱の上部は股木で軒桁を受け、上部で20cm位内側に傾斜する。
- ・壁の胴縁（エツリ）は柴くらいの枝を約60cm間隔に廻し、筋違いは一切ない。
- ・軒高は2.50m内外で、軒出は30cm以内。
- ・小屋組は勾配0.6～0.7寸、方形屋根で陸梁はない。
- ・小屋組の基本構造は、両妻側に隅木2本による叉首2組をかけ、さらに隅木の頂部に両方の平側から叉首材2本を掛けて4角錐状の叉首を2組造り、両側の頂部に棟木を渡す構造（図7-3-6・表7-1における⑥斜め叉首系：斜叉首+隅木構造）。
- ・屋根は茅の段葺で、太さ20cmほどの束のまま葺足45cm位に葺き、隅棟は小束のままでも上部を覆い、棟は芝土砂を載せる。煙出しはない。
- ・壁は内部には木の皮を張り、外部は茅を段形に張る。
- ・床は下家は土間、本家は土間（現在は高さ15cmほどの板張）の上に昔は乾草を敷きその上部に蒲の敷物（キナ）を敷く。
- ・炉は室内の中央に位置し、巾90cm、長さ2.0mの大きさ。
- ・窓は3つあり、3窓とも90cm巾に足りないほどの小窓で、床上70cmくらいの位置にあ

る。

- ・入口は、内部の入口（本屋）については片引戸が付き、高さ 1.80 m。外入口（セム）は建具はなく簀を垂らす。
- ・倉庫は本家（チセ）と同様の構造で、床下を 1.20 m位上げ、吹き通しとし、丸太で床を張り丸太造梯子を設け、壁に片開扉を付け施錠したもので、鮭、鱒等の燻製を貯蔵した。
- ・檻は小径丸太を校倉に組み、床を小径丸太で張り、高さ 0.80 m位床を上げ、小熊を飼育した。

このように、白老に所在するアイヌ民族の住居について具体的な材料や寸法の記載があり、特定の地域についての記述ではあるがその特徴を示すもので、貴重な記録資料とすることができる。また、アイヌ住居の施工方法にも触れ、建物は粗末であるが釘は 1 本も使用せずシナの樹皮、葡萄蔓ばかりで建てたものであること、小屋材は古いもの程その家の格となり、燻ったほど貴重で、何代もの建て替えに同一の小屋材を使用したと報告している。

2-2-8 村田治郎

- 1, アイヌの家の史的解釈, 建築学会大会梗概集, 1950年8月。
- 2, 原始住居構造の一つの型, 建築雑誌, 775号, 1951年7月。

「アイヌの家の史的解釈」（1950年）では、鷹部屋のアイヌ建築に関する論考にほぼ全面的に賛同しつつ、アイヌ住居の系統論、発展過程の考察を行っている。

現在のアイヌ住居に残る特徴を北方・南方それぞれの視点から考察することの必要性を述べ、「現在のアイヌの家は必ずしも遠い昔の姿を示すものではなく、特に近世になってから著しく変化したものと案ずるが、しかしそれでも何処かに過去の名ごりを留めている部分が認められるように思う」としている。

また、「原始住居構造の一つの型」（1951年）では「私が主張したい根本的なところは、従来の学説が成立の根拠を日本内にばかり求めてきた研究方法は不十分なものであって、さらに日本の周辺をはじめとして、広く世界各地に類例をさがし求めて比較検討することが必要だという点にある」として、カラフトアイヌのトイチセを参考資料としてあげ、アイヌ民族の住居について海外の周辺諸地域との比較研究の必要性を述べている点が特徴的である。

2-2-9 太田博太郎

古代住居の系統について,建築雑誌, 775号, 1951年7月。

古代住居の系統についての考察の中で、古代住居とアイヌ建築の関連性を以下のように述べている。「それらの建築が、我が国の建築と何等かの意味に於いて連絡のあったものであることが他の文化の面より類推することが出来るようなもの、たとえばアイヌの住居等であれば、その価値は非常に高くなるであろう。したがって、それが持つ重要性は、一にこの点にかかっていると見える。更に進んで、これらの屋根構造の主体である小屋組について考えよう。現在では、社寺でも住宅でも、束によって棟木を支持し、合掌によるものは非常に少ない。神明造や大社造は、棟持柱や妻の柱でもって棟が支えられ、これと、梁と束を用いて棟を支えるものとは、同じ様な構造の原理に基づいている。すなはち、垂直材による支持法である。—中略—これと対立するものは、合掌による方式であって、進んだ技術のものは、三本足の合掌である。これはアイヌの屋根構造の主体として、鷹部屋博士の示されたところのものであるし、また現在の農家の屋根構造もまったくこれと同様の手法によっている。—中略—農家の屋根は、第一図に示したように、平の方から二本の合掌と、これに妻の桁の中央から棟木へ向かった材とによって組立てられ、これが左右二カ所あるから、合計6本（あるいはその間に2,4本の合掌がある）によって小屋組が形成されている。アイヌの小屋は、2本の合掌が妻の方に転んでいて、さらに原始的な構造に近いと思われるが、その原理は同じである。すでに原始住居の復元に利用された「たたら」もその4本の桁上にこれと同じ構造を持っており、ただ違うのは、妻の桁の中央から、さらに棟木を支えるための束があることである。石原博士はこの束の存在をもって「たたら」の構造は民家と違うとされたが、しかしこれは構造的には、第二次的な意味のものであって、主体となるべき構造は農家と全く変わらない。—中略—このように、古代住居が高床と竪穴の二系統のものであると認められ、神社と農家とが、その各々の形式を残すものと考えられるとき、竪穴の復元に、農家のもつ小屋組構造はもっとも重要な資料となる。その基本をなす三本の合掌による構法は、民家のみならず、関野博士の挙げられた「たたら」にもあり、アイヌの住居にもあって、広い分布を示して居り、これに匹敵する有力な屋根構造の方式が、日本内地はもちろん、内地と親縁関係のある地方に発見されていない以上、これを以て竪穴住居を復元することが妥当であろう。」

以上のように、古代住居の系統については高床と竪穴の二系統があり、神社と農家とが、その各々の形式を残すものと考え、又首組構造の系譜を代表するものが農家であり、その原型として前述した「鐵山秘書について」（関野克、1938年）、と鷹部屋の一連の研究を取り上げ、これらの論考をほぼ全面的に受け入れる形でアイヌ住居と日本の古代住居の系統の関連性を論じている。

2-2-10 三田克彦

「えつり」と「こまい」ーその語源とアイヌ住居の外殻構造ー, 日本建築学会論文集第46号, 1953年(昭和28)3月。

日本の伝統的な木造建築に用いられる小屋組の部材の呼称である「えつり」と「こまい」をキーワードとして、現在のアイヌ民族の住居に使用される建築の部材名称との関連性を考察し、これらの中にアイヌ民族の建築技術用語が内地に残存した可能性について指摘している。さらに、アイヌ文化の起源に言及し、「その住居について、上記現北海道アイヌの示すものは決して南方的要素ではなく南方の仮装を示すに過ぎないことが明らかであろう。即ちその茅葺茅壁というその外装は彼らの曾ての南進によって得た技術でその内部に北方要素が包蔵されるのである。この事はアイヌが南進北退の民であっても南方起源のものでないことを語るのものである」と述べ、アイヌ文化の中の北方的要素を強調している。

2-2-11 小倉 強

東北の民家, 相模書房, 1955年5月。

アイヌ民族の住居の三脚構造について以下のように述べている。

「尚、前記の突っ張り木(両妻側の平叉首を妻桁中央から支える材)について、原始住宅やアイヌ住宅の古い構法との関係について、建築界の諸説が述べられているが、これに対する筆者の意見を述べておく。ー中略ーケズンニ(ケトゥンニ)は三脚のことで、上部は葡萄蔓か木の皮縄でしばって、脚がひらいて、三脚構造をなしている。これは極めて安定な構造で、今でも日本国内に用いられている。例えば山地で煮物の鍋を吊す三脚や、稲を干すハセの両端にもこの三脚が見られる。ー中略ー次に、ケズンニ構造が日本の萱葺屋根構造に関係あることを指摘した説がある。この説が妥当であろうか。ー中略ー現在見られる屋根組は、江戸時代初期以来の相当工夫されたものであるし、アイヌの三脚屋根組は小規模な掘建小屋に用いられているので、技術上大部差がある。もし国内の小屋で、アイヌと同じようなものが存すれば、両者のつながりについて証明できるが、その実例は自分は見えていないから、今のところアイヌと現在の日本屋根との関連をつける事は疑わしい。

むしろ、稲杭を組み合わせたハセの構造原理を拡張したものと思う、普通のハセ(両端が三脚構造になっているものもあるが)は合掌を合わせて棟木をのせ、両端には突っ張り棒を立てている構造であって、誰でも考案しうるものである」とし、屋根の施工については、「柱と梁をかける迄は大工の仕事で、その上の屋根組の部分は、大工の心得もない普通の百姓の協力によってなされる。これらの事柄は、かつて大工という技能者が加わらなかった原始的な施工法が伝承されているのではないかと思う。」としている。

このように、東北地方においてもケトゥンニ構造に類似する構造は存在するものの、小規模な掘建小屋に限られること、ケトゥンニ構造と日本の茅葺民家の屋根構造を関連づけることは疑わしいこと、ケトゥンニの発生過程としてはハセ（稲干し用の支柱）の構造原理からの発想がより近いのではないかと述べている。

また茅葺民家の小屋組が大工職ではなく農民によって作られることから、小屋組構造により原始的な施工法が残されている可能性についても指摘している。

2-2-12 越野武

北海道住宅の歴史，寒地建築教材 概論編，1984年。

北海道の住宅の歴史を先史時代から第二次世界大戦後までにわたって概説し、その中で擦文文化に続くものとしてアイヌの住居を取りあげている。アイヌ民族の平地住居の構造には竪穴時代の名残があるとし、矩形の一室の主屋と出入口（セム）・窓の配置、室内空間、小屋組の特徴などに関する解説は先述した解説書・普及書に準じる記述である。

2-2-13 乾尚彦

アイヌの住居，住宅建築 別冊・37 北国の住まい，1989年。

住宅雑誌である「住宅建築」の北海道在住の建築家を対象とする特集号の北海道の住宅建築の歴史の中でアイヌ民族の住居を取りあげている。基本的に鷹部屋の論考を基礎とするもので、アイヌ民族の住居に関する解説は、先述した解説書・普及書に準じる記述である。また、「ケトゥンニ」構造については、「先史時代の記憶を残すもの」として、その原形を先史文化の竪穴住居の小屋組構造に求めている。

2-2-14 宮澤智士

日本列島民家史，住まい学体系 022，1989年7月。

日本列島全体の民家研究の中でアイヌ民族の住居の特徴について論考している。

「叉首組は、江戸時代には本州、四国、九州に広く分布し、おそらく江戸時代末から明治期にかけて、北は北海道渡島半島に渡り、アイヌのチセ（家屋）の小屋組にも影響を与え、南は奄美諸島まで広まったが、沖縄までは達しなかった。」としてアイヌ民族の住居への本州文化の影響による変質を指摘し、「アイヌの家屋はチセと呼ぶ掘立小屋で、屋根も壁も茅で囲まれている。和人もこの地に入り込んだ最初はこのような小屋をすまいとしたのであろうが、やがて自分たちの建築技術を持ち込み、工夫を凝らして家屋を建てるようになった。この地に現存する和人に関わる建物には、アイヌ家屋からの影響は認めがたい。道南地方のアイヌの家屋に用いられた叉首組などは、むしろ和人たちの家屋からの影

響であるとされている。アイヌの世界であった蝦夷地は、都から遠く離れ、古代から中世までは朝廷、幕府の支配は及んでいなかった。近世になって松前藩が置かれ支配権が確立したとはいっても、最初は蝦夷地全体を支配するものではなかった。ほぼ全道に支配が行き渡ったのは寛文九年（1669）にシャクシャインが討伐されて、アイヌが征服されてから以後である」。として典型的な歴史観による北海道の近世期における建築活動を述べている。

一方、ケトゥンニの構造力学的評価では「チセの三脚支柱の役割は、屋根の骨格を決めることと、棟木を支えることである。桁に脚元を突きさしたり、縄でしっかりくくりつけられ、上方を棟木にたてかける力垂木は屋根荷重を実質上うけている。この点、三脚支柱は叉首とはその役割が大きく異なっている。三脚支柱の脚が梁にささるのではなく、桁にささっており、梁と合さって三角形を構成するのではない点は、三脚支柱が地上に建っていて、梁が必要でなかった時の名残かもしれない。」として構造力学的な解釈については、前記の棚橋の解釈に近い見解を述べている。

2-2-15 遠藤明久

アイヌ住居の構造に影響を与えた松前藩の施策，日本建築学会大会梗概集，1992年9月。

近年のアイヌ民族の住居に関する論考の中で、平地住居の成立と変遷過程を考える上で重要な示唆を与える論考として、遠藤明久による「アイヌ住居の構造に影響を与えた松前藩の施策」がある。

この論文の中で遠藤は「江戸期以降のアイヌ住居（チセ）の文献を読み、また復元家屋の構造をみて気付く点は、主要構造部の小屋組と柱の用材は、広葉樹の小径材に限り、針葉樹（トド松の類）はまったく使用しないこと。チセには板材がまったく使用されず、板床、棚板、板戸の類は設けないこと、の2点である。和人の家屋建築法を見聞する機会があった江戸中期以降でも固有の構法は変えない。この構造の特質の問題は、これまで指摘されたことがなく、理由や背景について史的な説明はされてない。筆者は、チセの建築構造法はアイヌ民族へ鋼製品が渡ることを禁じた松前藩の政策が大きくかかわる、と考えている。アイヌ民族は、鋼の付いた、のこぎり、かんなどの大工工具や製材、造材器具を入手できなかった。和人が場所の交易品として、鋼製品をアイヌの人びとに渡すことは、禁じられた。チセの構造法は、この藩の規制の拘束によって発達を抑えられた構法、と解している」と述べ、これまで考察されたことの無かった近世以降のアイヌ住居における割板材・大径材の不使用に関する解釈の問題を提示する。

近世資料やアイヌ民族の伝承する復元住居では、ごく小規模な事例を除いて、割板材や大径材とその割材を使用しない。とくに柱材などの軸組、小屋組などの主要構造材、外壁

には使用しない。このような加工木材の不使用について、遠藤は和人側によるアイヌへの鋼製品の交易の規制が大きな要因であると指摘する。この論考は、単にアイヌ住居における木材の使用方法にとどまらず、アイヌ民族の住居の成立と変遷過程を考察する上で新たな視点を提示する重要な論考ということが出来る。

2-2-16 小林法道

1, 白老地方の北海道アイヌ建築の平面形, 民俗建築 112号, 1997年。

2, 北海道アイヌ建築の調査・復元史（前編）－調査史・文献資料の分析, 民俗建築 114号, 1998年。

1997年以降、「白老地方の北海道アイヌ建築の平面形」など民俗建築学会の研究誌『民俗建築』を中心に数編の報告を行っているがアイヌ民族の建築を研究進めるにあたっての研究者自身の基本的な歴史認識や研究姿勢が示されず、研究の目的や方法も曖昧で、復元住居・文献・絵画資料・既往研究などの追認・再録をこえるものは認められない。

2-3 関連分野研究者による研究・論考

表 2-2 に示すように建築学研究者以外による調査記録は明治初期から確認できるが、アイヌ民族の建築に視点をあてた研究・論考と評価できるものは 1940 年代以降に限られる。同時に外国人による記録についても 1 章・7 章で細述するように「記録資料」としての評価は与えられるものの、研究・論考としては資料の再評価が必要と考えられることから本項では研究対象としない。従って、本項では建築学研究者以外の関連分野におけるアイヌ民族の建築に焦点をあてた研究・論考と評価できる言語学、文化人類学、地理学などの研究者による主要な研究・論考の概要を述べる。

2-3-1 金田一京介

アイヌ芸術 木工編, 1942年。

昭和 11 年、国文学者である金田一京介は、二風谷村にあったチセを譲り受け、東京の自宅の庭に移築する。その際に見たチセの特徴について以下のように記述している。

「その内でも屋根組に就いて特に注目されたのは、まづ屋根棟を上げる三脚の結縛法であった。昔時、アイヌが家を建てるには、この結びによって、総てが行われて居たことを知り」とし、ケトゥンニ頂部の結束方法、ケトゥンニ構造について解説し、「これは屋根を軽く造る為に巨材を使用しないでこの細い三本の椽（たるき）が三脚形に配置されて如何に力強く結ばれて居るかが理解できよう」とその合理性を解説し、古くからケトゥンニ構造

がチセの特徴的構造であったと推定する。

2-3-2 知里真志保

アイヌ住居に関する若干の考察, 民族建築学 第14巻第4号, 1950年5月。

北海道幌別町字登別町（登別市）出身のアイヌ言語学者（1909～1961）。姉は『アイヌ神謡集』の著者である知里幸恵。

アイヌ民族の住居について、主に言語学の立場から考察している。その要旨を以下に示す。

アイヌ小屋建設の過程は三段階である。第一段階では、まず最初に地上で屋根の骨組みを作ってしまう。第二段階では、屋根を地上から柱の上に持ち上げて母屋を造る。第三段階では母屋に納屋を造り添える。この三段階の建設過程が、同時にアイヌ小屋の発達過程を示すものでもあると考える。

納屋をセム、母屋をチセと呼び、母屋だけがチセであることは、アイヌ小屋が本来は母屋だけであった事を示すものである。

地上で組んだ屋根を柱の上に持ち上げるのをチセ・プニ、屋根をチセ・キタイと呼ぶが、持ち上げる行為をチセキタイ・プニとは呼ばず、屋根自体が家である例証である。

屋根の骨組みの基本はケトゥンニであるが、チセ・イッケウ（家の背骨）とも云う。これらの事から、現在の屋根がもとのアイヌ小屋そのものであったと考える。

鷹部屋福平がケトゥンニを天幕の支柱と考え、アイヌが遙かなる昔に天幕生活をやってきた名残とされたことに対して、敬意を表する。

以上の様に、アイヌ住居の始めの形式は三角テントであって、それが南方文化の影響のもとに柱の上に押上げられて今の母屋の形に発達し、更に定住生活の必要から今の様に納屋が附設されるに至ったものと推定している。

2-3-3 大林太良

アイヌ家屋の系統に関する一試論 -ketun-ni-について, 民族学研究, 1956年12月。

世界的な視点からの論考で著名な文化人類学者である大林太良はアイヌ民族の住居について次のように論考している。以下にその要旨を示す。

アイヌの地上家屋（平地住居）の原始形態は、三脚支柱をもったテントだったと考えられる。地上家屋建設の過程は次の三段階に分かれる。

まず地上で屋根の骨組みを作る。次にその屋根を地上から柱の上に持ち上げて母屋をつくる。最後にその母屋に納屋をつくり添える。この屋根はアイヌ小屋においては、きわめて重要な地位を占めており、若干の用語例では、屋根はとりも直さず家（chise）を意味

している。この屋根の骨組みの基本になっているのは、先端を緊縛した三本の木を軒桁の上に張りひろげた ketun-ni と称する三脚構造であって一に chise-ikkew (家の背骨) ともいわれる。

アイヌ小屋は、かつて、今の屋根の形で直接地上にあった時代があったにちがいない。しかし、もっと遡ってみれば、それはテントであったろう。ketun-niこそは、そのテントの支柱であり、一個のテントでは、その包容する容積が狭隘なので、ketun-ni を二つ並べて、その上に棟木 (kitay-oma-ni 「頂にある木」) をのせて、二連テントにした形が現在のアイヌ屋根だと考える。

東シベリアの古アジア族のテントとアイヌ住居の三脚構造の関連性については、鷹部屋の小屋組構造の分布図 (鷹部屋 1943 年) を引用し、アイヌ住居の小屋組構造が和人からの最近の受容によるものではないことは、和人家屋との構造上の相違からも、また内地から遠ざかる地方に純粋な ketun-ni 建築が保存され、内地に近い地方では日本風建築との混合形を示す分布上の特徴からも説明できるとしている。このようなアイヌ屋根はアイヌ文化、少なくとも北海道アイヌ文化のなかでは、かなり長い歴史をもっているものと考えられる。

アイヌ家屋の祖形に近いものは、北方ユーラシア大陸にあり、棒支柱テントは北方ユーラシアに広く分布するとしている。アイヌの ketun-ni に最も近い形式は、東北シベリアの古アジア諸族の間に分布している。東北シベリアの古アジア族の、チュクチ、コリヤク、ユカギルのテントはその構造の基本において、三脚とそれと結合した炉鉤を有する点で、アイヌ家屋の原型と想定されるテントの形式と全く一致しているとしている。北において、古い三脚構造のテントが、このようにユルタの影響によって複雑化していく一方、南においてはアイヌは、この三脚テントを、おそらく二個のテントを連結した屋根の形の地上小屋に発展させ、さらに、おそらく日本人の方形家屋のイデーの影響下に、この屋根を柱の上に押し上げることにより、今日のアイヌの母屋の形に発展させたと論考する。

このように、アイヌ民族の住居、特に小屋組の原形をテント構造に求め、その源流を北方ユーラシアに求める壮大な論考を展開しているが、アイヌ民族の住居自体の考察については基本的に鷹部屋の論考を基礎とするものである。

2-3-4 杉本尚次

日本民家の研究, ミネルヴァ書房, 1969年9月。

日本民家の系統・比較研究について、諸外国における人類学・民族学者たちの諸業績をまとめ、世界の住居形式を分けてその系統を概説し、世界との関連において日本住居の系統について触れている。

またアイヌ民族の住居に関する研究では、屋根の骨組みの基本となっているケトゥンニ

と称する三脚構造に着目し、大林太良の論考を引用してこれをユーラシア北方諸族の円錐形テントとの関連において考察し、北方系統の文化の影響を考えている。

日本列島における民家をめぐる文化系統については、アイヌ民族の住居の屋根は、小屋組は、大林太良・知里真志保・鷹部屋福平らが指摘するように、ケトゥンニと呼ばれる三脚体の円錐形の最も簡単な骨組み二個の頂部を棟によって結んだ形であり、日本では珍しい構造であること。アイヌ住居でも渡島半島に近いものはかなり内地一般の叉首構造が入っていること。知里真志保の論考を引用しつつこのケトゥンニと呼ばれる構造は、北方ユーラシア諸族との関連が考えられると述べる。

2-3-5 瀬川拓郎

擦文時代住居の上屋について-アイヌ住居の成立を考えるための一作業-,アイヌ民族博物館研究報告,1996年。

擦文文化期の竪穴住居についての復元考察を通して、アイヌ民族の建築とりわけ住居の復元考察を行った貴重な論考である。建築学以外の研究者による具体的な住居復元の試案として重要な業績といえるが、建築構造上の解釈に矛盾点が見られる。

2-4 アイヌ民族の建築に関する研究の特徴と課題

アイヌ建築を対象とする研究・論考の歴史的経過を概観しその特徴について検討する。

日本の民家・建築史研究の歴史の中で、北海道は特異な地域であったといえる。大正期に勃興する日本の民家研究の動きは、当時の日本国内にとどまらず、海外諸国の民家にもその興味を示したが、昭和戦前期までに北海道の民家はその対象となったのはごくわずかな例に過ぎない。

大正期に入って組織的に始まった日本の民家調査は、民俗学の視点に重点が置かれ、現にある民家とその使われ方（住みかた）に関心が寄せられ、現状の記録とその解釈に重点をおく傾向が強かった。興味の対象（調査対象）も、希少なもの、特徴的な形式のものが中心となった傾向は否定できない。

研究の対象は農家や漁家が中心となり、町屋についても近世以前の民家が対象とされた。近代以降の地域と認識されていた北海道には近代以前の民家は存在しないと考えられ、北海道は研究対象とは認識されなかったということが出来る。

北海道の民家を対象とした観察記録の初期の例としては、「北海道の住家」（村上二郎、1925年）があり、大正期の北海道全域にわたる民家の観察報告があるが、アイヌ建築については、「家屋の形式分類」の中でアイヌ住居を取り上げてその外観スケッチ図を1

点示すものの、その内容については全くふれていない。

日本の代表的な民家研究者の一人である今和次郎は昭和 19 年、日本製鉄室蘭輪西工場の職員・工員住宅改善のための視察を主目的として来道する。この調査で今は道南、道央、上川、空知の炭鉱地帯などを視察し、昭和 22 年、その内容を公表するが、アイヌ建築については触れていない。今は、昭和戦前期における建築学からの民家研究者の草分け的存在と言われるが、彼の研究は、柳田国男の影響を受けた民俗学的アプローチと、農村改善のための資料を得るための二つの目的が重視され、アイヌ建築への関心は示されていない。

このように、中央の研究者による昭和戦前期における北海道の民家とりわけアイヌ建築を対象とする研究は断片的なものにとどまっていた。

このような研究状況の中で、「日本農民建築の研究」(石原憲治, 1932 年)は、日本の農家住宅、とりわけ東北・北陸地方の農家住宅とアイヌ住居との間に関連する要素を取り上げた初期の論考として注目されるものである。

「鐵山秘書高殿に就いて」(関野克, 1938 年)は、近世期の砂鉄精錬施設である高殿(たたら)に関する古文書を資料として先史住居の復元考察を行ったもので、アイヌ建築を主題としたものではなく、屋根の上部構造に、後述する三脚構造に類似する構造が図示されたことから、結果的に後年、注目されるようになったものである。

アイヌ建築を主題とする最初の重要な研究としては、棚橋諒による一連の研究(1938～39年)、鷹部屋福平による一連の研究(1939～43年)が上げられる。

棚橋は、北海道内の 4 地域を調査し、7 棟のアイヌ住居の調査を元に 6 種類の小屋組構造を報告し、高倉についても 2 地域 5 種類の構造型式を報告する。棚橋の論点を要約すると以下の通りである。

- 1, 小屋組構造は又首が用いられているが、いわゆる「又首構造」ではない。アイヌ住居に用いられる又首組は小屋組構造の主体ではなく、垂木を含めた組み上がった小屋組全体で強度が保たれる「垂木構造」^{註8)}である。
- 2, アイヌ住居の原形は屋根だけが地上にあった伏屋形式である。
- 3, 現在(調査時点)のアイヌ住居は北方的要素よりは本州以南の農家建築に近い、日本の民家の原始的な一形態と考える。

鷹部屋は北海道内の 14 地域を調査し、アイヌ住居について 7 種類の小屋組構造を報告し、高倉、熊檻についても数種類の構造形態を報告する。鷹部屋の論点を要約すると以下の通りである。

- 1, 小屋組構造の三脚又首 2 組と棟木を用いる構造に着目しこれを「構造原基体」と名付け、茅葺段葺寄棟屋根・茅壁・一室の主屋(チセ)と付属屋(セム)の形式とあわせて、アイヌ住居の祖形とする。

- 2,アイヌ建築の祖形は北方文化要素が強く、上記以外の構造、形態、材料を用いるものは、すべて本州以南の影響を受けた「変型」(変態)である。
- 3,上記の論旨から、「変型」のアイヌ住居を描く絵画・古文書資料については否定的な評価を下している。
- 4,「構造原基体」はいわゆる「叉首構造」で、三脚叉首2組と棟木で構成する小屋組が総ての荷重を引き受ける。

「アイヌ部落」(杉野謙三, 1940年)は、白老村に現存したアイヌ建築に関する調査報告で、住宅規模、軒高など具体的な寸法が確認できる資料で、昭和戦前期における日本人による実証的な記録として貴重である。

「アイヌの家の史的解釈」(村田治郎, 1950年)は、北方諸民族の住居との比較研究の必要性を述べる点が先進的であり特徴的ではあるが、基本的には鷹部屋の論考を取り入れたものということが出来る。

「古代住居の系統について」(太田博太郎, 1951年)は、古代住居の系統論を論じる中で、前述の高殿(たたら)に見られる三脚状の小屋組構造とアイヌ住居の三脚構造を引用し、これらを古代住居に系統に連なるものと考えますが、高殿(たたら)については民家とは規模が大きく異なること、そもそも用途が異なることなど同一の基準で比較することには無理があるものと考えられる。

「「えつり」と「こまい」ーその語源とアイヌ住居の外殻構造ー」(三田克彦, 1953年)は、現在のアイヌ建築に見られる部材名称と本州以南の民家建築に見られる部材名称の共通性を指摘する一方で、これらの事象は比較的近年の本州文化の影響であり、アイヌ文化は北方的要素が高いとしているが、現存するアイヌ建築について本州文化との類似性を検証する一方で、建築以外の文化要素を根拠として祖形を北方に求めるもので、論理構成に無理と矛盾が見られる。

「アイヌ住居の構造に影響を与えた松前藩の施策」(遠藤明久, 1997年)は、近世アイヌ住居における割板材、大径材の不使用についての解釈を提示し、鋼製品の交易規制などアイヌ住居の変遷過程に関する新たな視点を提示している。

建築以外の研究者による論考としては、「アイヌの住居に関する若干の考察」(知里真志保, 1950年)は、主に言語学からアイヌ住居に関する考察を行い、建築工程を1,地上で小屋を組む。2,小屋組を柱上に載せる。3,セムを付設する。の3段階とし、この建築工程がそのままチセの発展段階に対応するとする。また、小屋組の考察では祖形は三脚テント構造で、鷹部屋の「構造原基体」論に対して「敬意をあらわす」としていることから、基本的に鷹部屋の論考を基礎とするものと考えられる。

「アイヌ家屋の系統に関する一試論ーketun-ni-について」(大林太良, 1956年)は、ア

アイヌ住居の原形は三脚支柱のテントと結論する。チセの建築工程の説明は前述の知里による論考とほぼ同一で、基本的に、知里・鷹部屋による論考を基礎としているが、一方でチセの祖形を北方ユーラシアに所在するテント構造としてより具体的に根拠を提示している点が特徴的である。

「日本民家の研究」(杉本尚次、1969年)は、地理学の視点から日本の民家の特徴をまとめたものであるが、アイヌ建築については、鷹部屋、知里、大林の論考を引用し概説するもので、独自の論考は示されていない。

このように、日本における組織的な民家研究の始まり自体が1917(大正6)年「白茅会」の創立以後のものであり、アイヌ建築に関する研究史を概観しても、その端緒を1925(大正14)年に見ることが出来るものの、その内容は断片的なものにとどまるものであったといえる。

アイヌ建築を主題とし、系統的な視点を持った研究の嚆矢といえるものは、棚橋諒と鷹部屋福平による1930年代後半以降の研究であり、以後の研究史を通して見ても、彼等の業績を超える論考は近年まで見出すことが出来ない。

棚橋・鷹部屋以降、1950年代には建築学研究者ばかりでなく、言語学・文化人類学などの著名な研究者によるアイヌ建築に関する論考が発表されるが、前述してきたように、基本的には棚橋・鷹部屋の研究を基礎とし、とりわけ鷹部屋の論考に依拠したものが大半であるということが出来る。

アイヌ文化の普及啓発を目的として出版された文献を見てもその内容は同様である。

このように棚橋・鷹部屋の研究はアイヌ建築研究の先駆けであると同時に、とりわけ鷹部屋の研究は以後のアイヌ建築に関する論考の基準となったものと考えられる。

以後の研究、復元住居の建設にあたって鷹部屋による研究成果が与えた影響ははなはだ大きかったということが出来る。

表2-1 主要な既往研究と論考の概要

発表年	研究者名	論文名	掲載誌	論考の概要
1925	村上二郎	北海道の住家	建築雑誌 第40輯-第485号	北海道全域の民家報告。「家屋の形式分類」の中でアイヌ住居を挙げるが、外観のスケッチ1点のみで、内容には全くふれない。
1932	石原憲治	日本農民建築の研究	建築雑誌	日本の農村住宅、特に東北・北陸の農家住宅とアイヌ住居の関連性について論考。
1938	関野 克	鐵山秘書高殿に就いて	考古学雑誌	砂鉄精錬施設の高殿(夕夕)を資料として先史住居の復元考察を行う。発表以後、小屋組構造にアイヌ住居との類似性があるとして他の論文に取り上げられる。
1938	棚橋諒	アイヌの住居	民家 II-12	・4地域7棟調査。・6種類的小屋組構造を報告・小屋組構造は「叉首構造」ではなく「垂木構造」・アイヌ住居の原形は屋根だけの伏屋・「日本の民家の原始的な一形態」・倉を2地域3棟調査。
1939	棚橋諒	アイヌの住居(2)	民家 III-1	
	棚橋諒	アイヌの住居(3)	民家 III-2	
1939	竹内芳太郎	アイヌの選ぶ住宅(1)	民家 III-2	・近文を中心とする現住するアイヌの人々の住まいの様子を報告・「改良住宅」の現状を報告
	竹内芳太郎	アイヌの選ぶ住宅(2)	民家 III-3	
1939	鷹部屋福平	靑屋閑話	北工会誌14号	・アイヌ建築研究に関する概説(以後の研究の予報的性格)
1939	鷹部屋福平	アイヌ屋根の研究と其構造原基體に就いて	北方文化研究第一輯	・14地域調査・8種類的小屋組構造を報告・小屋組構造に注目し三脚構造を「構造原基體」と命名。これ以外の事例は変型(変態)と捉え、「純粋なチセ」は非常に少ないとする・北方民族的要素に注目・絵画・文献資料には否定的な評価・倉、熊檻の形態、構造も調査し報告・小屋組構造は「叉首構造」と考える。
1939	鷹部屋福平	アイヌ住居の研究	北方文化研究第二輯	
1940	鷹部屋福平	アイヌ住居の研究-アイヌ家屋の地方的特性	北方文化研究第三輯	
1941	鷹部屋福平	アイヌ民族の使用したる計量の単位並に「音」の名稱に関するアイヌ住居の研究-日高平取方面に於ける地方性一	北方文化研究第四輯	
1941	鷹部屋福平	アイヌ住居の研究-日高平取方面に於ける地方性一	北方文化研究第五輯	
1942	鷹部屋福平	アイヌ民族の特徴とその変遷(1)	北海道建築 第4号	・基本的に、前記「北方文化研究報告」の内容に同じ。
1942	鷹部屋福平	アイヌ民族の特徴とその変遷(2)	北海道建築 第5号	
1943	鷹部屋福平	アイヌ民族の特徴とその変遷(3)	北海道建築 第6号	
1942	鷹部屋福平	アイヌの生活文化	アルス	アイヌの生活文化全般の紹介の中でチセ、倉を概説。
	金田一京助	アイヌ芸術 木工編		・小屋組の三脚構造に着目する。
1943	鷹部屋福平	アイヌの住居	アイヌの住居、彰国社	・前記「北方文化研究報告」の内容を整理した内容。
1943	鷹部屋福平	北方圏の家		・アイヌだけでなく北方諸民族を含めた住居の概説
1940	杉野謙三	アイヌ部落	満州建築雑誌	・白老村の住居の現状報告
1950	村田治郎	アイヌの家の史的解釈	建築学会大会梗概集	・鷹部屋論の全面肯定と周辺諸地域との比較研究の必要性を主張。
1950	知里真志保	アイヌ住居に関する若干の考察	民族建築学 第14巻第4号	・初めに地上で小屋組を組み、次に柱上に持ち上げ、セムを付ける・チセは本来、母屋だけ。小屋組は三脚構造が基本。小屋組の始まりは三角テント(鷹部屋論に敬意を示す)。
1951	太田博太郎	古代住居の系統について	建築雑誌775号	・古代住居の系統論の中で高殿とアイヌ住居の小屋組を引用
1953	三田克彦	「えつり」と「こまい」-その語源とアイヌ住居の外殻構造-	日本建築学会論文集 第46号	・アイヌ建築技術語の内地残存の可能性を指摘。・アイヌの北方要素を強調(基本的に鷹部屋論に同じ)
1955	小倉 強	東北の民家	東北の民家、彰国社	
1956	大林太良	アイヌ家屋の系統に関する一試論 -ketun-ni-について	民族学研究 21号	・アイヌ住居の原形は三脚支柱のテント。チセの工程は知里論に全く同じ。・チセの祖形は北方ユーラシアのテント(鷹部屋、知里の論を継承し、その祖形をより具体的に提示)。
1969	杉本尚次	日本民家の位置づけ	日本民家の研究	・大林、知里、鷹部屋の説を引用し概説。
1970	鷹部屋福平 高倉新一郎	住居	アイヌ民族誌 上巻	・基本的に前掲『アイヌの住居』の抜粋。
1982	越野武	北海道住宅の歴史	寒地建築教材 概論編	・鷹部屋論を基本とする概説。
1989	乾尚彦	アイヌの住居	住宅建築別冊・37 北国の住まい	・鷹部屋論を基本とする概説。
1989	宮沢智士	日本列島民家史	住まい学体系 022	・鷹部屋論を基調にしつつ、小屋組構造の構造力学的評価では棚橋論に近い見解を提示する。
1993	遠藤明久	アイヌ住居の構造に影響を与えた松前藩の施策	日本建築学会大会論文梗概集	・近世アイヌ住居における割板材、大径材の不使用に関する解釈を提示・鋼製品の交易規制の可能性・アイヌ住居の成立と変遷を考察する新しい視点を提示。
1994	遠藤明久	北海道住宅史話	住まい学体系	
1996	瀬川拓郎	擦文時代住居の上屋について-アイヌ住居の成立を考えるための一作業-	アイヌ民族博物館研究報告	擦文期の竪穴住居の復元考察を通して、アイヌ建築について若干考察する。
1997	小林法道	白老地方の北海道アイヌ建築の平面形	民俗建築 112号	・単なる復元住居・文献・既往研究の追認、再録で、研究の目的・方法が曖昧。
1998	小林法道	北海道アイヌ建築の調査・復元史(前編)-調査史-文献資料の分析-	民俗建築 114号	

表2-2 アイヌ文化関係史年表

時代区分	環境変動	年代		関連記事・関連文献・関連研究 (近世期末までは対象とした絵画資料関連事項、近代以降は建築学研究者による研究・論考を強調文字で記す)
		西暦	元号	
原 文 文 化 期	平 安 時 代	1109	天仁2	・朝廷、八十島使を派遣(蝦夷島への使節派遣とも考えられている)
		1189	文治5	・奥州藤原氏の残党、蝦夷島に逃げ渡るもの多数
		1191	建久2	・蝦夷島への流刑始まる
				・このころ、竪穴住居から平地住居への転換したとされる
		1192	建久3	源頼朝、鎌倉に幕府を開く
		1205	元久2	北条義時、執権となる。安東氏はこの義時の代に「東夷ノ堅メ」・「夷島ノ押」である代官(蝦夷管領・津軽守護人・代官職・蝦夷沙汰代官職と表現される)として津軽に据えられる
		1216	建保4	鎌倉幕府、京都東寺の凶族以下、強盗・海賊の類50人余に採決を下し、蝦夷島に追放すべき旨を沙汰する
		1264 ~84	弘安9	元、兵万人、船千艘をもって骨鬼(樺太アイヌ)を征討する(樺太アイヌの大反乱を鎮圧したものと考えられる・「北からの蒙古襲来」)
		1333	元弘3	鎌倉幕府終わる
		1392	明德3	南北朝合一
鎌 倉 時 代	鎌 倉 時 代	1394 ~ 1441	応永元 ~ 永享 13	この頃「夷狄」(中央政府に隷属しない集団を指して使われる。「えびす」・「えみし」。後のアイヌ民族につながるの呼称)が蜂起、奥羽動乱
		1411	応永18	この年、明、官軍1000人余、巨船25隻をもって海外苦夷(骨鬼に同じ)諸民を制圧する
		1443	嘉吉3	下国安東盛季、南部義政に攻められ、津軽小泊から蝦夷島に逃げる(この後、多数の和人が来住する)
		1457	康正3	東地のアイヌ、コシャマイン父子に率いられて和人を攻撃する
		1471	文明3	この年、夏から秋にかけて、アイヌ、和人を攻撃、そのほか疾病・風災・飢饉が重なり、アイヌ・和人ともに多数の死者を出す
		1512	永正9	・アイヌの攻撃を受けて宇須岸・志農里・与倉前の3館陥落。宇須岸全盛の時には毎年3回づつ若狭より商船が来航、また、宇須岸の間屋・家々は渚江に掛造りに造作して居住していたので船々は緑の下の柱に縄を結びつないでいたという
				・このころ、アイヌの蜂起頻発
		1551	天文20	季弘、東西のアイヌと講和し、①瀬田内のハシタインを天の河の郷中に招いて西夷の酋長に、志利内のチコモタインを東夷の酋長とする
		1565	永祿8	・日本在住のイエズス会宣教師ルイス・フロイス、この日付(1565年2月20日)にてインドのゴアの本部に報告書を送り、ヨーロッパに初めてアイヌおよび蝦夷地を紹介。その中に「彼等(アイヌ)の中にゲワの国の大なる町アキタと称する日本の地に来たり、交易をなす者多し」と記す
		1573	元龜4	室町幕府滅亡
室 町 時 代	室 町 時 代	1591	天正19	この頃 天正・文禄頃より近江商人、蝦夷地に往来し始めるという
		1593	文禄2	蠣崎慶広、豊田秀吉に拜謁、志摩守に任じられ、他国より渡来の船役徴収権などを記した朱印状を受ける(蝦夷島における蠣崎氏の支配権公認)
		1603	慶長8	徳川家康、征夷大将軍となる。江戸幕府を開く
		1604	慶長10	松前慶広、家康から諸国よりの蝦夷島商売を規制するなどの定三か条(黒印状)を受ける
		1611	慶長16	蝦夷島東海岸に大津波があり多数の死者を出す
		1617	元和3	この年 東地菅津己(福島町礼鹿)及び大沢(松前町内)がら金を産出する
		1620	元和6	・公広、領内の金山より産出の砂金100両を將軍秀忠に献上(※砂金採取：元和~寛文年間に隆盛)
		1633	寛永10	松前藩 東西地通行の里程を点検する。藩領を東西37里(1里は36町)とする
		1634	寛永11	この年 東蝦夷地シブチャリ(静内町)から、これまででない砂金を産出する
		1635	寛永12	幕府、外国船の入港・貿易を長崎に限り、日本人の海外渡航・帰国を禁止する
ア イ ヌ 文 化 期	安 土 樺 山	1640	寛永17	東蝦夷地内浦岳(駒ヶ岳)噴火、太平洋岸に大津波が起こる。和人・アイヌの死者700人余にのぼる
		1643	寛永20	・オランダ船(フリース率いるカストリックム号)、蝦夷島東部、千島、樺太を調査
		1648	正保 5・ 慶 安元	香 東蝦夷地沙流地方のメナシクル(拠点シブチャリ)とシムムクル(ハエクルともいう、拠点ハエ、門別町)のアイヌが争う(63年まで続く。松前藩の調停で和解する)
		1650	慶安3	この年 近江商人の恵比須屋岡田弥左衛門・住吉屋西川伝右衛門、福山(松前)に出店を設ける
		1663	寛文3	・東蝦夷地宇須(有珠)岳噴火し大地震となる、付近のアイヌ家屋焼失・埋没、死者多数
		1666	寛文6	・メナシクルとハエクル、狩猟・漁労権をめぐる確執
		1667	寛文7	樽前山噴火 Ta-b 降下火山灰
		1669	寛文9	ジャクシャインの戦い ジャクシャイン、メナシクルアイヌを率いて和人に対抗、東西蝦夷地のアイヌが呼応し和人を攻撃
		1678	延宝3	・厚沢部山中の樺木(羅漢柏・アスナロ)を伐採、樺山率行を置く
		1687	貞享4	幕府、生類憐みの令を出す。松前藩、この年から鷹の献上を中止
1698	元禄11	この年 蝦夷地に船隻流行、多数のアイヌが死亡する		
1700	元禄13	松前藩、島絵図と郷帳を幕府に献上する ・この頃 西在江差において新田の開発行われる(ほどなく廃止)		
1702	元禄15	秋 和内地・蝦夷地とも未嘗有の飢饉 この年 飛騨屋久兵衛、蝦夷地に来たり、蝦夷樺(エソマツ)の伐木を松前藩に申請。東蝦夷地灰別(蘭越町内)にて伐採を始める。その後、沙流・厚岸・石狩・天塩・夕張などの蝦夷樺山を開発		
1707	宝永4	和内地の戸口調査、福山城下及び57村で、総家数2758軒、人数15,848人(内、城下人数4,079)とある		
1716~36		南部商人辻文左衛門、初めてアッケシ山に樺入、出材(唐樺・エソマツ)を直に江戸に廻漕		

時代区分	環境変動	年代		関連記事・関連文献・関連研究 (近世期末までは対象とした絵画資料関連事項、近代以降は建築学研究者による研究・論考を強調文字で記す)
		西暦	元号	
アイヌ文化期 江戸時代	小氷期	1720	享保5	・新井白石(1657~1725)『蝦夷志』を著す
		1724	享保9	・松前藩、アイヌの餓死を幕府に報告(前年、西蝦夷地石狩の鯨魚不漁のため、冬から7月にかけて石狩で約200人の餓死者、東蝦夷地シコツ(千歳地方)でも餓死者が出る)
		1739	元文4	・この年ごろの松前藩庫の歳入：シリベツ山材木運上・古金1200両、ニシン1700、荷船運上1200、秋味1700、夏運上300、昆布運上100、他国人役金1400 ・T a-a降下火山灰
		1740	5	・飛騨屋、翌年からの蝦夷樫葉造材延長。運上金年2000両、五カ年1万両
		1754	宝暦4	この年 松前藩、初めて国後島に交易船を派遣し、アイヌと交易
		1755	宝暦5	この年 飛騨屋、石狩山の蝦夷樫の伐採を開始する
		1758	宝暦8	キイタツ場所(霧多布、目梨地方)ノシャップの乙名シクフ、2000~3000人のアイヌを率いて宗谷アイヌを襲撃、60余人を殺害
		1759	宝暦9	・松前藩、「表面」を描き他国へ持ち出すことを禁止する触れを出す。 ・この年、越後屋五郎右衛門、小玉貞良(生没年不詳)筆の絵馬「アイヌ熊捕の図」を青森の広田神社に奉納
		1751~64	宝暦年間	・松前の絵師小玉貞良、松前で風俗画・アイヌ絵を描く、『松前江差屏風』『アイヌ盛装図』『蝦夷国風図繪』『蝦夷絵』
		1771	明和8	・10カ年運上金都合12500両で新宮屋蝦夷樫山を請け負わせ。 ・この年、ハンガリー人フロン・ベニヨフスキー、捕囚地カムチャッカを脱走し、長崎のオランダ商館長に書簡を送り、ロシアの南下を警告する
		1773	安永2	・松前藩、新宮屋より石狩山を取り上げる。飛騨屋久兵衛にその支配を命じる。 ・松前藩、鯨さきり・鯨桁・鯨柱に槍の使用を禁止。 ・飛騨屋久兵衛、松前藩への資金引当として、エトモ・アッケシ・キイタツ・クナシリ4か場所賣商場を受け取る。
		1774	安永3	・松前藩、飛騨屋久兵衛へ西蝦夷地ソウヤ場所を引き渡す(石狩山などの引き当て)。
		1777	6	・松前(和人地)の鯨漁、この年頃を境に減少に転じる。追鯨へ出向くもの、蝦夷地へ出稼ぎに出るもの増加。場所請負人も手漁を拡大。
		1778	7	・ロシア人シャバーリンらノカマップに來航し通商を要求
		1783	天明3	・工藤平助『赤蝦夷風説考』を著す(蝦夷地調査の必要性を記す) ・夏 蝦夷地飢饉、宗谷・目梨のアイヌ800~900人及び樺太アイヌ180人が餓死。秋 松前藩領内でも大飢饉
		1784	4	・前年の飢饉にて困窮のため津軽より松前に渡來する者800人余 ・この年、江差の鯨漁皆無。鯨漁の中心は、西蝦夷地に移る
		1785	5	・幕府の蝦夷地調査隊が二隊に分かれ東西蝦夷地を調査
		1786	6	・最上徳内、エトロフ・ウルップ島調査 ・幕府普請役下役大石逸平、カラフト見分 ・林子平『海国兵談』を著す ・幕府、田沼意次(失脚)により蝦夷地調査を中止 ・幕府普請役佐藤玄六郎、蝦夷地の調査を『蝦夷拾遺』に著す
		1787	7	・フランスの探検家ラ・ペルーズ、日本海を北上し、沿海州沿岸・樺太東海岸を測量
		1789	寛政元	・菅江真澄(1754~1829)松前を出発し太田権現参詣。その後恵山方面を遊覧。『蝦夷喧嘩辨』『ひろめかり』はこの時の紀行文 ・クナシリ・メナシのアイヌが蜂起 ・儒者新山實、松前に來遊(異動変態図の作者とされる) ・松前藩、飛騨屋請負場所5カ所の引上げを申し渡し、阿部屋村山兵衛に差配方を命じる。
		1790	寛政2	・嶋崎波響(1764~1826)『夷酋列像』を完成 『御味方蝦夷之図』
		1791	3	・菅江真澄、松前を出発しウス岳参詣。『蝦夷通天布利』はこの時の紀行文
		1792	4	・幕府普請役最上徳内、和田兵太夫、西丸与力小林豊章ら、西蝦夷地・樺太踏査『蝦夷見取絵図』『蝦夷地草木写生図』『蝦夷カラフトサンタン打込図』はこの時、豊章が写生したもの
		1798	10	・幕府目付一行、東西蝦夷地巡検。近藤重蔵一行には間宮林蔵、大村謙次、村上島之允らが加わる
		1799	11	・幕府、東蝦夷地の飯上知を松前藩に通達(第一次幕領期) ・幕府奥詰医師沢江長伯ら、幕命を受けて蝦夷地採葉調査、絵師谷元旦 が参加。『東蝦夷紀行』『蝦夷紀行図』上・下はこの時の調査を元にしたもの。
		1805	文化2	・小林豊章『唐太島東西浜図』。この頃、『蝦夷古代風俗』
		1807	4	・幕府、松前・西蝦夷地一円を上知。幕府が蝦夷地巡検。 ・この頃、鳳鳴(千島香里)『アイヌ漁労図』(制作年不詳)
		1808	5	・松前奉行調役松田伝十郎、間宮林蔵、カラフト奥地とサンタン地方見分の命を受けて宗谷を出発。 ・間宮林蔵、宗谷を再出発、翌年7月11日満州飯府デレンに至る。最上徳内「屋宅造りの事」『渡島筆記』著す。
		1811	8	間宮林蔵(1780~1844)述、村上貞助(1780~1846)編『北夷分界余話』
		1821	文政4	・幕府、松前・蝦夷地一円を松前家に返還
		1823	6	・村上島之允の遺志を継いで、村上貞助・間宮林蔵『蝦夷島図説』(蝦夷生計図説)を完成
		1845	弘化2	・松浦武四郎、蝦夷地へ渡るため江戸を出発(安政年間まで東西蝦夷地・カラフト・クナシリ・エトロフを調査)
		1844~47	弘化年間	・早坂文嶺、山形より松前に移り住み、仏画やアイヌ絵を残す ・平沢屏山(1822~1876)、函館に移り住み、多くのアイヌ絵を制作、『マレック漁図』『アイヌ母子図』(制作年不詳)
		1850	嘉永3	・松浦武四郎『蝦夷日誌』、『再航蝦夷日誌』、『三航蝦夷日誌』
		1854	安政元	・日米和親条約調印、箱館が開港場となる。幕府、松前藩より箱館とその周辺を上知、箱館奉行を置く
		1855	安政2	・幕府、松前周辺を残して蝦夷地全域を再上知(第二次蝦夷地幕領期)
		1856	安政3	・幕府、谷文晁門下の目賀田帯刀らを地図実査のため蝦夷地に派遣
		1857	4	・早坂文嶺『蝦夷島奇観』
		1859	6	・松浦武四郎『蝦夷漫画』刊行。 ・幕府、蝦夷地を東北諸藩に分与、警備・開拓にあたらせる
		60	7	大者井伊直弼暗殺(桜田門外の変)
61	万延2	函館奉行所、東蝦夷地山越内での旅人改めを廃止し、勝手次第通行を許す		
64				
65	慶応1	M・Vプラント北海道視察(65・67)		
明治時代		1868	明治元	
		1869	2	T・W・ブラキストン、北海道視察(1869) 7.8:開拓使設置 7.22:政府、諸藩・士族、庶民の志願により蝦夷地を分領支配させることを布告 8.15:蝦夷地が北海道と名付けられ、11国86郡を置く 10.12:開拓判官島義典、札幌本府建設に着手
		1870		
		1871	4	・スイントン・ホランド:蝦夷書写真集:(厚岸・根室・小樽・士別のアイヌ建築チセ) ロングフェロー日本滞在

時代区分	環境変動	年代		関連記事・関連文献・関連研究 (近世期末までは対象とした絵画資料関連事項、近代以降は建築学研究者による研究・論考を強調文字で記す)
		西暦	元号	
大正時代		1872	5	この頃、平沢屏山、『蝦夷風俗十二ヶ月屏風』の下絵の一部描く
		1875	8	・チセ模型(東京国博、住居2・倉1:収集明治8年7月、博覧会事務局収集、札幌周辺)
		1878	11	・ハインリッヒ・フォン・シーボルト、北海道視察(1878)、・イザベラ・バード、北海道視察
		1879	12	・アイヌ民族の建築模型(日高沙流川周辺・石狩明治初年の作と言われる)
		1882	15	この頃、西川北洋(生没年不詳)『明治初期アイヌ風俗絵巻』・エドワード・S・モース、北海道視察(1882)
		1883	16	この年、京都の幸野樺嶺(1844~1895)『工業図式』刊行 この頃、函館の菓子屋・千穂庵『蝦夷宝』発行
		1884	17	ハチラー『蝦夷今昔物語』・チセ模型(函館北方民俗資料館:チセ1(第117号甲土人家屋雛形・倉2、明治17年8月収集、日高国静内郡)
		1887	20	・R・ヒッチコック、北海道視察(1887~89)
		1889	22	11.10 『風俗画報』挿絵、平福樺庵(1844~1890)「アイノ人住居の図」
		1890	23	・A・S・ランドー、北海道視察
		1892	25	6.村尾元長『あいぬ風俗略誌』(近世アイヌ絵の解説)北海道同盟書院
		1894	27	8.1 日清戦争始まる
		1898	31	・河野常吉調査報告「沙流川沿岸アイヌ状況」(アイヌ資料集)8.前野長発編『北海道土人画譚』(近世アイヌ絵の解説)
		1900	33	3.8 石川鴻斎校閲『蝦夷みやげ』(魁文社)刊行
		1901	34	ジョン・パチラー『アイヌの伝承と民俗』(1995.安田一郎訳、青土社、出版)
		1904	37	2:日露戦争始まる
		1907	40	「平取村旧土人の現況」『植民公報』第35号
		1908	41	
		1909	42	・石田収蔵、写真「北海道アイヌの住居」『東京人類学雑誌』第26巻第295号
		1910	43	・柳田国男「アイヌの家の形」『東京人類学雑誌』第296号
		1911	44	・河野常吉編『北海道旧土人』(「第五 衣食住」)
		1912	45	・ヤン・ハウラザ、北海道視察(1912)
		1913	大正2	11.『樺太アイヌ』山辺安之助著、金田一京助編『あいぬ物語』(写真)博文館
		15	4	8.千穂太郎治『樺太アイヌ叢話』(13.アイヌの住家と生活状況、14.夏の住家と其構造及建築法)
		16	5	9.吉田巖『アイヌの衣食住』『人類学雑誌』第31巻第9号
		17	6	
		18	7	7.武隈徳三郎『アイヌ物語』(家屋につきて) 富貴堂書店
		19	8	
		20	9	吉田巖『アイヌの衣食住』、『アイヌ発見余録』
		21	10	
22	11	北海道庁『旧土人に関する調査』(第三節家屋)		
23	12			
24	13	『アイヌの足跡』「家屋」高岡伸一(白老アイヌ) ・木下清蔵写真(大正末~昭和20年代・白老・白老アイヌ博物館所蔵)		
25	14			
1926	大正15	北海道庁『北海道旧土人概況』(三、家屋) 北海道庁警察部『旭川区近文郡部落旧土人衛生状態調査復命書』(家屋) ・村上二郎:北海道の住家.建築雑誌第46輯第485号		
1927	昭和2	ジョン・パチラー『アイヌの暮らしと伝承』(1927)		
28	3			
29	4	6.北海道庁学務部社会課『土人概要』(イ 衣食住)北海道庁		
30	5	敷香郷土研究会『樺太奥地見学の果』(什器、住居、家屋の構造)		
31	6	7.藤吉祖先の家(1カヅカ)建設趣意書・長万部村工カシゲル保存会趣意書 ・高岡伸一:『アイヌの足跡』(白老地方の集落の様子を描く)		
32	7	・石原憲治:日本農民建築の研究.建築雑誌		
33	8	9.北海道庁学務部社会課『北海道旧土人概況』(四、家屋)北海道庁 ・樺太庁『アイヌ外土人調査』(第三章家屋)		
1934	9	・関野克『日本古代住居社の研究』『建築雑誌』591号		
35	10			
1936	11	1.北海道庁学務部社会課『北海道旧土人概況』(家屋写真、四家屋)北海道庁 ・金田一京助、二風谷村にあったチセを譲り受け、東京の自宅庭に移築		
1937	12	関野克『竪穴住居と其の遺跡に就いての理論的考察』『ミネルバ』2巻1号 12.福井久蔵『蝦夷島奇観補註』(蝦夷島奇観の解説)摩生閣		
1938	13	12.棚橋諒『アイヌの住居』『民家』II-12 ・関野克『鉄山秘書 高蔵に就いてー原始時代建築構造の啓示ー』『考古学雑誌』28巻7号 ・アンドレ・ルロワ・グリーン、北海道を旅行		
1939	14	1.棚橋諒『アイヌの住居(2)』『民家』III-1、2.『アイヌの住居(3)』『民家』III-2 竹内芳太郎『アイヌの選ぶ住宅(1)』『民家』III-2、『アイヌの選ぶ住宅(2)』『民家』III-3 小寺繁吉『樺太「オタスの村」の土人の住居』『民家』III-12 1. 藤部屋福平『青屋閑話』『北工会誌』14号、3.『アイヌ屋根の研究と其構造原基に就いて』『北方文化研究』第一輯、10.『アイヌ住居の研究』『北方文化研究』第二輯		
1940	15	5.『アイヌ住居の研究ーアイヌ家屋の地方的特性(附録アイヌ建築語彙)』『北方文化研究』第三輯、『毛民青屋集』1~12. 杉野謙三『アイヌ部族』『滿州建築雑誌』(白老の住居について記す)		
1941	16	2.『アイヌ民族の使用したる計量の単位並に「音」の名稱に関する研究』『北方文化研究』第四輯、7.『アイヌ住居の研究ー日高平取方面に於ける地方性ー』『北方文化研究』第五輯 金田一京助・杉山寿栄『アイヌ芸術 木工編』		
1942	17	6.『アイヌ民族の特徴とその変遷(1)』『北海道建築』第4号、「アイヌ民族の特徴とその変遷(2)』『北海道建築』第5号		
1943	18	3.『アイヌの住居』彰国社、5.『アイヌ民族の特徴とその変遷(3)』『北海道建築』第6号、12.『北方圏の家』葛西猛千代『樺太アイヌの民俗』樺太庁博物館蔵書(昭和50年、みやま書房復刊)		
1944	19			
1945	20	越崎宗一『アイヌ絵』(昭和51年再版)		
1946	21			
1947	22			
1948	23			
1949	24			
50	25	・知里真志保「アイヌ民族に関する若干の考察」『民族学研究』PP74~77 ・清原潔、西田一:特殊家屋の建築衛生的調査(アイヌ住宅調査報告)北海道立工業試験場時報13年第5号 ・村田治郎:アイヌの家の史的解題、建築学会大会採録集 ・登呂遺跡の復元		
51	26	※建築雑誌:774・775号、復元住居(先史時代の竪穴住居)に関する特集号。 ・堀口捨巳:尖石の石器時代住居とその復元(774号) ・関野克:登呂の住居址による原始住家の想像復元(774号) ・藤島亥治郎:平出集落址に於ける住宅の復元(774号) ・石原憲治:竪穴住居についてー特に登呂の復元を中心に論ずー(775号) ・村田治郎:原始住居構造の一つの型(775号) ・太田博太郎:古代住居の系統について(775号)		

時代区分	環境変動	年代		関連記事・関連文献・関連研究 (近世期末までは対象とした絵画資料関連事項、近代以降は建築学研究者による研究・論考を強調文字で記す)
		西暦	元号	
昭和時代		52	27	
		53	28	・三田克彦：「えつり」と「こまい」ーその語源とアイヌ住居の外殻構造ー日本建築学会論文集第46号
		54	29	
		55	30	
		56	31	
		1957	32	大林多良「アイヌ家屋の系統に関する一試論 Ketun-nilについて」『民族学研究』21PP68~78
		1958	33	
		1959	34	4.越崎宗一『アイヌ絵志』
		60	35	
		1961	36	渋谷泰彦「日本原始住居の復元と展開に関する研究」私家版
		62	37	
		63	38	
		64	39	
		65	40	
		66	41	
		67	42	
		68	43	11.山本祐弘『北方自然民族民話集成』相模書房
		69	44	
		1970	45	アイヌ民族文化保存対策協議会編「住居」『アイヌ民族誌』上巻（鷹部屋福平・高倉貞一郎）
		71	46	
		72	47	
		73	48	
		74	49	
		75	50	
		1976	51	『チセ・ア・カラ』菅野茂、未来社 ・杉本尚次：日本民家の研究
		77	52	
		78	53	
		79	54	10.知里真志保・山本祐弘・大貫恵美子『樺太自然民族の生活』
		1980	55	
		81	56	
		1982	57	種野武：「北海道住宅の歴史」『寒地建築教材 概論編』日本建築学会北海道支部編
		83	58	
		84	59	・杉本尚次編：日本のすまいの源流ー日本基層文化の探求
		85	60	
		86	61	
	87	62	・太田博太郎：古代住居の系統について、建築雑誌 775号	
	88	63		
平成		1989	平成1	乾尚彦：「アイヌの住居」『住宅建築別冊・37北国の住まい』
		1990	2	・川島申次：弥生人は罅穴住居には住まなかったー登呂遺跡の復元住居についてー、民俗建築第97号 ・石野博信：日本原始・古代住居の研究
		91	3	
		92	4	
		1993	5	遠藤明久「アイヌ住居の構造に影響を与えた松前藩の施策」『日本建築学会大会論文梗概集』 ・福岡イト子：上川アイヌの物質文化ー建築習俗ー
		94	6	遠藤明久：北海道住宅史話
		95	7	
		1996	8	・瀬川拓郎：擦文時代住居の上屋についてーアイヌ住居の成立を考えるための一作業ー ・宮本長二郎：日本原始古代の住居建築 ・博物館フォーラム「アイヌ文化の成立を考える」北海道立北方民族博物館
		97	9	・藤本強：住の考古学 ・小林法道：白老地方の北海道アイヌ建築の平面形（民俗建築112号）
		98	10	浅川滋男：先史日本の住居とその周辺 ・小林法道：北海道アイヌ建築の調査・復元史（前編）ー調査史ー文献資料の分析ー（114号）
		99	11	小林孝二：アイヌ民族の住居（チセ）に関する史的考察2ー「西洋人」の見た近代アイヌ民族の住居ー
		2000	12	小林法道：北海道アイヌ建築の調査・復元史（後編）ー復元史ー35戸の復元建築ー（115号）
			1	
			2	
			3	
		4	16	・玉井哲雄ほか「日本列島南北端の住居形成過程に関する学際的研究」
		5	17	

引用・参考文献：三浦泰之、林昇太郎作成第54回特別展「描かれた北海道ー18・19世紀の絵画が伝えた北のイメージ」関連年表、北海道開拓記念館、2002.7。北海道編：新北海道史年表、北海道出版企画センター、1989.3。

注釈・参考文献

- 注1) 寄棟造の内、正方形平面で中心に棟が集中する形式の屋根。広義にはそのような屋根を持つ建築の様式を指す。地域によっては長方形平面にかけた大棟のあるものをいうこともある。「方形作り」ともいう。
- 注2) しころぶき：兜の綴のように屋根の流れ面が途中で一段下がり全体として2段になっている屋根の葺き方。
- 注3) アイヌ語で「尊い家」の意味を持ち、長万部でアイヌの古老によって新築復元された住居。
- 注4) 1937（昭和12）年、北海道旧土人保護法の一部を改正し、アイヌ民族に対して住宅改良のための資金を支給することを定める。支給の基準は所要経費の8割以内で種々の規制を設けたが、その中で2種類の「住宅改良標準設計図」を示し、坪数15坪内外、建築費400円前後を標準としたが、「各自ノ資力ニ応ジ自費ヲ以テ増額シ得ル者ハ右ノ標準ヨリ拡張スルモ差支ナキコト」として、必ずしも前記の「標準設計」を強制しなかったとされる。住宅改良事業は15カ年を計画するが実態には不明な点が多く残されている。本論では研究対象としていないが、近代のアイヌ民族の住居（チセ）の中でこの事業による標準設計の影響を受けたものの評価についても、今後慎重な検討が必要と思われる。
- 注5) アイヌ語の文字表記法については時代によって様々な試みがなされている。ここでは鷹部屋の原文表記を尊重し括弧内に現在の一般的なカタカナ表記法を示した。
- 注6) アイヌ民族を主題として描かれた近世期の絵画の総称として用いられることが多い。本論ではこれらの「アイヌ絵」と記録資料、古文書資料を含めた図像を「絵画資料」として研究の対象とした。
- 注7) 幕末から昭和戦前期までに、欧米人による北海道・アイヌ民族に関する旅行記・調査報告が多数残されている。これらの資料について主な記録者をあげると以下の通りである。
- 1, M. V. ブラント：1865年、67年に蝦夷地を旅行。
 - 2, ハインリッヒ・フォン・シーボルト：1878（明治11）年北海道内を視察。
 - 3, エドワード・S・モース：1882（明治15）年、北海道を旅行。
 - 4, R・ヒッチコック：1887（明治10）年、88年に北海道を旅行。
 - 5, イザベラ・バード：1878（明治11）年に北海道を旅行。
 - 6, ヤン・ハヴラサ1912：（大正元）年日本に滞在
 - 7, アルレット・ルロワ＝グーラン, アンドレ・ルロワ＝グーラン：1938（昭和13）年北海道を旅行。
 - 8, ジョン・バチラー：1877年～昭和戦前期に北海道在住。
- 注8) 扇垂木状に配置した垂木全体が叉首材に替わって棟木を支え屋根の小屋組を形づくる構造。

第3章 絵画資料に描かれたアイヌ民族の住居

第3章 絵画資料に描かれたアイヌ民族の住居

3-1 はじめに

アイヌ民族に関する教育・啓発のための資料集として作成された『アイヌ民族に関する指導資料』^{注1)}は、先行研究^{注2)}を基礎としてアイヌ民族の住居の特徴について次のように解説している。

「コタンの中にある家屋は、母屋のほかに蔵、便所などを別棟として伴っているのが通例であった。このほかに祭壇がある。家の建築法はおおむね同一の技法で、掘立て柱で屋根を組み、屋根も壁も茅、笹、樹皮などで葺く。どの素材を用いるかは地方によって差があるとされる。屋根組みではとくに三脚構造^{注3)}を両方の妻にもっており、アイヌ建築の大きな特徴とされる。また長軸方向がある一定方向を向いていると言われている。

アイヌ建築のもう一つの大きな特徴は夏の家と冬の家ふたつをもつことであった。北海道アイヌでは定住生活が始まった時点でこの文化を失ったが、樺太では19世紀初頭に、北千島では19世紀末にその存在が確認されている。冬の家は半地下式の竪穴住居^{注4)}である。母屋は一間きりで、入口に附属小屋（セム^{注5)}）がついており、中央に囲炉裏が切られている。家の長軸方向で入口の反対側に神窓がある。神窓を背にして左手方向の壁には大小の窓が切られ、同じく右手方向の壁際隅には宝壇がしつらえられる」。

そして近年、新築復元されたアイヌ民族の住居（チセ^{注6)}）は、多くがこの資料の解説に類似した形態であり、小屋組も三脚構造によっているものが多い。

今日、アイヌ民族の建築文化の変遷を知るための資料は、豊富とは言えない。現在、我々が観光施設や博物館などで実見できるチセは、観光や研究・啓発用として「新築復元」されたもので、住居として居住した履歴を持たず、民家研究における基礎的な要件を欠いているのが現状である。

19世紀中期に日本に伝わった写真による記録にも近代以前のアイヌ民族の住居を記録する図像は確認できない。

加えて、文字を持たないアイヌ文化においては、アイヌ民族によって主体的に残された記録資料にも期待できない。

このような資料の制約の中で、いわゆる和人によって残された絵画資料は、観察者の側からの一面的な記録であることを考慮しなければならないものの、現在、近代以前のアイヌ民族の建築文化を図像として確認できる唯一の貴重な資料とすることが出来る。

これらの図像を資料とする研究は、歴史学、民俗学、民族学などにおいては従来から進められているが^{註7)}、絵画を資料としてアイヌ民族の建築を対象とした建築学的研究は断片的なものに限られ、網羅的に資料を収集し、分析した研究は行われていない。

アイヌ民族の建築に関する代表的な研究者である鷹部屋福平（1893～1975）は、1930年代以降、アイヌ民族の集落（コタン）における調査を中心に精力的な研究を行い、アイヌ民族の住居の最も特徴的な点として小屋組の三脚構造に着目している。

その研究の一環として絵画資料も検討するが、対象とした資料は限定され、しかも積極的な解釈を行ってはいない^{註8)}。

その他の研究者の業績を検討しても、鷹部屋の見解の域を出るものは確認できない。

同時に、先行研究は1930年代後半以降に限られることから、調査対象となった居住歴を持ったアイヌ民族の住居の実証的な研究成果は20世紀初頭が下限と考えられ、19世紀以前の住居（チセ）は含まれていない。

このようにアイヌ民族の建築についての研究には大きな空白期間が残されているのが現状である。

以上の研究蓄積の現状をふまえて、本章では、はじめに、近世末期^{註9)}以前の絵画や踏査記録に所載する挿図（以下、総称して「絵画資料」と呼ぶ）に描かれたアイヌ民族の建築を抽出・整理し、次に、これらの資料から住居（チセ）に関わる図像を抽出し、分析・考察することによって、近代以前の絵画資料に描かれたアイヌ民族の住居の特徴を明らかにすることを目的とする。

同時に、先述した『アイヌ民族に関する指導資料』などの文献や先行研究がアイヌ民族の住居（チセ）の特徴としてあげる①住居の建築法はおおむね同一の技法、②屋根構造は三脚構造が特徴的、③母屋は長方形平面のワンルームで入口に付属小屋（セム）が付く、といった定型化・定説化された感のあるアイヌ民族の建築文化が、近代以前に描かれた絵画資料において確認出来るかを検証する。

3-2 絵画資料の成立背景と意義（表3-1）

17世紀以降、西欧諸国は商圏拡大と植民地経営のため東洋に進出し、帝政ロシアも資源獲得と交易拡大のため南下政策を強める。

このように日本北辺の情勢が緊迫する中で新井白石は蝦夷地最初の地誌『蝦夷志』（1720年）を著し、18世紀後期には、工藤平助『赤蝦夷風説考』（1783年）など蝦夷地調査の必要性が唱えられる。

一方で18世紀中期には記録手段としての博物画が発達し、これを背景にアイヌ民族に対

する異文化としての興味から「アイヌ絵」と呼ばれる絵画が残される。その事例として『アイヌ漁労図』、『蝦夷国風俗絵巻』、『蝦夷人冬期氷を破りて魚を捕る図』、『アイヌ狩猟図』、『蝦夷国風図絵屏風』、『蝦夷絵』、『蠢動変態図』、『蝦夷嶋人之図』などがあげられるが、これらの資料については異文化への視点による誇張表現が見られ資料としては慎重な評価が必要と考えられる。

一方、18世紀後半には紀行作家による蝦夷地の記録に加え、幕府が蝦夷地調査に乗り出し、北海道島及び千島・カラフトの調査を実施し、その成果を基礎に多くの記録が残される。

観察記録家である菅江真澄の著作『蝦夷喧辞辯』（えみしのさえき）、『蝦夷廻天布利』（えぞのてぶり）は蝦夷地見聞の成果の実証的な記載である。

『蝦夷カラフトサンタン打込図』、『蝦夷島奇観』、『蝦夷紀行』、『蝦夷生計図説』、『北夷分界余話』、『蝦夷広覧』、『蝦夷拾遺補遺』および松浦武四郎の著作は、幕命による蝦夷地の調査に作者が参画し、その踏査記録を基に成立した資料である。

これらの資料については作者の建築に関する知識に不明な点があるものの、いずれも民族学、民俗学、歴史学において実証的な資料としての評価が定着していると同時に、古代・中世期を対象とする建築史研究において絵巻物が重要な資料とされる^{註10)} ことから、一定の評価を与えられるものとする。なお、主要な作者の経歴を章末の注釈に略記する。

3-3 絵画資料の抽出（表3-2）

絵画資料の抽出は以下の基準によった。

対象とする資料は、建築を画像として記録する絵画とし、アイヌ民族における建築文化を広く俯瞰するために、住居、倉、便所、熊檻、狩猟小屋、露営用の仮小屋など仮設の建築物も対象に含めた。

地域は、北海道島を中心に、アイヌ民族の歴史的な居住圏の変遷を考慮して、カラフトなど北海道の北方周辺諸島も対象とした。

対象年代は、先述したように先行研究では研究の空白期間となっている近代以前とし、可能な限り古い資料の収集に努めた。また、資料の信頼性を高めるため、作者、成立年代を同定できないもの、改変が認められる後年の写本については除外した。さらに、原典および原典成立時の写本・類本など同系統の資料については一つの資料群として整理した。

以上の条件をもとに、絵画資料から建築物を描く資料を抽出・整理したのが表3-2である。表3-2で整理したアイヌ民族の建築物を描く絵画資料は42点。それらに描写される建築物の画像数は242、その内、住居は180で、内訳は、平地住居の外観59、内部43、

表3-1 近代以前の絵画資料関連年表

年代		絵画資料関連記事（強調文字：建築を描く絵画資料）
西暦	元号	
1643	寛永20	・オランダ東インド会社フリース船隊、千島、樺太を調査
1720	享保5	・新井白石（1657～1725）『蝦夷志』を著す
1756	宝暦6	・狩野明信『蝦夷人之図』
1759	宝暦9	・松前藩、「夷画」を描き他国へ持ち出すことを禁止する触れを出す。 ・この年、越後屋五郎右衛門、小玉貞良（生没年不詳）筆の絵馬「アイヌ熊捕之図」を青森の広田神社に奉納
1751 ～64	宝暦年間	・松前の絵師小玉貞良、松前で風俗画・アイヌ絵を描く、『松前江差屏風』『アイヌ盛装図』『蝦夷国風図絵』『蝦夷絵』
1783	天明3	・工藤平助『赤蝦夷風説考』を著す（蝦夷地調査の必要性を記す）
1785	天明5	・幕府の蝦夷地調査隊が二隊に分かれ東西蝦夷地を調査
1786	天明6	・最上徳内、エトロフ・ウルフ島調査。 ・幕府普請役下役大石逸平、カラフト見分。 ・林子平『海国兵談』を著す。 ・幕府、田沼意次の失脚により蝦夷地調査を中止。 ・幕府普請役佐藤玄六郎、蝦夷地の調査を『蝦夷拾遺』に著す。
1789	寛政元	・菅江真澄（1754～1829）松前を出発し太田権現参詣。その後恵山方面を遊覧。『蝦夷喧嘩辯』『ひろめかり』はこの時の紀行文。 ・クナシリ・メナシのアイヌが蜂起 ・儒者新山質、松前に来遊（蠢動変態図の作者とされる）
1790	寛政2	・蠣崎波響（1764～1826）「夷酋列像」を完成 『御味方蝦夷之図』
1791	寛政3	・菅江真澄、松前を出発しウス岳参詣。『蝦夷廻天布利』はこの時の紀行文
1792	寛政4	・幕府普請役最上徳内、和田兵太夫、西丸与力小林豊章ら、西蝦夷地・樺太踏査『蝦夷見取絵図』『蝦夷地草木写生図』『蝦夷カラフトサンタン打込図』はこの時、豊章が写生したもの
1798	寛政10	・幕府目付一行、東西蝦夷地巡検。近藤重蔵一行には間宮林蔵、大村謙次、村上島之允らが加わる
1799	寛政11	・幕府、東蝦夷地の版上知を松前藩に通達（第一次幕領期） ・幕府奥詰医師渋江長伯ら、幕命を受けて蝦夷地探査調査、絵師谷元旦 が参加。『東蝦夷紀行』『蝦夷紀行図』上・下はこの時の調査を元にしたもの。 ・村上島之允（1760～1808）『蝦夷島奇観』
1805	文化2	・小林豊章『唐太島東西浜図』。この頃、『蝦夷古代風俗』
1807	文化4	・幕府、松前・西蝦夷地一円を上知。幕閣が蝦夷地巡検。 ・この頃、鳳鳴（千島春里）『アイヌ漁労図』（制作年不詳）
1808	文化5	・松前奉行調役松田伝十郎、間宮林蔵、カラフト奥地とサンタン地方見 分の命を受けて宗谷を出発。 ・間宮林蔵、宗谷を再出発、翌年7.11満州仮府デレンに至る。最上徳内「屋宅造りの事」『渡島筆記』著す。
1811	文化8	・間宮林蔵（1780～1844）述、村上貞助（1780～1846）編『北夷分界余話』
1821	文政4	・幕府、松前・蝦夷地一円を松前家に返還
1823	文政6	・村上島之允の遺志を継いで、村上貞助・間宮林蔵『蝦夷島図説』（蝦夷生計図説）を完成
1845	弘化2	・松浦武四郎、蝦夷地へ渡るため江戸を出発（安政年間まで東西蝦夷地・カラフト・クナシリ・エトロフを調査）
1844 ～47	弘化年間	・早坂文嶺、山形より松前に移り住み、仏画やアイヌ絵を残す ・平沢屏山（1822～1876）、函館に移り住み、多くのアイヌ絵を制作、『マレック漁図』『アイヌ母子図』（制作年不詳）
1850	嘉永3	・松浦武四郎『蝦夷日誌』、『再航蝦夷日誌』、『三航蝦夷日誌』
1854	安政元	・日米和親条約調印、箱館が開港場となる ・幕府、松前藩より箱館とその周辺を上知、箱館奉行を置く
1855	安政2	・幕府、松前周辺を残して蝦夷地全域を再上知（第二次蝦夷地幕領期）
1856	安政3	・幕府、谷文晁門下の目賀田帯刀らを地図実査のため蝦夷地に派遣
1857	安政4	・早坂文嶺『蝦夷島奇観』、玉蟲左太夫『入北記』
1859	安政6	・松浦武四郎『蝦夷漫画』刊行。 ・幕府、蝦夷地を東北諸藩に分与、警備・開拓にあたらせる

参考文献：三浦泰之、林昇太郎作成 第54回特別展 描かれた北海道—18・19世紀の絵画が伝えた北のイメージ—、関連年表、北海道開拓記念館、2002.7.北海道編：新北海道史年表、北海道出版企画センター、1989.3。

表3-2 近代以前の絵画資料に描かれたアイヌ民族の建築物一覧

資料群の区分	資料名	所蔵・出典	作者	成立年代	描画地域	建築数※1	住居数(内数)	住居の内訳				凡例
								外観	内部	構造	穴居	
菅江真澄資料	蝦夷喧嘩辞辯	秋田県立博物館	菅江真澄	1789	大成(西蝦夷地)	3	2	2				※1 北海道島およびカラフト・エトロフを含む地域で近代以前に描かれた絵画資料に所載するアイヌ民族の建築(住居、倉、熊檻、仮小屋、獵小屋、穴居)の数を示す(「住居数」も同じ)。 ※2 秋葉實翻刻・編：松浦武四郎選集二、北海道出版企画センター、1997。 ※3 秋葉實翻刻・編：松浦武四郎選集三、北海道出版企画センター、2001。 ※4 秋葉實翻刻・編：松浦武四郎選集四、北海道出版企画センター、2004。 ※5 高倉新一郎解説：竹四郎廻浦日記、北海道出版企画センター、1987。 ※6 高倉新一郎校訂、秋葉實解説：戊午東西蝦夷山川地理取調日誌、北海道出版企画センター、1980。
	蝦夷酒天布利	秋田県立博物館	菅江真澄	1791	内浦湾(東蝦夷地)	2	2	1	1			
小林豊章資料	蝦夷カラフトサンタン打込図	早稲田大学図書館	小林豊章	1792	カラフト(北蝦夷地) 宗谷(西蝦夷地)	5	3	3				
『蝦夷島奇観』関連資料	蝦夷島奇観	東京国立博物館	村上島之允	1799	東・西蝦夷地	11	8	5	3			
	蝦夷嶋奇観 下絵	東京国立博物館	村上島之允	1799	東蝦夷地	1	1	1				
	蝦夷島奇観 乾・坤	函館市中央図書館	村上島之允	1799	東・西蝦夷地	8	7	5	2			
	蝦夷島奇観	市立函館博物館	村上島之允	1799	東・西蝦夷地	2	1		1			
	蝦夷嶋奇観 人・地	北海道大学附属図書館	村上島之允	1799	東・西蝦夷地	6	6	3	3			
『蝦夷紀行』、関連資料	蝦夷紀行	函館市中央図書館	谷元旦	1799	東蝦夷地	18	12	2	2	8		
	蝦夷紀行附図	函館市中央図書館	谷元旦	1799	東蝦夷地	15	11	3	1	7		
	蝦夷記行 上・下	北海道大学附属図書館	谷元旦	1799	東蝦夷地	21	13	4	2	7		
	蝦夷山川地理記行	北海道大学附属図書館	谷元旦	1799	東蝦夷地	15	11	3	1	7		
『蝦夷生計図説』、関連資料	蝦夷嶋図説	函館市中央図書館	村上島之允撰、村上貞助、間宮林蔵増補	1823	東蝦夷地	22	20	4	6	10		
	蝦夷生計図説	東京大学理学部人類学教室		1823	東蝦夷地	22	20	4	6	10		
	蝦夷画帖	国立公文書館・内閣文庫		1823	東蝦夷地	22	20	4	6	10		
	蝦夷産業図説	北海道大学附属図書館、道立文書館		1823	東蝦夷地	22	20	4	6	10		
『北夷分界余話』・『北蝦夷図説』、関連資料	北夷分界余話	国立公文書館・内閣文庫	間宮林蔵述、村上貞助纂	1811	カラフト(北蝦夷地)	10	7	3	1		3	
	北蝦夷図説附図 坤	函館市中央図書館	間宮林蔵	1808	カラフト(北蝦夷地)	2	2			2		
松浦武四郎関連文献資料	校訂蝦夷日誌一篇巻之六	秋葉實翻刻・編『校訂蝦夷日誌』北海道出版企画センター、1999	松浦武四郎	1845	山越内(和人地)	1	1	1				
	校訂蝦夷日誌一篇巻之七		松浦武四郎	1845	山越内(和人地)	1	1	1				
	校訂蝦夷日誌一篇巻之九		松浦武四郎	1845	ヒロウ周辺(東蝦夷)	1	1		1			
	校訂蝦夷日誌二編巻之十一 哈喇土之部一		松浦武四郎	1846	カラフト(北蝦夷地)	1	1	1				
	校訂蝦夷日誌二編巻之十二 哈喇土之部二		松浦武四郎	1846	カラフト(北蝦夷地)	1	—					
	校訂蝦夷日誌三編巻之七		松浦武四郎	1849	エトロフ(東蝦夷地)	1	—					
	蝦夷山海名産図説		※2	松浦武四郎	1860	ユウベツ(西蝦夷地)	2	—				
	辰(安政三年)手控 手控辰二		※3	松浦武四郎	1856	カラフト(北蝦夷地)	2	2			2	
	(安政四年)手控 巳二番		※4	松浦武四郎	1857	愛別(西蝦夷地)	1	—				
	竹四郎廻浦日記 巻の十六		※5	松浦武四郎	1856	カラフト(北蝦夷地)	1	—				
戊午東西蝦夷山川地理取調日誌 上 第十七巻 東部能都之也布誌 坤	※6	松浦武四郎	1857	東蝦夷地	1	1				1		
上記の区分に分類不能な絵画資料	アイヌ漁労図	アイヌ民族博物館	千島春里	1807頃	不詳	1	—					
	蝦夷国風俗絵巻	北海道大学附属図書館	田雲江亭	1786	不詳	1	—					
	蝦夷人冬期氷を破りて魚を捕る図	函館市中央図書館	平沢屏山	1844~48	不詳	1	—					
	アイヌ狩猟図	函館市中央図書館	早坂文嶺	1844~48	不詳	1	—					
	蝦夷国風図絵屏風	アイヌ博物館	小玉貞良	1751~64	不詳	1	—					
	蝦夷絵	小玉マリ氏	小玉貞良	1751~64	不詳	1	—					
	蠢動変態図	北海道開拓記念館	新山質	1789頃	不詳	5	2	2				
	蝦夷嶋人之図	函館市中央図書館	狩野明信	1756	不詳	1	—					
	蝦夷広覧	北海道大学附属図書館	温井享	1818~30	不詳	1	1	1				
	蝦夷拾遺補遺	北海道大学附属図書館	佐藤玄六郎	1786	カラフト(北蝦夷地)	1	1				1	
	幕末期モロラン風物図	北海道大学附属図書館	南部藩の画家	1854~60	東蝦夷地	2	—					
	西蝦夷図巻	北海道大学附属図書館	不詳	幕末期	西蝦夷	2	—					
				合計		242	180	59	43	74	4	

建築工程・構造 74、穴居（トイチセ）4である。

資料の初出は『蝦夷国風図絵屏風』・『蝦夷絵』（1751～64年）および『蝦夷嶋人之図』（1756年）の付属建物・仮屋を描く資料3点で、次いで18世紀後期成立16点、19世紀前期成立8点、19世紀中期成立15点である。

さらに、アイヌ民族の住居について、詳細な分析を行うため、表3-2の資料群から分析対象を北海道島内の住居に限定して抽出し、可能な限り原典を同定し^{注11)}、原典成立時の写本・類本など同系統の資料群をまとめ、同一の図像に分類し、描画内容の特徴を整理したのが表3-3である。住居を描く資料の初出は『蝦夷喧辞辯』（1789年）であり、住居を描く資料として7つの資料群、合計51種類の図像に分類し整理した。

3-4 住居を描く資料の分析（表3-3）

3-4-1 資料群の概要

資料群の概要は以下の通りである。

①菅江真澄^{注12)} 作『蝦夷喧辞辯』・『蝦夷廻天布利』資料（表3-3「資料番号」1～4、以下、「No.○」で表記、図3-1～4）

「童男のこうがい（ネッキ）つき」（No.1、図3-1）は、住居の外観の一部を描き、草屋根・草壁で屋根形態は不明瞭、壁は内傾が大きい。「湯の神をまつる」（No.2、図3-2）は草屋根、草壁で、屋根形態は不明瞭、軒出は比較的大きく、壁は内傾が大きい。

「アイノの舎村」（No.3、図3-3）は、大小2棟の住居、倉（ブ）、熊檻を描く。住居は寄棟草葺屋根で、壁は簾状、柱を外部に露出し、壁は内傾が大きく軒出も明瞭である。

「セッカの上にメノコ一人」（No.4、図3-4）は、室内の壁際に三箇所設けられた高床や敷物などを描く。

②小林豊章^{注13)} 作『蝦夷カラフトサンタン打込図』資料（No.5、図3-5）

「西蝦夷地ソウヤ夷家」（図3-5）の詞書がある図像に住居と熊檻、倉を描く。

住居は全体が草葺で、屋根は稜線が不明瞭な変形、屋根と壁の区分も不明瞭、壁と屋根の高さは共に低い。屋根面に開口（煙出）がある。壁は内傾が大きく、湾曲し、軒出は無い。入口は半円筒形の低い屋根。同図は近年知られるようになった資料で、住居の図像に前後して描かれる他の動植物などの描写や色彩が正確であることから信頼性の高い資料と考えられる。

③村上島之允^{注14)} 作『蝦夷島奇観』関連資料（No.6～13、図3-6～13）

「近蝦夷居家図」（No.9、図3-9）は東蝦夷地の住居と倉を描く。

住居は全体が草葺で寄棟屋根、壁は内傾が大きく、軒出は比較的大きい。「西蝦夷地居

家図」(No.10、図3-10)は住居と熊檻を描く。住居は全体が草葺で、屋根は稜線が不明瞭な変形。屋根面に開口を描き、軒出は無く、壁の内傾が大きい。入口は半円筒形の低い屋根。同図は先述の図4に近似する資料で、成立年代や成立の経緯などから、同図を参考にした可能性が考えられるが、両者の比較研究は必ずしも進んでいない。

「焼家」(No.8、図3-8)は死者が出たときに家を焼き払う風習を描く稀少な図像である。

④谷元旦^{注15)} 作『蝦夷紀行』関連資料 (No.14~25、図3-14~25)

「蝦夷人家図」(No.14、図3-14)、「居家」(No.15、図3-15)など住居の外観を描く図と、「居家露柱梁図」など多くの軸組、小屋組構造を描く図 (No.16~22、図3-16~22)が確認できる資料である。

⑤村上島之允撰、村上貞助、間宮林蔵^{注16)} 増補『蝦夷生計図説』(蝦夷島図説) 関連資料 (No.26~45、図3-26~45)

「さす乃図」(No.33、図3-33)は二本の丸太で扱首を組む様子を描く。

「シリカタカル乃図」(No.34、図3-34)は、地上で三組の平扱首を作る様子を描く。

「トンドアシ乃図」(No.35、図3-35)は、ほぼ完成した小屋組を描き、柱は上部が二股で下部を尖らして打込む。

「リキタフニの図」(No.36、図3-36)は、小屋組を人力で柱上に持ち上げる様子を描く。

「キタイマコップの図」(No.37、図3-37)は、屋根葺の様子を描く。これらは一連の建築工程を描く貴重な資料である。

⑥松浦武四郎^{注17)} 関連文献資料 (No.46~50、図3-46・50)

『校訂蝦夷日誌一編卷之六誌』の「シャサン之図」(No.46、図3-46)は寄棟草葺屋根・草壁で妻側に小屋根の付いた入口を持ち、入口手前に幣場を設ける図を描く。

同卷之七は「ヤムクシナイ小休所之図」(No.47、図3-47)として寄棟草葺屋根草壁で妻側に付属小屋(セム)を持った「夷小屋宍軒」と後方の倉を描いている。

⑦区分不能な資料 (No.51、図3-51)

前記の6資料群に分類出来ない資料として『蝦夷広覧』(No.51、図3-51)があり、チセの特徴を説明する図を描く。図中で外壁の一部を略して室内を描き、切妻屋根の外観も確認できる。

3-4-2 蝦夷生計図説から見た住居の建築工程

前項、「資料群の概要」で述べたように『蝦夷生計図説』は、「チセカルの部」として住居の建築工程に沿った17枚の図と共に詳細な詞書(解説文)が記録され、絵画資料から一連の建築工程を知ることが出来る唯一の資料である。蝦夷生計図説から見た住居の建築工程を順に示すと以下の通りである。

- 1.材料を人体寸法によって計測する（図 3-29）。
- 2.計測した材料を柱、桁、梁に加工する。柱の上部とは股木を使用するか斧で矢筈状に加工、桁の交差部は相決り加工、又首尻も矢筈状に加工する。鋸は使用しない（図 3-30～33）
- 3.又首はあらかじめ仮留め用の杭を打ち、平又首を平行に並べて固定する（図 3-34）。
- 4.平又首を 5 連建てた後、妻側に隅又首、追い又首を付加し、えつりを縛り付けて小屋組完成。小屋組の外周に先端の尖った柱を打ち込む（図 3-35）。
- 5.小屋組を柱の上部に持ち上げる（図 3-36）。
- 6.屋根・壁を萱で葺き上げる（図 3-37）。

以上の建築工程を示す図の他に、和人地近傍の住居の外観と平面図（図 3-38～41）。東蝦夷地の住居について、樹皮葺き、笹葺き、笹葺きの上に萱葺きの 3 種類の外観と平面図（図 3-42～45）がある。

3-4-3 絵画資料に描かれた住居（チセ）の特徴

先行研究において住居の特徴とされる要素や新築復元された住居との比較検討のための指標として、以下の 11 項目を設定し、絵画資料の描写内容の特徴を分析した。

分析にあたっては、表 3-3 資料番号 29～37 は同一住居の建築工程を示す図、同 38・39、40・41、42・43 はそれぞれ同一住居の外観と平面図であることから、これらをそれぞれ 1 件の資料と見なし、合計 40 件の分析対象について 11 項目の指標により住居の特徴を分析した。

- ①構造を確認出来る資料の合計は 8 件。内訳は、小屋組と軸組 3 件、小屋組 3 件、軸組 2 件。
- ②屋根形態を確認出来る資料の合計は 26 件。内訳は、寄棟屋根 16 件、切妻屋根 2 件、変形屋根 8 件。
- ③軒出の有無を確認出来る資料の合計は 21 件。内訳は、軒出が有るもの 14 件、軒出が無いもの 7 件。
- ④軒高を確認出来る資料の合計は 23 件。内訳は、身長より高い軒高 17 件、身長より低い軒高 6 件。
- ⑤外壁の傾斜度合いを確認出来る資料の合計は 22 件。内訳は、壁の上部が内側へ傾斜するもの 18 件、垂直なものも 4 件。
- ⑥屋根・壁の材料を確認出来る資料の合計は 28 件。内訳は、草葺 24 件（内、「茅」の記載があるもの 6 件）、笹葺 1 件、樹皮葺 1 件、樹皮または笹と草の併用 1 件、草、笹、樹皮のいずれか 1 件。

- ⑦入口の方向を確認出来る資料の合計は 19 件。内訳は、妻側 8 件、平側 11 件。
- ⑧付属小屋（セム）の設置位置を確認出来る資料の合計は 17 件。内訳は、主屋の妻側 14 件、平側 3 件。
- ⑨付属小屋（セム）の形態を確認出来る資料の合計は 16 件。内訳は、壁で囲い屋根のあるもの 7 件、側壁と屋根 4 件、半円筒形屋根 5 件。
- ⑩窓・明取り・煙出しを確認出来る資料の合計は 23 件。内訳は、妻側の壁 1 件、平側の壁 12 件、妻側と平側の壁 2 件、屋根面 6 件、平側の壁と屋根面 1 件、妻側と平側の壁および屋根面 1 件。
- ⑪描画地域^{註18)}を確認出来る資料の合計は 40 件。内訳は、東蝦夷地 27 件（内、「東蝦夷地」とするもの 17 件。地域を特定出来るものは、内浦湾 2 件、シキシイ～シオイ周辺 1 件、シオイ～ヒウ（広尾）1 件、ヒウ～クシ島 3 件、ヒウ周辺 1 件、トマイ＝ 1 件、子印（根室）1 件）、西蝦夷地 4 件（内、「西蝦夷地」とするもの 1 件。地域を特定出来るものは大成町 2 件、宗谷 1 件）、東西蝦夷地 7 件、和人地 2 件（山越内）である。

本項で整理した資料は、資料群ごとの図像数の差や作者の違いなど、定量的分析には限界があるが、それぞれの指標から把握できる特徴をまとめると以下の通りである。

軸組、小屋組などの構造を描く資料の中で、小屋組構造は以下のものが確認できる。

- ①平扱首による扱首構造（図 3-17）。
- ②隅扱首と斜扱首および追扱首の組み合わせによる扱首構造あるいは三脚構造（ケトッニ）に類似する構造（図 3-19）。
- ③扇状に配置する垂木で棟木を支える垂木小屋組構造（図 3-20）。
- ④平扱首を基本とし隅扱首と追扱首を組み合わせる構造（図 3-33 ～ 35）。

また図 3-22 では小屋組は確認出来ないものの、長軸に丑梁（「ウシノ木」の書き込みがある）が描かれ、前記した扱首組以外の小屋組構造が用いられた可能性も推定出来る。

以上のように絵画資料からは少なくとも 4 種類の小屋組構造が確認出来る。

軸組を確認出来る資料 5 件（図 3-16・17・21・22・36）の内、4 件は柱をほぼ垂直に描き、柱の傾斜を確認出来るのは 1 件である。

梁は先述したように長軸の中央に架かる「ウシノ木」以外には室内の短辺方向に架かる梁は確認出来ない。

屋根形態は寄棟屋根が最も多いが、次いで変形の屋根が多く、切妻屋根は少ない。変形の屋根は和人地からより遠隔地に多く見られる傾向がある。

屋根形態と軒出・軒高は関連性が窺え、寄棟屋根は軒出が有り、軒高が高い。変形の屋

根は軒出が無く軒高も低いものが多い。

壁の傾斜は屋根形態にかかわらず内傾するものが多いが、垂直なものはすべて軒出があり、軒高が高い。

被覆材料は、草葺が最も多く、笹葺や樹皮葺は和人地からより遠隔地に多く見られる。

付属屋（セム）の設置位置は主屋の妻側が多く、入口方向は妻側と平側がほぼ同じである。

付属屋（セム）の形態は主屋と同様に壁で囲い屋根のあるものが約半数で、残りは側壁と屋根だけのものや半円筒形で開口高が低いものである。

描画地域は東蝦夷地が多いが、この背景としてクナシリ・メナシのアイヌ民族の蜂起（1789・寛政元年）、ロシアの遣日使節ラックスマンの根室来航（1792・寛政4年）などこの時期に東蝦夷地で直接的な緊張状態が多く発生し、調査の必要性が高かったことが影響しているものと考えられる。

アイヌ民族の住居を描く絵画資料（図3-1～51）

図3-1 菅江真澄作：『蝦夷喧辞辯』（写本）
「童男のこうがいきつ」
1789年成立
秋田県立博物館蔵



図3-2 菅江真澄作：『蝦夷喧辞辯』（写本）
「湯の神をまつる」
1789年成立
秋田県立博物館蔵



図3-3 菅江真澄作：『蝦夷廻天布利』（写本）
「アキノの舎村」
1791年成立
秋田県立博物館蔵



図3-4 菅江真澄作：『蝦夷廻天布利』（写本）
「セツカの上にメノコー人」
1791年成立
秋田県立博物館蔵





図3-5 小林豊章作：『蝦夷カラフトサンタン打込図』
「西蝦ソウヤ夷家」
1792年成立
早稲田大学図書館蔵



図3-6 村上島之允作：『蝦夷嶋奇観』
「病衆」
1799年成立
東京国立博物館蔵



図3-7 村上島之允作：『蝦夷嶋奇観』
「病衆」
1799年成立
東京国立博物館蔵



図3-8 村上島之允作：『蝦夷嶋奇観』
「樵家」
1799年成立
東京国立博物館蔵

図3-9 村上島之允作：『蝦夷嶋奇観』
「近蝦夷居家図」
1799年成立
函館市中央図書館蔵



図3-10 村上島之允作：『蝦夷嶋奇観』
「西蝦夷居家図」
1799年成立
函館市中央図書館蔵



図3-11 村上島之允作：『蝦夷嶋奇観』
「蝦夷屋内の図」
1799年成立
函館市中央図書館蔵



図3-12 村上島之允作：『蝦夷嶋奇観』
無題
1799年成立
函館市中央図書館蔵



图3-13 村上島之允作：『蝦夷嶋奇観』
無 題
1799年成立
函館市中央図書館蔵



图3-14 谷元旦作：『蝦夷紀行附図』
「蝦夷人家図」
1799年成立
函館市中央図書館蔵



图3-15 谷元旦作：『蝦夷紀行図』
「居家」
1799年成立
函館市中央図書館蔵



图3-16 谷元旦作：『蝦夷紀行図』
「居家露柱梁図」
1799年成立
函館市中央図書館蔵

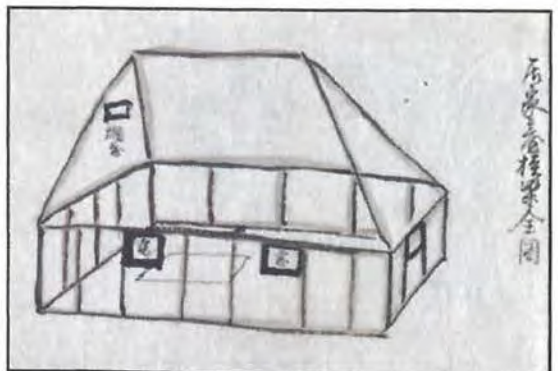


图3-17 谷元旦作：『蝦夷紀行図』
「居家露柱梁図」
1799年成立
函館市中央図書館蔵

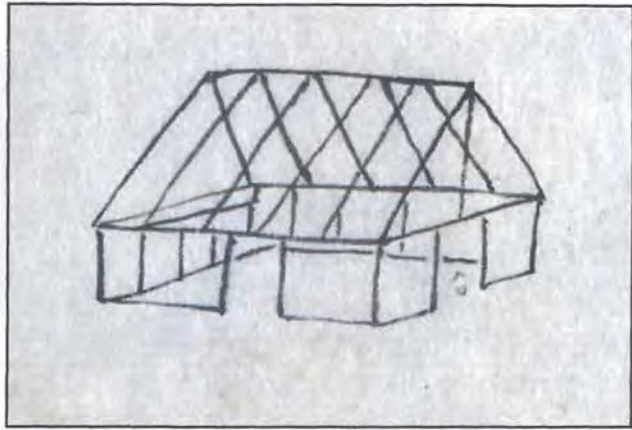


图3-18 谷元旦作：『蝦夷紀行図』
無 題
1799年成立
函館市中央図書館蔵

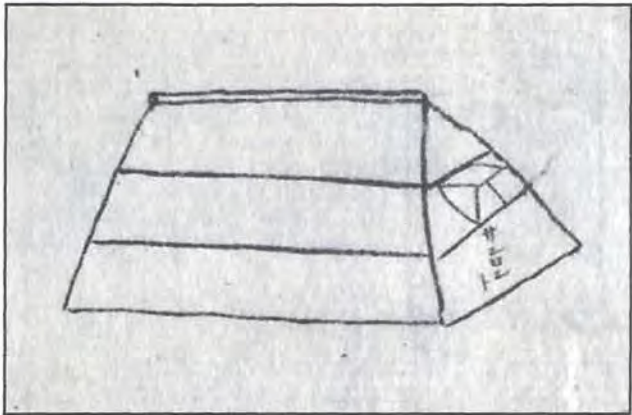


图3-19 谷元旦作：『蝦夷紀行図』
無 題
1799年成立
函館市中央図書館蔵

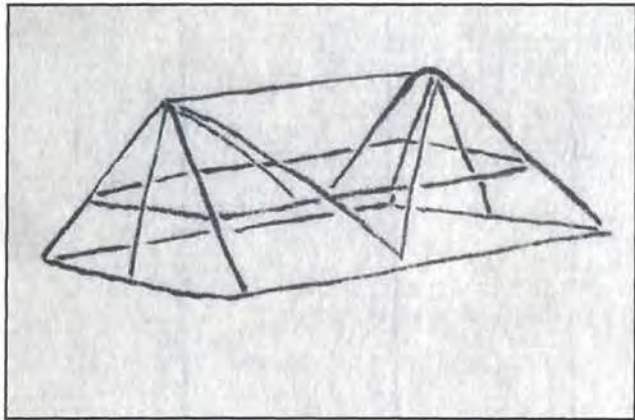


图3-20 谷元旦作：『蝦夷紀行図』
無 題
1799年成立
函館市中央図書館蔵

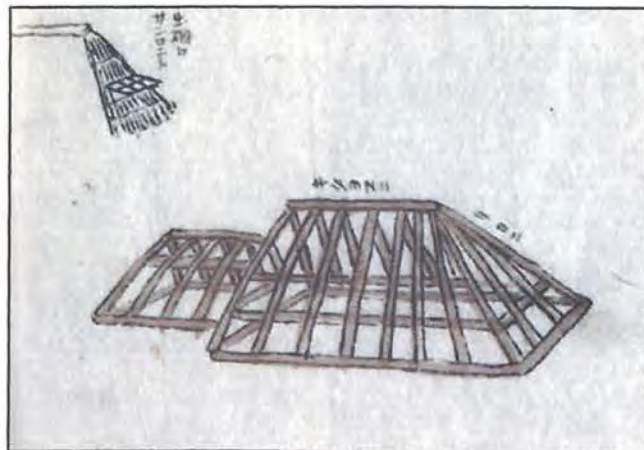


图3-21 谷元旦作：『蝦夷紀行図』
無題
1799年成立
函館市中央図書館蔵

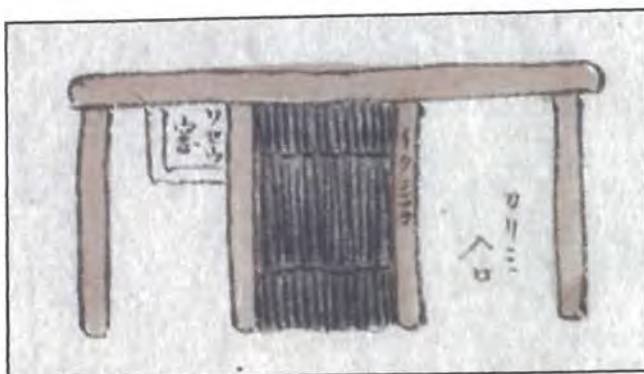


图3-22 谷元旦作：『蝦夷紀行図』
無題
1799年成立
函館市中央図書館蔵

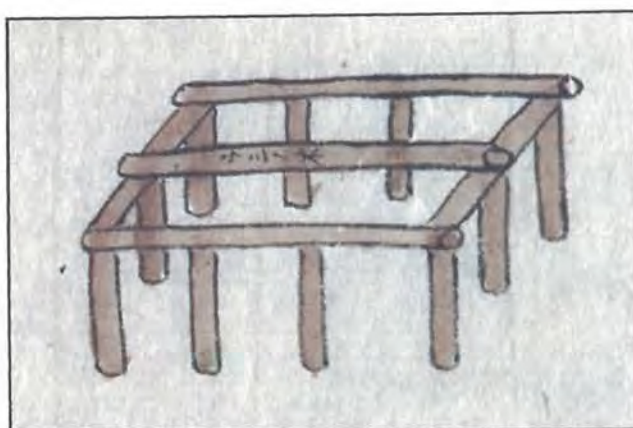


图3-23 谷元旦作：『蝦夷紀行図』
無題
1799年成立
函館市中央図書館蔵

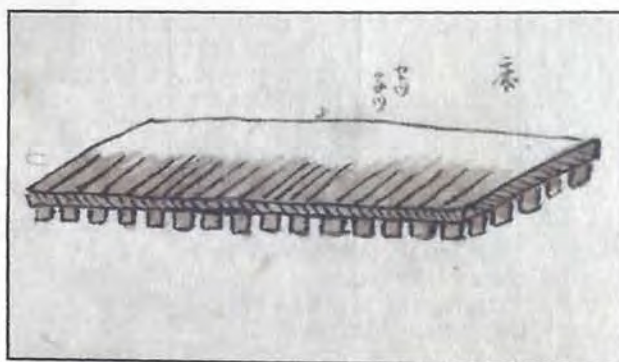


图3-24 谷元旦作：『蝦夷紀行図』
「居家全図」
1799年成立
函館市中央図書館蔵

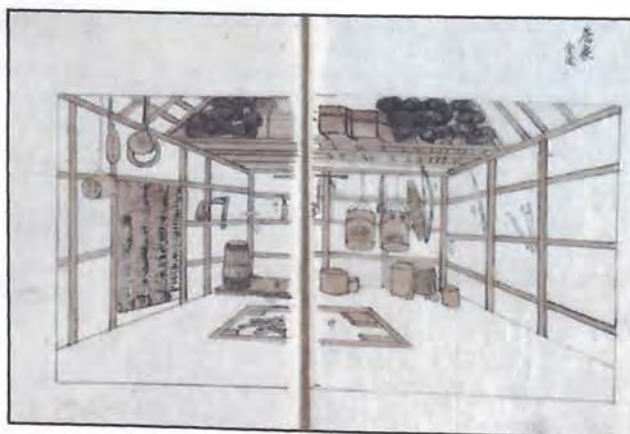


図3-25 谷元旦作：『蝦夷紀行図』
「イルカ魚を喰」
1799年成立
函館市中央図書館蔵



図3-26 村上島之允撰：『蝦夷島図説』
「ルシヤシャツケ乃図」
1823年成立
函館市中央図書館蔵

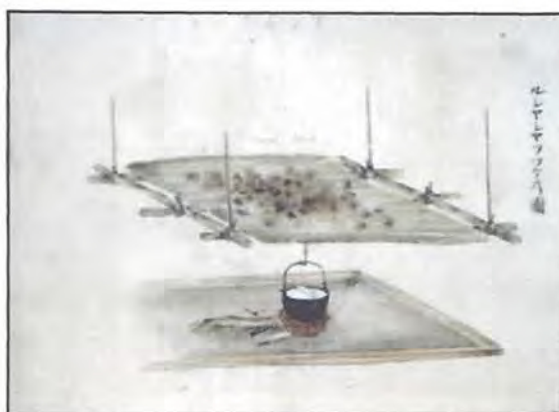


図3-27 村上島之允撰：『蝦夷島図説』
「ユウタの図」
1823年成立
函館市中央図書館蔵



図3-28 村上島之允撰：『蝦夷島図説』
「イトイ乃図」
1823年成立
函館市中央図書館蔵



図3-29 村上島之允撰：『蝦夷島図説』
「チセチクニハツカリ乃図」
1823年成立
函館市中央図書館蔵

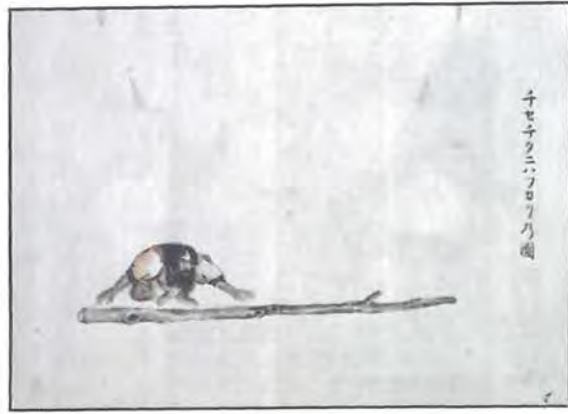


図3-30 村上島之允撰：『蝦夷島図説』
「トンドペレバ乃図」
1823年成立
函館市中央図書館蔵



図3-31 村上島之允撰：『蝦夷島図説』
「トンド乃図二種」
1823年成立
函館市中央図書館蔵

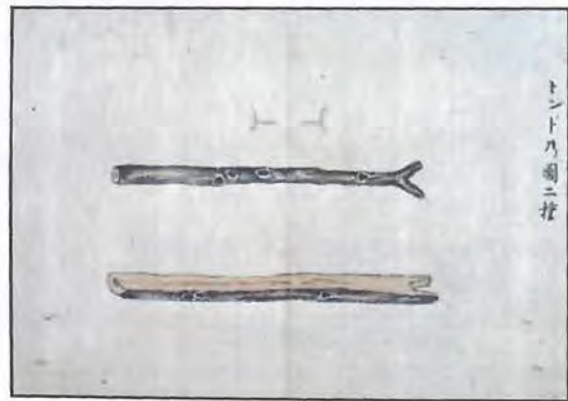


図3-32 村上島之允撰：『蝦夷島図説』
「シヨベシニ乃」
1823年成立
函館市中央図書館蔵

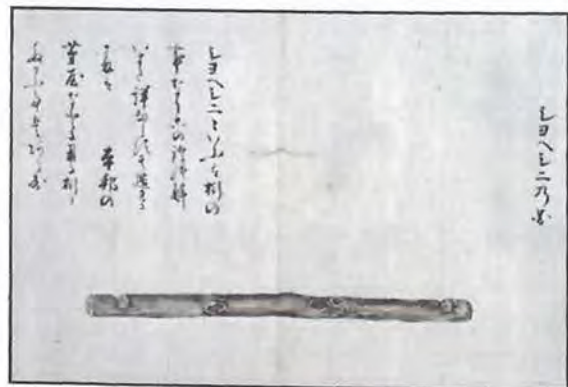


図3-33 村上島之允撰：『蝦夷島図説』
「さす乃図」
1823年成立
函館市中央図書館蔵

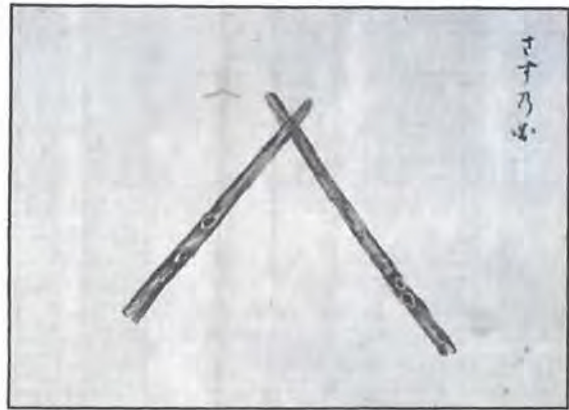


図3-34 村上島之允撰：『蝦夷島図説』
「シリカタカル乃図」
1823年成立
函館市中央図書館蔵

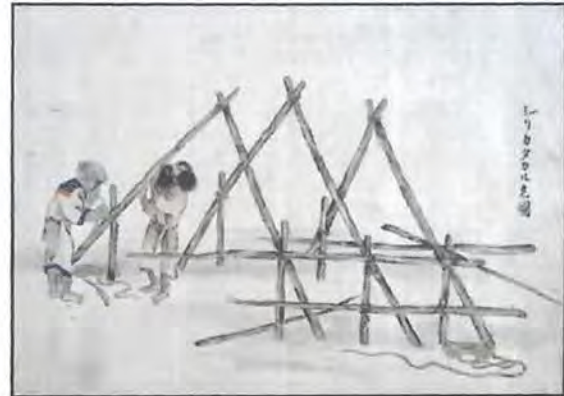


図3-35 村上島之允撰：『蝦夷島図説』
「トンドアシ乃図」
1823年成立
函館市中央図書館蔵



図3-36 村上島之允撰：『蝦夷島図説』
「リキタフニ乃図」
1823年成立
函館市中央図書館蔵



図3-37 村上島之允撰：『蝦夷島図説』
「キタイマコップ乃図」
1823年成立
函館市中央図書館蔵

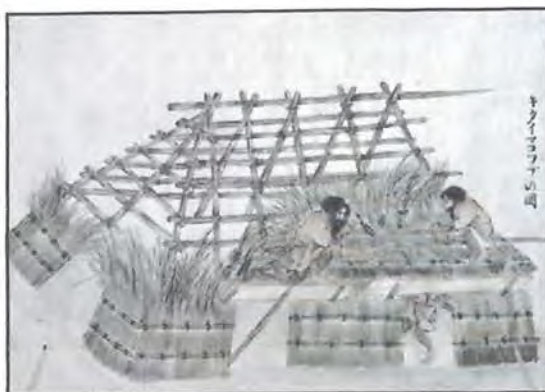


図3-38 村上島之允撰：『蝦夷島図説』
「キキタイチセ乃図」
1823年成立
函館市中央図書館蔵



図3-39 村上島之允撰：『蝦夷島図説』
「チセコツ乃図」
1823年成立
函館市中央図書館蔵



図3-40 村上島之允撰：『蝦夷島図説』
「シヤリキキタイチセ乃図」
1823年成立
函館市中央図書館蔵

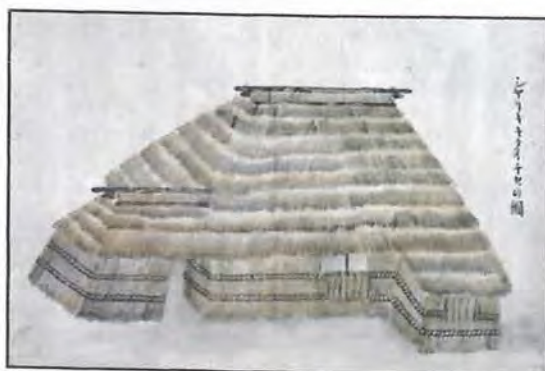


図3-41 村上島之允撰：『蝦夷島図説』
「シヤリキキタイチセ乃図」
1823年成立
函館市中央図書館蔵

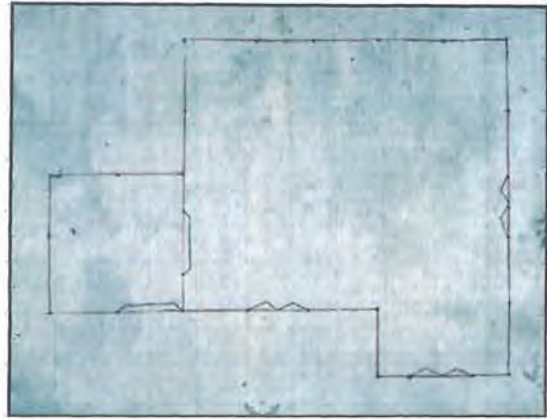


図3-42 村上島之允撰：『蝦夷島図説』
「ヤアラキタイチセ乃図」
1823年成立
函館市中央図書館蔵

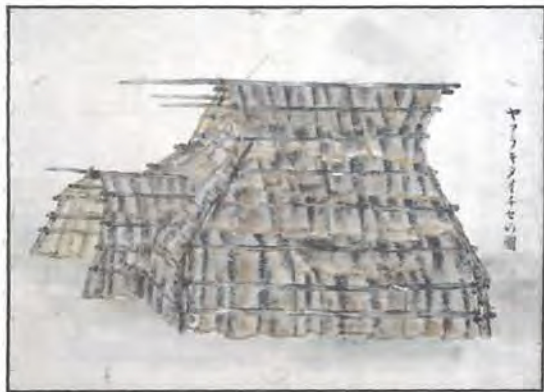


図3-43 村上島之允撰：『蝦夷島図説』
「ヤアラキタイチセ乃図」
1823年成立
函館市中央図書館蔵

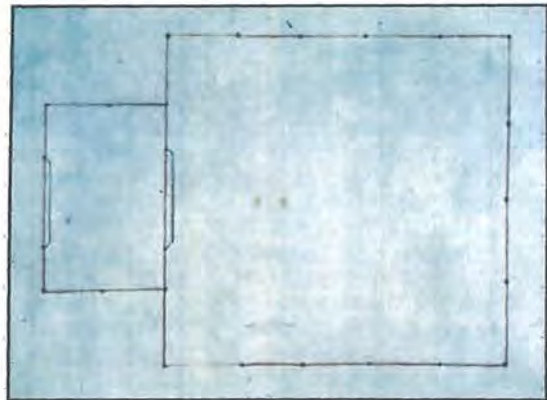


図3-44 村上島之允撰：『蝦夷島図説』
「トッラップキタイチセ乃図」
1823年成立
函館市中央図書館蔵

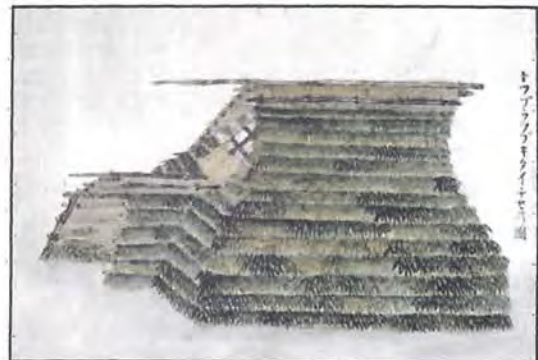


図3-45 村上島之允撰：『蝦夷島図説』
無題
1823年成立
函館市中央図書館蔵



図3-46 松浦武四郎作：『校訂蝦夷日誌一篇卷之六』
「シャサン之図」
1845年成立
「校訂蝦夷日誌」北海道出版企画センター
から転載



図3-47 松浦武四郎作：『校訂蝦夷日誌一篇卷之七』
「ヤムクシナイ小休所」
1845年成立
「校訂蝦夷日誌」北海道出版企画センター
から転載



図3-48 松浦武四郎作：『校訂蝦夷日誌一篇卷之九』
「マルチコ之図」
1845年成立
「校訂蝦夷日誌」北海道出版企画センター
より転載



図3-49 松浦武四郎作：『校訂蝦夷日誌一篇卷之九』
 「夷人宝物飾附之図」
 1845年成立
 「校訂蝦夷日誌」北海道出版企画センター
 から転載

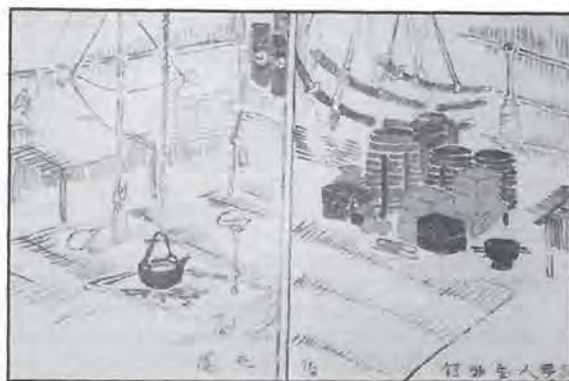


図3-50 松浦武四郎作：『戊午東西蝦夷山川取
 調日誌』
 「子モロ土人屋の図」
 1857年成立
 「戊午東西蝦夷山川取調日誌」
 北海道出版企画センター 所収



図3-51 温井享作：『蝦夷広覧』
 「夷屋之図」
 1818~30成立
 北海道大学附属図書館蔵



3-5 まとめ

近代以前に描かれた絵画資料を基礎資料とする本章の研究成果は以下のとおりである。

1) 絵画資料の成立背景の考察

18世紀中期までの和人社会では、アイヌ民族への関心はその容貌や風俗の特殊性・異文化要素が中心であった。建築についても住居よりは狩猟小屋や熊檻などのより特徴的形態・構造を持った建築的異文化要素への関心にとどまっていたが、18世紀後期には蝦夷地経営の基礎資料として、より科学的な情報が求められる中で、アイヌ民族の建築とりわけ住居が記録されるようになったと考えられる。

2) 絵画資料の全体像の把握

近代以前の絵画資料に描かれたアイヌ民族の建築の全体像を明らかにした。また、住居を描く資料について基本となる資料群のまとまりを整理し、従来個別に評価される事の多かった絵画資料に一定の評価基準を示すことが出来た。

3) 絵画資料に描かれた住居（チセ）の特徴と先行研究の検証

絵画資料に描かれた近代以前の住居（チセ）について大きく2種類の類型を確認することが出来た。

類型①

寄棟屋根で屋根高が高く、軒出があり、軒高が高く、壁は内傾または垂直で壁に窓があり、付属小屋（セム）は主屋と同程度の構造のもの（No. 3,8,9,12,13,14,15,38,40,46,51、図 3-3,8,9,12,13,14,15,38,40,46,51）。この類型に対応する小屋組構造は、3-4-3 で述べたように少なくとも4種類が推定出来る。

壁の傾斜については、壁が内傾する図が多い。これは小屋組を地上で組み、その外周に柱を建て、小屋組を柱上に載せる構法（図 23,24）の結果として壁が内傾した可能性が推定出来る。

また、柱、壁をほぼ垂直に描く図からは、柱を初めに建て、柱上で小屋を組み立てる構法が行われた可能性が推定出来る。

外観形態は1章で述べた復元住居に類似する外観を持ち、比較的和人地に近い蝦夷地に建てられたものが多いと考えられる。

類型②

変形の屋根で、軒出がなく、軒高が低く、壁は強く内傾し、壁に窓がなく、屋根に開口があり、入口は低い半円筒形屋根のもの（No. 5,10,42,44,45,47,48,49,54 / 図 3-5,10,42,44,45,47,48,49,54）。建物全体が低く屋根の稜線が不明瞭な形態で、壁に窓（開口）

がないことから、類型①に比べてより原初的な構造の可能性を推定できる。

とくに入口の半円筒形屋根が住居の屋根面の上部に達する例（図 3-42,44,45）の場合では、類型①の構造によって小屋組を組み立てた場合、梁・桁が入口を塞ぐ可能性があり、梁・桁を用いないで扱首組を直接地上に組む構造など類型①とは異なる小屋組構造の可能性が指摘できる。

外観形態は1章で述べた復元住居とは大きく異なり、西蝦夷地・東蝦夷地の中でも遠隔地に建てられたものが多いと考えられる。

以上のように、絵画資料から確認できる住居の形態や構造について「1. 研究の背景と目的」で示した先行研究における「定説」と比較検討すると以下の通りである。

- 1) 住居は必ずしも同一の形態ではなく、少なくとも大きく2種類の類型が確認出来ると同時に、それぞれの類型の中でも建築構造の違いに由来すると考えられる違いがあること。
- 2) 小屋組構造については、三脚構造の可能性がある図（図3-19）があるものの明確ではなく、平扱首を基本とする扱首組構造がより多く確認できること。さらに類型②では梁・桁を用いない小屋組構造が推定できることなどから、三脚構造が必ずしもこの時代の代表的な構造とは言えないこと。

小屋組構造を現す図には小屋梁が描かれないこと。

小屋組の組み立て方法は、初めに地上で小屋組を組み立て、次に柱を打込んで建て、柱の上に小屋組を持ち上げる。

- 3) 平面形については、主屋は基本的にワンルームと考えられるが、長方形平面ばかりではなく、正方形平面のものもあり、平側に下屋を突出する例（図3-40）もあること。

長方形平面にあっては入口は短辺側につき、入口の対辺に神窓があること。

付属屋（セム）は主屋の妻側に設置するものが多いが、入口の向きや形態は一定しないことが確認できた。

以上のように、近代以前の絵画資料に描かれたアイヌ民族の住居の特徴を明らかにしたこと、先行研究を基礎とする解説や現代の復元住居（チセ）と絵画資料の比較検討から両者に共通する要素を確認出来る部分があるものの、同時に「定説」とは異なる形態や構造の住居（チセ）の存在も確認出来たことが本章の成果である。

注釈・参考文献

注 1) 財団法人アイヌ文化振興・研究推進機構篇：アイヌ民族に関する指導資料，17～19世紀の文化，第3章 家屋と生業，1 家屋，2000.3

注 2) アイヌ民族の建築に関わる主要な研究論文は以下の通りである。

棚橋諒：アイヌの住居，民家，Ⅱ-12，1938.12、アイヌの住居(2)，民家，Ⅲ-1，1939.1、アイヌの住居(3)，民家，Ⅲ-2，1939.2。

竹内芳太郎：アイヌの選ぶ住宅(1)，民家，Ⅲ-2，1939.2、アイヌの選ぶ住宅(2)，民家，Ⅲ-3，1939.3。

鷹部屋福平：青屋閑話，北工会誌，14号，1939.1、アイヌ屋根の研究と其構造原基體に就いて，北方文化研究，第一輯，1939.3、アイヌ住居の研究，北方文化研究，第二輯，1939.10、アイヌ住居の研究-アイヌ家屋の地方的特性- (附録アイヌ建築語彙)，北方文化研究，第三輯，1940.5、毛民青屋集，1～12，1940、アイヌ民族の使用したる計量の単位並びに「音」の名称に関する研究，北方文化研究，第四輯，1941.2、アイヌ住居の研究-日高平取方面に於ける地方性-，北方文化研究，第五輯，1941.7、アイヌ民族の特徴とその変遷(1)，北海道建築，第4号，1942.6、アイヌ民族の特徴とその変遷(2)，北海道建築，第5号，1942.7、アイヌの住居，彰国社，1943、アイヌ民族の特徴とその変遷(3)，北海道建築，第6号，1943.5、北方圏の家，1943。アイヌ民族文化保存対策協議会篇：住居，アイヌ民族誌，上巻，1970。

杉野謙三：アイヌ部落，満州建築雑誌，1940.8。

金田一京助：アイヌ芸術，木工編，1942。

葛西猛千代：樺太アイヌの民俗，樺太庁博物館，1943。

大林多良：アイヌ家屋の系統に関する一試論 Ketun-niについて，民族学研究，1957。

三田克彦：「えつり」と「こまい」-その語源とアイヌ住居の外殻構造-，日本建築学会論文報告集，第46号，1953.6。

遠藤明久：アイヌ住居の構造に影響を与えた松前藩の施策，日本建築学会大会梗概集，1992.8。

注3) アイヌ語でケトゥンニと呼ぶ。3本の扱首材を結束し三角錐形に組む扱首組構造。鷹部屋は、ケトゥンニ2組と棟木で構成する小屋組を「構造原基體」と名付け、チセの最も特徴的な構造であるとしている(北方文化研究報告第一輯，アイヌ屋根の研究と其構造原基體に就いて，北海道帝国大学北方文化研究室，1939.3)。

注4) アイヌ語でトイチセと呼ぶ。竪穴住居で外部を土で覆う冬用の住居。

注5) アイヌ語で入口につく付属屋を指す。

注6) アイヌ語で「住居」を指す。

注7) アイヌの生活文化を描く絵画資料に関する代表的な研究者の一人として越崎宗一があげられる。越崎は、「アイヌ繪」(1945年)の中で、アイヌ民族には昔から口伝によって伝えられて来た「ユーカラ」があるが、彼等は文字を有せずアイヌ自身の記録からその歴史を知ることが非常に困難であること。アイヌ自身の手になった生活用品、装飾品や他民族からの招来品は一面で彼等の昔の生活風俗を物語るが、これらを具体的に明確に理解するには文字又は絵画を以て表現した記録を年代的に調べることが必要であるとして、アイヌ絵研究の意義と留意点を述べている。

注8) 鷹部屋は、アイヌ住居の研究-アイヌ家屋の地方的特性-，北方文化研究報告第三輯，1940.5、において『蝦夷島奇観』、『蝦夷産業図説』、『蝦夷山川地理記行』、『夕張日誌』をとりあげ、アイヌの住居，彰国社，1943.3、においても『北蝦夷余誌』、『蝦夷島奇観』、『蝦夷山川地理記行』、『蝦夷産業図説』の中から数点の図を取り上げその見解を述べているが、これらの資料の中から三脚構造を確認できないことについては、「全体に日本屋根が混用されていたことが思われ

る」、「日本式の合掌を先に組むやり方は日本文化の北漸によるもの」と述べて積極的な分析を行っていない。

注9)本論の時代区分は、日本史および日本建築史における時代区分によっている。以下にその年代を示す。

- ・古代：奈良時代から平安時代。西暦710年から1180年代（8世紀初期から12世紀末期）
- ・中世：鎌倉幕府の成り立ちから室町幕府の滅亡期。西暦1192年から1573年（12世紀末から16世紀後期）
- ・近世：安土桃山時代から江戸時代末。西暦1573年から1867年（16世紀後期から19世紀後期）

注10)小泉和子・玉井哲雄・黒田日出男編、絵巻物の建築を読む、東京大学出版会、1997、において、玉井は、「当時、絵巻物をどのような人がどのような目的から企画注文し、どのような人がどのような方法で描きどのような人々がどのような場で鑑賞したのかなど、今となってはよくわからないことが多いのだが、」としつつも、「絵巻物には文献史料や考古学発掘史料では到底わからないような、人間活動の具体的な様相が描かれているため、文献や考古学発掘史料によってはなかなかわからないことが絵巻物によってはじめてわかる」。「現実にはこされた建築遺構に比べれば絵画としての限界があり、絵画史料からあきらかにできる建築そのものに関する情報は限られているかもしれない。しかしながら、建築遺構というものは人間が作ってきた膨大な数の建築の中で偶々のこされたものに過ぎない。しかも、その多くが、もともと材料や仕事の質が良く、しかも維持管理が良かったものである。したがって、このように偏りがある建築遺構だけでは、例えば耐用年数がごく短い掘立小屋のような素朴なものまでも含む人間の作ってきた建築の全体像を明らかにすることはむづかしい。」として、描写内容についての史料批判が必要ではあるものの、絵画史料研究の意義と必要性を述べている。

注11)近世期の絵画や古文書資料では原典と同時期に複数の写本・類本が作られる例があり、原典の同定が困難なものもある。本稿では、先行研究を参考に原典と考えられる図像を分析対象とするよう努めた。

注12)菅江真澄：1754年（宝暦4）～1829年（文政12）。観察記録家。1788年（天明8）松前に渡り4年間滞在。旅中の日記には実証的で多数の彩色写生図が添えられている。『蝦夷喧辞辯』は、松前城下から太田山（現檜山郡大成町）に詣でた往復の日記。『蝦夷廻天布利』は、松前城下から東海岸沿いに内浦湾を廻り、虻田の有珠岳（現胆振支庁）までの日記。

注13)小林豊章（源之助）：生没年不詳。幕吏。西丸与力として1792年（寛政4）幕府普請役最上徳内、和田平太郎などと西蝦夷地、樺太の調査を行う。幕命により蝦夷地・樺太の現状を調査することを目的としたもので、記録者として参加し、『蝦夷カラフトサンタン打込図』はこの時の写生に拠る。

注14)村上島之允：1760年（宝暦10）～1808年（文化5）。幕吏。1798年（寛政10）～1806年（文化3）普請役御雇として蝦夷地を踏査し、その後、大野付近に駐在。著書『蝦夷島奇観』は、アイヌ習俗を忠実に描き、行き届いた解説とともに、出色な資料とされる。

注15)谷元旦：1777年（安永6）～1840年（天保11）。谷文晁の末弟。兄文晁の影響を受けて画風は克明精細な自然描写を得意とした。1799年（寛政11）徳川幕府の東蝦夷調査に絵図面師として加わり、蝦夷地の風物や諸種の産物、生物の描写・記録を行う。『蝦夷紀行』は当時の旅行日記。

注16)間宮林蔵：1775年（安永4）～1844年（天保15）。探検家。江戸幕府の地理学者村上島之允の配下となり、1800年（寛政12）蝦夷地に渡る。1808年（文化5）には樺太を見分、翌年、アムール川下流の満州仮府デレンを訪れ、樺太と大陸間の海峡（「間宮海峡」）を確認する。

注17)松浦武四郎：1818年（文政元）～1888年（明治21）。北方探検家。開拓判官、著述家。1845年

第4章 発掘住居跡から見たアイヌ文化期の 平地住居

第4章 発掘住居跡から見たアイヌ文化期の平地住居

4-1 はじめに

第3章においては、アイヌ民族の住居（チセ）に関する建築学の立場からの先行研究は1930年代以降に限られ、調査対象となった居住歴を持ったアイヌ民族の住居の実証的な研究成果も20世紀初頭が下限と考えられ、近代以前の住居は含まれていないことを指摘した。アイヌ民族の建築に関する研究にはこのような大きな空白期間が残されていることから、18世紀中期から19世紀後半（幕末期）に描かれた絵画資料を分析することによって同時代に描かれたアイヌ民族の住居の特徴を明らかにした。

同時に、先行研究や文献が近代以降のチセの特徴としてあげる①住居の建築法はおおむね同一の技法、②屋根構造は三脚構造が特徴的、③母屋は長方形平面のワンルームで入口に付属屋（セム）が付くといった指摘^{註1)}が近代以前に描かれた絵画資料から確認できるかについても検証した。

3章における絵画資料の分析と先行研究の検証の結果、①住居は必ずしも同一の形態ではなく、少なくとも大きく2種類の類型が確認できること^{註2)}、②屋根構造については、三脚構造を示す可能性を窺える資料はあるものの明確ではなく、平叉首を基本とする構造がより多く確認出来ること、③平面形については主屋は基本的にワンルームと考えられるが、前室（セム）の設置位置などでは先行研究とは異なる形態や構造を持った住居の存在も確認できることなどの成果を得た。

一方でアイヌ民族の住居を描く絵画資料の初出は18世紀中期（1756年）^{註3)}であることを確認し、絵画資料から遡り得る年代の限界もまた明らかとなった。

本章では、絵画資料によっては知ることの出来ない18世紀中期以前のアイヌ民族の建築を知るための資料として、北海道内のアイヌ文化期^{註4)}を対象とする発掘成果資料（発掘報告書）を悉皆的に収集し分析を行う。

考古学による発掘成果を資料とする建築学からの近年の研究成果としては、宮本長二郎などの業績があげられるが、これらの研究は、おもに本州以南の縄文・弥生文化期の遺跡を対象に行われ、アイヌ文化期の発掘資料を対象とする研究は行われていない^{註5)}。

本章では18世紀中期以前の北海道におけるアイヌ民族の建築文化を知るための有力な資料として、発掘資料から得られた建物跡^{註6)}に関する情報を網羅的に整理し建築学の立場から分析し、発掘資料から見たアイヌ民族の建築の特徴を明らかにすることを目的とす

る。

具体的には、第一にアイヌ文化期を対象とした全ての発掘報告書から建物跡を抽出しその全体像を把握する。

第二にこれらの建物跡から住居跡^{註6)}の事例を抽出し、その特徴を分析する。

第三に住居の建築過程における基準寸法の有無に着目し、住居跡における寸法体系について考察することを目的とする。

発掘資料から得られる情報は、基本的に建物跡を構成する柱穴に関わるものに限られる。本稿ではこれらの限られた情報を基本に、関連資料を検討し建築学の立場から分析・考察する。

4-2 建物跡の概要

4-2-1 発掘された建物跡の概要（表4-1）

分析対象は北海道内で発掘調査の行われたアイヌ文化期の遺跡の内、建物跡が確認され2005年度までに発掘報告書が刊行されているすべての遺跡とした。

遺跡の所在地と建物跡の数は平取町 5 遺跡・37 件、千歳市 10 遺跡・61 件、恵庭市 7 遺跡・120 件、合計 22 遺跡・218 件で、すべて竪穴を伴わない建物跡である（表 4-1）。

アイヌ文化期の建物跡の発掘は 1980 年代（1981 年度報告書発行）以降に進展したもので、アイヌ文化期を対象とする遺跡発掘自体が近年活発化したものであると同時に、発掘地域も千歳市、恵庭市、平取町など石狩低地帯および太平洋岸の一部に限られていることが確認できる。

4-2-2 建物跡の建設年代と資料の評価

発掘された遺跡の保存状態は、当地特有の樽前山噴火による降下軽石・火山灰層に厚く覆われ、後年の整地や農耕などにより削平をうけている遺跡が一部あるものの、大半は良好な保存状態のものである。

建物跡が建てられた構築面は、平取町の事例がすべて Ta-b（寛文 7 年・1667 年降下の樽前 b 降下軽石堆積層）の下層。千歳市、恵庭市の事例はすべて Ta-a（元文 4 年・1739 年降下の樽前 a 降下軽石堆積層）の下層のアイヌ文化期の遺跡の包含層^{註7)}に含まれる。

このように本論で扱う建物跡の資料群は限定された地域を対象とするものではあるが、建築年代は少なくとも 1739 年以前のものとする事が出来る。

表4-1 アイヌ文化期の平地建築跡一覧

所在地	遺跡名	建築数		住居数 ※1	構築面※ 2	掲載報告書																																																																																																																																																																																																																																							
		総数	内訳			発行年	報告書名	発行者																																																																																																																																																																																																																																					
千歳市	末広遺跡	14	2	0	①	1981	末広遺跡における考古学的調査(上)	※3																																																																																																																																																																																																																																					
			5	0		1982	末広遺跡における考古学的調査(下)	※3																																																																																																																																																																																																																																					
			4	0		1982	末広遺跡における考古学的調査(続)	※3																																																																																																																																																																																																																																					
			3	0		1996	末広遺跡における考古学的調査Ⅳ	※3																																																																																																																																																																																																																																					
平取町	ポロモイチャシ跡	3	3	2	②	1986	ポロモイチャシ跡・ホロモイチャシ跡・二風谷遺跡	※4																																																																																																																																																																																																																																					
平取町	二風谷遺跡	11	11	4	②				平取町	二風谷遺跡	1	1	0	②	1987	平取町 二風谷遺跡	※5	恵庭市	カリンバ2遺跡	80	1	0	①	1987	カリンバ 2遺跡	※6	3	0	1989	カリンバ 2遺跡-第Ⅰ地点における調査-	※6	51	5	1998	カリンバ 2遺跡Ⅲ・Ⅳ・Ⅴ地点	※6	4	0	2000	カリンバ 2遺跡Ⅵ地点	※6	21	8	2005	カリンバ 2遺跡第Ⅶ地点	※6	平取町	イルエカシ遺跡	20	20	8	②	1989	北海道平取町イルエカシ遺跡	※7	千歳市	美々8遺跡	2	2	0	①	1996	美沢川流域の遺跡群XⅧ	※4	恵庭市	カリンバ4遺跡	17	1	0	①	1997	カリンバ 4遺跡	※6	2	0	1999	カリンバ 4遺跡	※6	14	1	2001	カリンバ 4遺跡Ⅲ	※6	恵庭市	ユカンボシE7遺跡	1	1	0	①	1998	ユカンボシE7遺跡	※6	千歳市	ユカンボシC15遺跡	5	1	1	①	1998	ユカンボシC15遺跡(1)	※4	3	0	2000	ユカンボシC15遺跡(3)	※4	1	1	2001	ユカンボシC15遺跡(4)	※4	平取町	亜別遺跡	2	2	1	②	2000	平取町亜別遺跡	※8	千歳市	梅川4遺跡	5	5	4	①	2002	梅川4遺跡における考古学的調査	※3	千歳市	オサツ2遺跡	9	9	4	①	2002	ユカンボシC2遺跡・オサツ2遺跡における考古学的調査	※3	千歳市	ユカンボシC2遺跡	4	4	1	①	千歳市	オレイカ2遺跡	12	7	3	①	2003	千歳市オレイカ2遺跡	※4	5	6	2005	千歳市オレイカ2遺跡(2)	※4	千歳市	オレイカ1遺跡	1	1	0	①	2003	千歳市オレイカ1遺跡	※4	恵庭市	カリンバ3遺跡	7	3	0	①	2003	カリンバ 3遺跡(1)	※6	4	0	2003	カリンバ 3遺跡(2)	※6	恵庭市	恵庭公園遺跡	1	1	1	①	2004	恵庭公園遺跡	※6	千歳市	トメト川3遺跡	6	6	4	①	2004	トメト川3遺跡における考古学的調査	※3	千歳市	チプニー2遺跡	3	3	2	①	2004	千歳市チプニー2遺跡(2)	※4	恵庭市	カリンバ1遺跡	13	6	3	①	2005	カリンバ 1遺跡B地点	※6	7	3	2005	カリンバ 1遺跡C・E地点	※6	恵庭市	柏木川13遺跡	1	1	0	①	2005	柏木川13遺跡(Ⅲ)	※6	合計		218		62	
平取町	二風谷遺跡	1	1	0	②	1987	平取町 二風谷遺跡	※5																																																																																																																																																																																																																																					
恵庭市	カリンバ2遺跡	80	1	0	①	1987	カリンバ 2遺跡	※6																																																																																																																																																																																																																																					
			3	0		1989	カリンバ 2遺跡-第Ⅰ地点における調査-	※6																																																																																																																																																																																																																																					
			51	5		1998	カリンバ 2遺跡Ⅲ・Ⅳ・Ⅴ地点	※6																																																																																																																																																																																																																																					
			4	0		2000	カリンバ 2遺跡Ⅵ地点	※6																																																																																																																																																																																																																																					
			21	8		2005	カリンバ 2遺跡第Ⅶ地点	※6																																																																																																																																																																																																																																					
平取町	イルエカシ遺跡	20	20	8	②	1989	北海道平取町イルエカシ遺跡	※7																																																																																																																																																																																																																																					
千歳市	美々8遺跡	2	2	0	①	1996	美沢川流域の遺跡群XⅧ	※4																																																																																																																																																																																																																																					
恵庭市	カリンバ4遺跡	17	1	0	①	1997	カリンバ 4遺跡	※6																																																																																																																																																																																																																																					
			2	0		1999	カリンバ 4遺跡	※6																																																																																																																																																																																																																																					
			14	1		2001	カリンバ 4遺跡Ⅲ	※6																																																																																																																																																																																																																																					
恵庭市	ユカンボシE7遺跡	1	1	0	①	1998	ユカンボシE7遺跡	※6																																																																																																																																																																																																																																					
千歳市	ユカンボシC15遺跡	5	1	1	①	1998	ユカンボシC15遺跡(1)	※4																																																																																																																																																																																																																																					
			3	0		2000	ユカンボシC15遺跡(3)	※4																																																																																																																																																																																																																																					
			1	1		2001	ユカンボシC15遺跡(4)	※4																																																																																																																																																																																																																																					
平取町	亜別遺跡	2	2	1	②	2000	平取町亜別遺跡	※8																																																																																																																																																																																																																																					
千歳市	梅川4遺跡	5	5	4	①	2002	梅川4遺跡における考古学的調査	※3																																																																																																																																																																																																																																					
千歳市	オサツ2遺跡	9	9	4	①	2002	ユカンボシC2遺跡・オサツ2遺跡における考古学的調査	※3																																																																																																																																																																																																																																					
千歳市	ユカンボシC2遺跡	4	4	1	①				千歳市	オレイカ2遺跡	12	7	3	①	2003	千歳市オレイカ2遺跡	※4	5	6	2005	千歳市オレイカ2遺跡(2)	※4	千歳市	オレイカ1遺跡	1	1	0	①	2003	千歳市オレイカ1遺跡	※4	恵庭市	カリンバ3遺跡	7	3	0	①	2003	カリンバ 3遺跡(1)	※6	4	0	2003	カリンバ 3遺跡(2)	※6	恵庭市	恵庭公園遺跡	1	1	1	①	2004	恵庭公園遺跡	※6	千歳市	トメト川3遺跡	6	6	4	①	2004	トメト川3遺跡における考古学的調査	※3	千歳市	チプニー2遺跡	3	3	2	①	2004	千歳市チプニー2遺跡(2)	※4	恵庭市	カリンバ1遺跡	13	6	3	①	2005	カリンバ 1遺跡B地点	※6	7	3	2005	カリンバ 1遺跡C・E地点	※6	恵庭市	柏木川13遺跡	1	1	0	①	2005	柏木川13遺跡(Ⅲ)	※6	合計		218		62																																																																																																																																									
千歳市	オレイカ2遺跡	12	7	3	①	2003	千歳市オレイカ2遺跡	※4																																																																																																																																																																																																																																					
			5	6		2005	千歳市オレイカ2遺跡(2)	※4																																																																																																																																																																																																																																					
千歳市	オレイカ1遺跡	1	1	0	①	2003	千歳市オレイカ1遺跡	※4																																																																																																																																																																																																																																					
恵庭市	カリンバ3遺跡	7	3	0	①	2003	カリンバ 3遺跡(1)	※6																																																																																																																																																																																																																																					
			4	0		2003	カリンバ 3遺跡(2)	※6																																																																																																																																																																																																																																					
恵庭市	恵庭公園遺跡	1	1	1	①	2004	恵庭公園遺跡	※6																																																																																																																																																																																																																																					
千歳市	トメト川3遺跡	6	6	4	①	2004	トメト川3遺跡における考古学的調査	※3																																																																																																																																																																																																																																					
千歳市	チプニー2遺跡	3	3	2	①	2004	千歳市チプニー2遺跡(2)	※4																																																																																																																																																																																																																																					
恵庭市	カリンバ1遺跡	13	6	3	①	2005	カリンバ 1遺跡B地点	※6																																																																																																																																																																																																																																					
			7	3		2005	カリンバ 1遺跡C・E地点	※6																																																																																																																																																																																																																																					
恵庭市	柏木川13遺跡	1	1	0	①	2005	柏木川13遺跡(Ⅲ)	※6																																																																																																																																																																																																																																					
合計		218		62																																																																																																																																																																																																																																									

※1:建築跡の内、住居と判定したものの数。※2:遺跡の構築年代を示す。①=Ta-a:1739年(元文4)樽前a降下軽石流堆積物の下層。②=Ta-b:1667年(寛文7)樽前b降下軽石堆積物の下層。※3:千歳市教育委員会。※4:(財)北海道埋蔵文化財センター。※5:室蘭開発建設部・平取町。※6:恵庭市教育委員会。※7:平取町遺跡調査会。※8:平取町教育委員会

4-3 住居跡の判定と計測手順（表4-2、図4-1）

前章で整理したアイヌ文化期の建物跡 218 件から住居跡を抽出し分析を行う。

対象とした資料の内、後年の削平や攪乱を大きく受け、形状の確認が困難なものや部分的な発掘、極端に変形したものについては除外した。

住居跡の判定は基本的に考古学の判定基準によった。

アイヌ文化期の建物跡は遺物が極端に少なく、住居としての生活の痕跡を物語る遺物として構築面に残る炉跡（焼土跡）を重要視せざるを得ないことから、炉跡（焼土跡）が残る建物跡は構築面を生活面とする継続的な人の営みがあった住居の跡と考え、かつ住居としての最低限の平面形態として柱穴を結んだ柱穴列が平面形として完結している建物跡を住居跡と判定した（図 4-1）。

この基準に拠って抽出した住居跡は平取町 4 遺跡 15 件、千歳市 7 遺跡 26 件、恵庭市 4 遺跡 21 件、合計 62 件で、すべて竪穴を伴わない平地住居跡である^{註8)}。

建設当初の支柱穴と後補・補強により生じたと考えられる柱穴の峻別は発掘報告書の判定に従い、支柱穴で構成される住居跡を対象として分析し、平面図に支柱穴を○で囲い示した（図 4-6・7）。住居跡の寸法は、発掘報告書の記載を原則とし、記載のないものについては、住居跡平面図（図 4-6・7・8）を縮尺 50 分の 1 に統一し採寸した。

長辺・短辺の長さは対面する辺同士が必ずしも同一寸法で無いことから長辺、短辺それぞれの平均値を算出し、これに乗じたものを住居面積とした。

柱穴の深さ・傾斜・構築方法については平面・柱間の寸法と同様に発掘報告書の記載による事を原則とし、寸法の記載のないものについては柱穴の実測図から採寸し、柱穴の深さは確認された柱穴の平均値とし、削平を受けているものについては報告書記載の削平深推定値を加算した。柱穴径は個々の住居跡の検出遺構面での平均値とした。

柱穴の傾斜は報告書による測定精度の違いがあるため傾斜の有無のみを記載した。

柱の構築方法については発掘報告書の記載に拠った。

平地住居跡の内、対面する辺同士の柱間数が一致する住居跡は 26 例（図 4-6・7）で、後年の攪乱や樹木根の成長による破壊などによって当初の柱穴が検出不能となり対面する辺同士の柱間数が一致しない住居跡は 36 例で（図 4-8）、これらの事例の柱間数については、柱間数の多い辺を採用した。

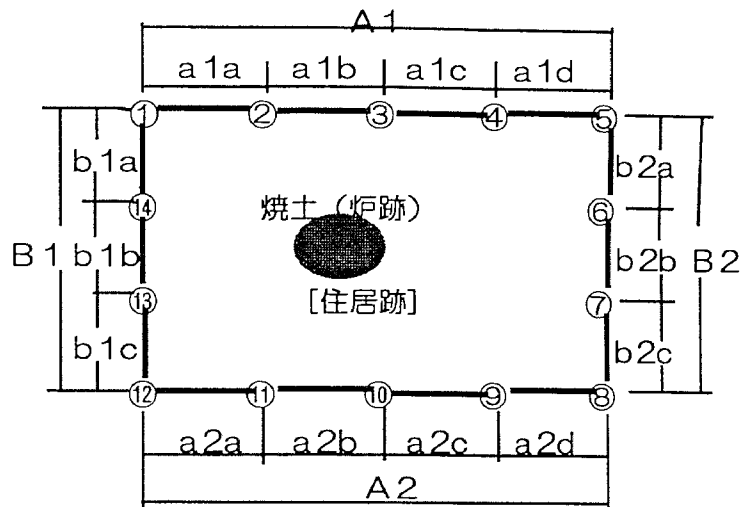


図4-1 住居跡の判定・計測方法

- 1, 柱穴列で閉じた内側に焼土（炉跡）をもつものを全てを住居跡とする
- 2, 柱間数の判定
 - ・ 対面する辺同士の柱間が一致する住居跡は26例。
 - ・ 対面する辺同士の柱間の一方が欠ける住居跡（39例）、例えば上図の長辺柱⑨、短辺柱⑦が攪乱・削平などにより消失している場合はA1、B1の柱間数を採用する。
- 3, 住居跡の寸法
 - ・ 原則として発掘報告書の記載寸法を採用した。記載のない場合は縮尺1/50に統一した発掘平面図から計測、柱間寸法は柱穴の中心間距離。
- 4, 各辺の平均長： $(A1+A2)/2$, $(B1+B2)/2$
- 5, 対面する辺同士の寸法差： $A1-A2$, $B1-B2$ ※
- 6, 対面する柱間同士の寸法差： $a1a-a2a$ --- $a1d-a2d$ ※
 $b1a-b2a$ --- $b1c-b2c$ ※

※寸法差の値は辺・柱間寸法の絶対値とする

4-4 平地住居跡の分析

3 節「住居跡の判定と計測手順」の基準によって抽出した平地住居跡は 62 例で、それら全体の概要を表 4-2 に示す。平面形の特徴からは付属屋を持つもの 23 例、付属屋を持たないもの 39 例に分けられる。

4-4-1 平地住居跡の規模と平面形の特徴（表4-2、図4-2）

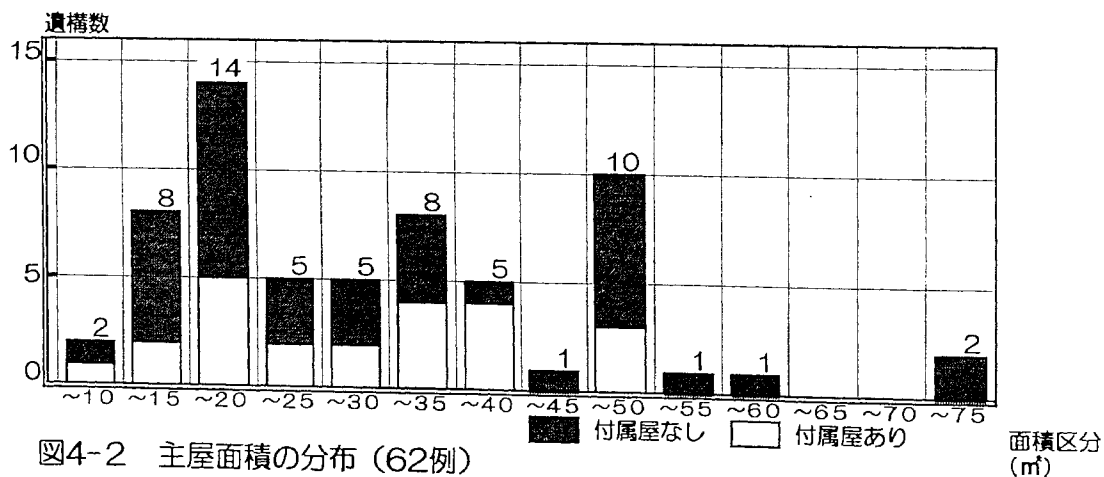
図 4-2 に主屋面積の分布を示す。規模の分布は幅広いが、代表的な主屋の規模としては小規模なもので 20 m²前後、比較的大規模なもので 50 m²前後に分布の集中が確認出来る。

また、15 m²以下のものも 10 例確認出来るが、これらの中には作業小屋あるいは鍛冶小屋が含まれている可能性がある^{注9)}。

付属屋を持つものと付属屋を持たないものを比較すると、付属屋を持たないものに主屋面積が大きな事例が多く確認出来る。

付属屋を持たないものは 39 例で全体の 60%強を占め、住居跡の内部に明瞭な間仕切り跡が確認出来ない（図 4-6・7）ことから、18 世紀中期以前の平地住居跡においては付属屋を持たない単室形の住居が多数を占めていたものと考えられる。

付属屋を持つものでは、主屋に比べて付属屋の柱穴は深さ・直径共に小規模であること、付属屋の設置位置は主屋の短辺側の中央付近が圧倒的に多いのが特徴的である。



4-4-2 柱間数の特徴 (表4-3)

短辺、長辺の柱間数の関連性を示したのが表 4-3 である。

短辺の柱間数は 1～7 に分布し、柱間数が奇数のものが 49 例と圧倒的に多く、中でも柱間数 3 および 5 に合計 45 例が集中している。

長辺の柱間数は 1～8 に分布し、柱間数が奇数のものは 33 例、偶数のものは 29 例ではほぼ拮抗し、柱間数 3～6 の間に 52 例が集中している。

短辺と長辺の柱間数の相関性を見ると、柱間数が短辺 3 × 長辺 3～4 に 15 例、短辺 5 × 長辺 4～6 に 26 例が集中している。

平面形状と規模の決定にあたっては短辺を原則的に奇数柱間とし、住居規模の増減は長辺によって対応する平面形状の決定方法が存在したものと考えられる。

表4-3 長辺・短辺柱間数の関係 (62例)

		長辺柱間数								計	●	▲	○	△
		1	2	3	4	5	6	7	8					
短辺 柱間数	1	△								3	0	0	0	3
	2		●△△			△				7	1	2	1	3
	3		○	●▲▲○	●▲○					16	2	3	5	6
	4			△	●▲					3	1	1	0	1
	5			△	●●●●	●▲▲	●▲	△	▲	29	6	9	6	8
	6				▲○○○	▲▲	○			3	0	0	1	2
	7							▲		1	0	1	0	0
計		1	5	18	17	11	6	3	1	62				
●		0	1	1	6	1	1	0	0	10				
▲		0	0	4	3	4	3	1	1		16			
○		0	1	4	4	4	0	0	0			13		
△		1	3	9	4	2	2	2	0				23	

●: 対面する柱間数が同一で付属屋を持つもの。▲: 対面する柱間数が同一で付属屋を持たないもの。○: 対面する柱間数の一方が欠けているもので付属屋を持つもの。△: 対面する柱間数の一方が欠けているもので付属屋を持たないもの。※対面する辺同士の柱間数の一方が欠けている場合は柱間数の多い辺の柱間数を探った。

4-4-3 対面する辺の寸法差 (図4-3、4-4-1・2、表4-4)

対面する辺同士の寸法差は、長辺では 10 cm 以内 24 例 (39%)、11 cm～20 cm 18 例 (29%)、21～30 cm 8 例 (13%)、30 cm を超えるもの 12 例 (19%) である。

短辺では 10 cm 以内 25 例 (40%)、11 cm～20 cm 12 例 (19%)、21 cm～30 cm 9 例 (15%)、30 cm を超えるもの 16 例 (26%) である。

対面する辺同士の寸法差が 30 cm 以内のものの累計は、長辺 81%、短辺 74% であり、住居跡の規模に拘わらず寸法差は 30 cm 以内の例が多数を占めていることが読み取れる(寸法差の評価基準についての詳細は 6 節「平地住居跡の施工工程と寸法体系の考察」で述べる)。

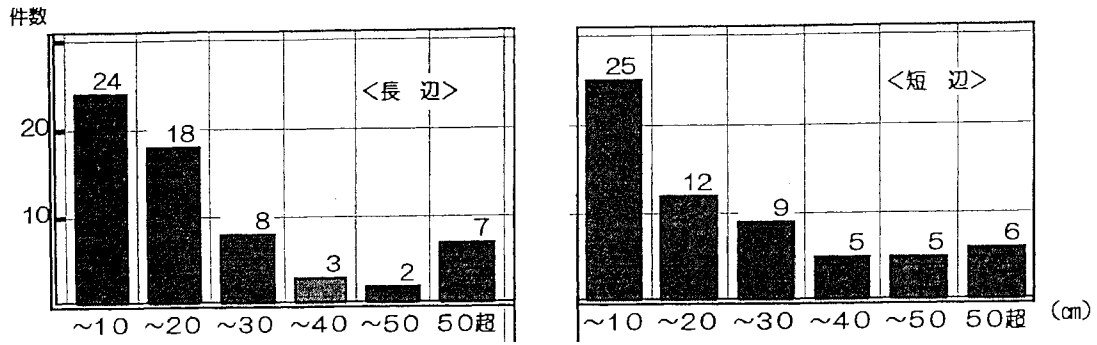


図4-3 対面する辺同士の寸法差 (62例)

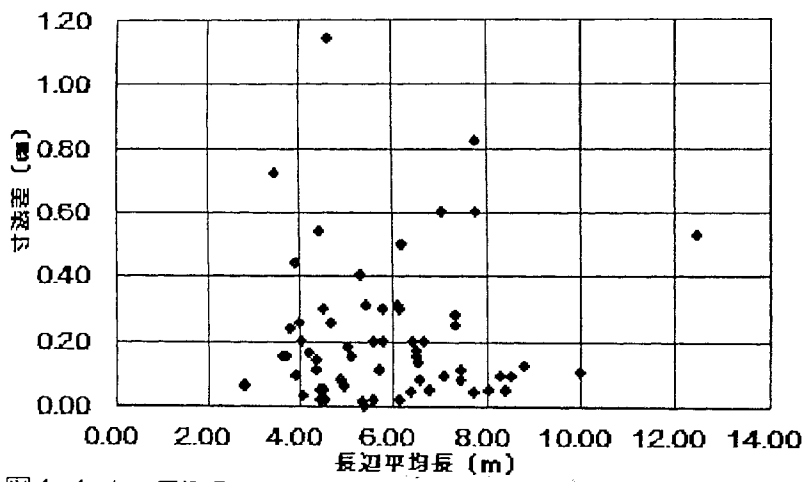


図4-4-1 長辺同士の寸法差 (62例)

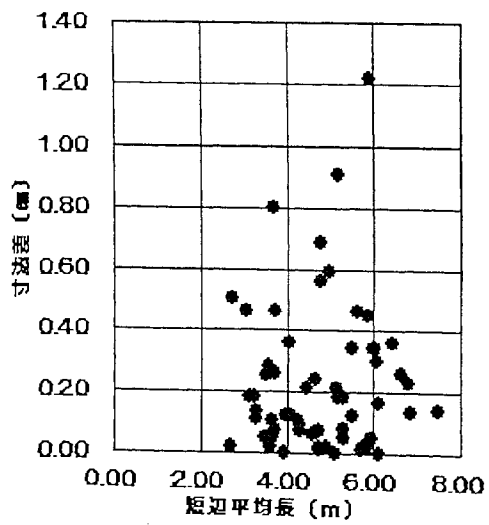


図4-4-2 短辺同士の寸法差 (62例)

4-5 対面する辺同士の柱間数が一致する住居跡の分析 (図4-6・7)

4 節「平地住居跡の分析」で考察した 62 例の内、対面する柱間の関連性、柱間寸法を分析することを目的として対面する辺同士の柱間数が一致する事例を抽出し分析を行う。対象となる事例は図 4-6・7 に示す 26 例である。

4-5-1 対面する柱間同士の寸法差 (表4-4)

対面する柱間同士の寸法差について分析する。

26 例を個別に見ると、長辺では、総ての柱間同士の寸法差が 10 cm 以内のもの 3 例 (12%)、11 cm～20 cm の寸法差の柱間を含むもの 9 例 (35%)、21 cm～30 cm の寸法差の柱間を含むもの 6 例 (23%)、31 cm～40 cm の寸法差の柱間を含むもの 4 例 (15%)、41 cm～50 cm の寸法差の柱間を含むもの 4 例 (15%) である。

短辺では、総ての柱間同士の寸法差が 10 cm 以内のもの 4 例 (15%)、11 cm～20 cm の寸法差の柱間を含むもの 7 例 (27%)、21 cm～30 cm の寸法差の柱間を含むもの 5 例 (19%)、31 cm～40 cm の寸法差の柱間を含むもの 7 例 (27%)、50 cm を超えるの寸法差の柱間を含むもの 3 例 (12%) である。

対面する柱間同士の寸法差がすべて 30 cm 以内に収まる例の累計は、長辺 18 例 (70%)、短辺 16 例 (62%) で、対面する辺同士に比べて寸法差が大きいと同時に 50 cm を超える寸法差の柱間を含む事例も見られる。

表 4-4 対面する柱間同士の寸法差と辺同士の寸法差 (26 例)

住居 址番 号	対面する柱間同士の寸法差の分布											対面する辺 同士の寸法 差 (cm)			
	柱間 数	長辺 (柱間数)					柱間 数	短辺 (柱間数)					長辺 同士	短辺 同士	
		～10 cm	～20 cm	～30 cm	～40 cm	～50 cm		～10 cm	～20 cm	～30 cm	～40 cm	～50 cm			50 cm 超
1	4	1	2			1	3		1				2	9	9
3	2		1			1	2	1					1	15	50
7	5	2	2	1			5	2	1	1	1			4	34
8	5	3	2				5	4	1					2	8
11	6	5	1				5	4		1				25	26
16	4	2		1	1		5	2	1	1	1			17	69
18	4	4					5	5						15	2
20	4	2		1		1	4	1	1	1	1			20	0
21	6	3	3				5	3	1	1				9	34
26	8	2	3	2	1		5	4			1			4	45
27	3	1	1	1			2		1	1				11	5
28	7	6	1				7	2	4	1				9	13
29	3	1	1	1			3	3						11	5
30	4	1	2	1			5	1	2	1	1			31	59
31	5	2	3				5	4	1					5	4
32	4	3	1				5	2	2		1			15	5
33	4	2	1	1			3	3						2	7
34	5	2	1	1	1		5	1	2	1	1			11	30
37	3	2	1				2			1			1	53	122
38	6	2	3	1			5	4	1					12	5
39	3	2	1				3	3						3	7
43	4	1	1	1		1	5	2	3					5	12
46	3	3					3	2	1					6	21
54	5	2	3				5	3	1	1				28	23
57	6	6					5	3	2					5	1
60	4	1	1	1		1	4	1	3					15	5
総数	117	61	35	13	4	4	111	60	29	11	7	0	4		

4-5-2 柱間寸法の分布 (図4-5-1・2)

対面する辺同士の柱間数が一致する事例 26 例すべての柱間寸法の分布を図 4-5-1・2 に示す。柱間の総数は長辺 234、短辺 222 である。

柱間寸法の分布は、長辺では 1.21 ~ 1.4 m が最も多く、柱間数 76 例で全体の 32 % をしめる。短辺では 1.01 ~ 1.2 m が最も多く、柱間数 75 例で全体の 34 % をしめ、共にこの柱間寸法を中心に正規分布に近い分布を示し、長辺の場合 1.01 ~ 1.6 m (寸法差 60 cm) に 165 例・71%、短辺の場合 0.81 ~ 1.4 m (寸法差 60 cm) に 174 例・78% が集中している。

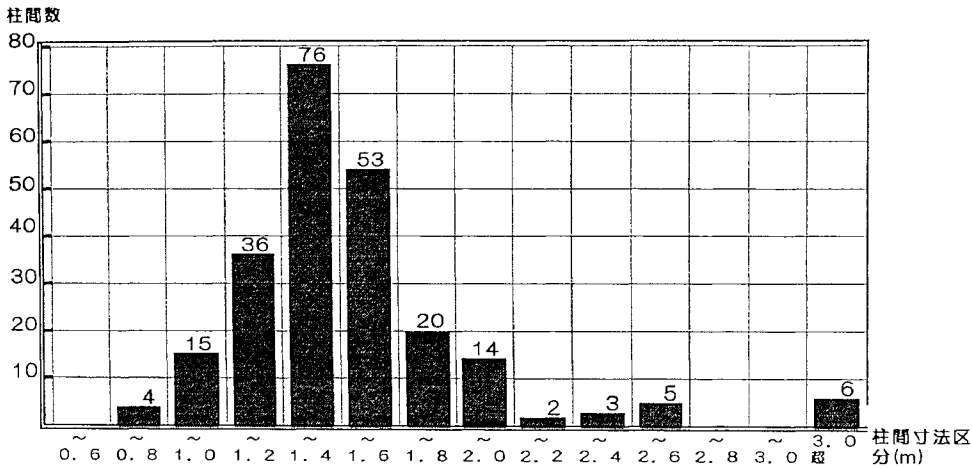


図4-5-1 長辺の柱間寸法の分布 (26例)

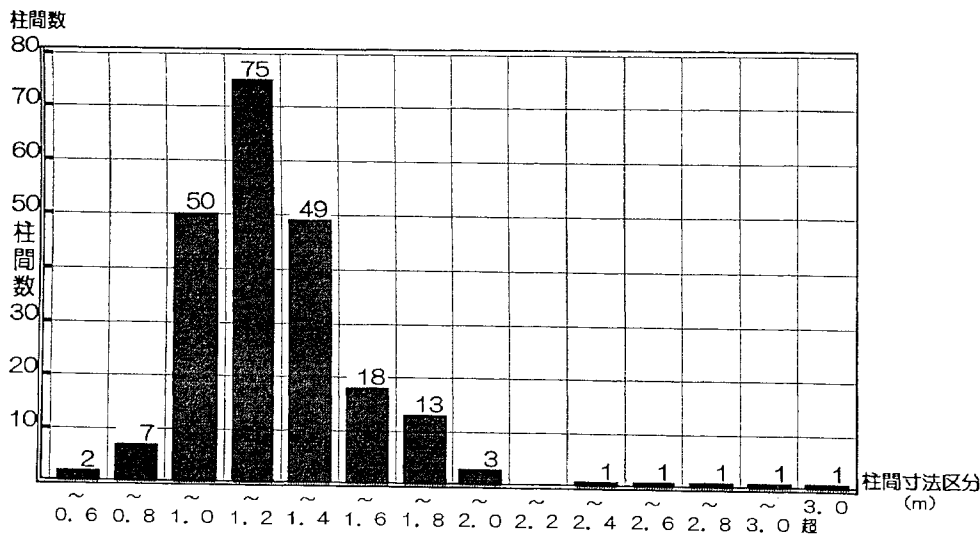


図4-5-2 短辺の柱間寸法の分布 (26例)

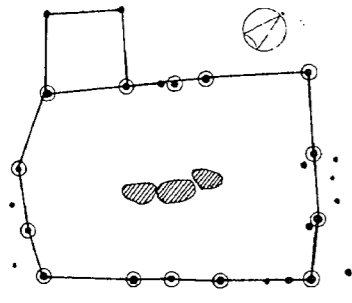


図4-6-1 ポロモイチャシ跡, A郭, 住居跡番号1

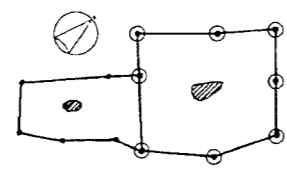


図4-6-2 二風谷遺跡, IIIH-1, 住居跡番号3

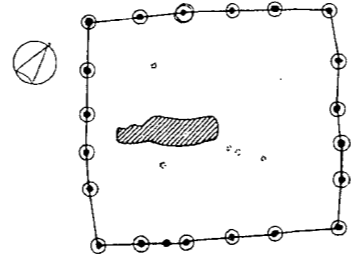


図4-6-3 垂別遺跡, H-1, 住居跡番号7

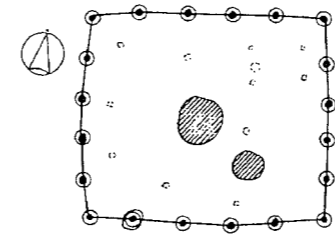


図4-6-4 イルエカシ遺跡, 1号建物址, 住居跡番号8

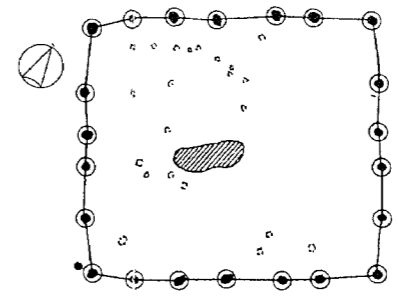


図4-6-5 イルエカシ遺跡, 7号建物址, 住居跡番号11

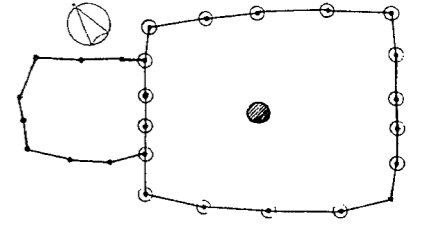


図4-6-6 カリンバ1遺跡, 1号建物址, 住居跡番号16

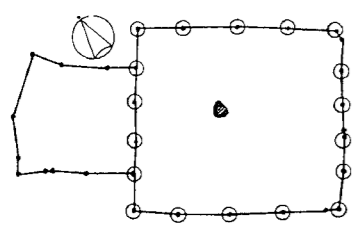


図4-6-7 カリンバ1遺跡, 3号建物址, 住居跡番号18

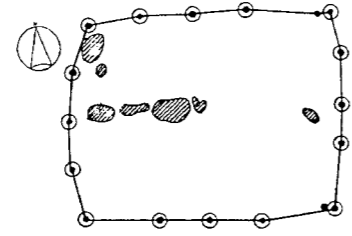


図4-6-8 カリンバ1遺跡, AH-4, 住居跡番号20

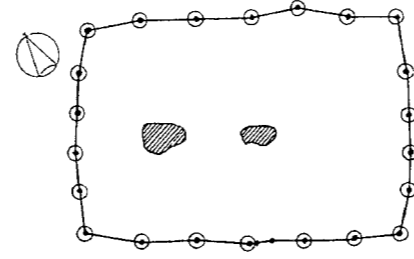


図4-6-9 カリンバ1遺跡, AH-5, 住居跡番号21

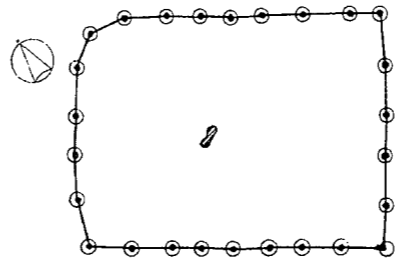


図4-6-10 カリンバ2遺跡, AH-45, 住居跡番号26

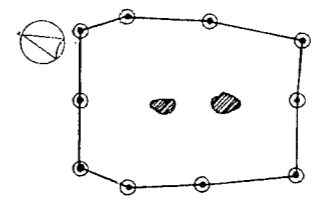


図4-6-11 カリンバ2遺跡, 1号建物址, 住居跡番号27

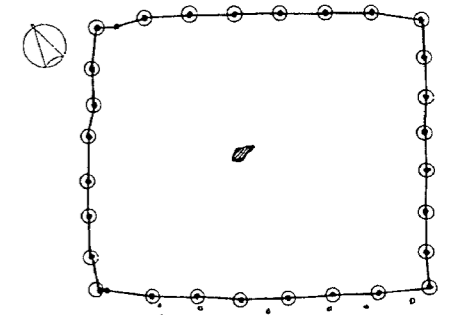


図4-6-12 カリンバ2遺跡, 2号建物址, 住居跡番号28

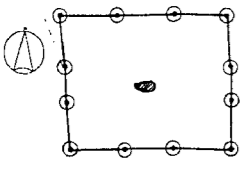


図4-6-13 カリンバ2遺跡, 4号建物址, 住居跡番号29

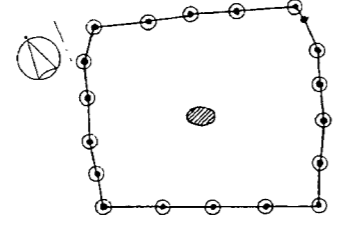


図4-6-14 カリンバ2遺跡, 5号建物址, 住居跡番号30

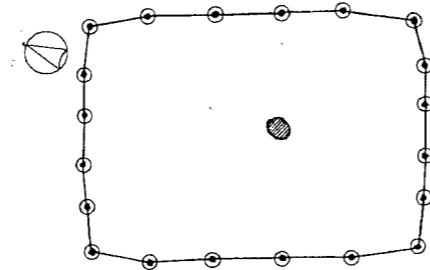


図4-6-15 カリンバ2遺跡, 6号建物址, 住居跡番号31

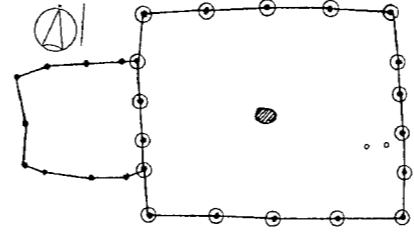


図4-6-16 カリンバ遺跡, 8号建物址, 住居跡番号32

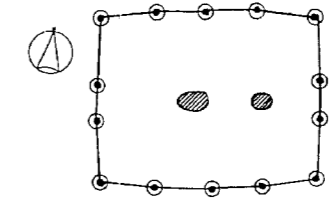


図4-6-17 カリンバ2遺跡, 9号建物址, 住居跡番号33

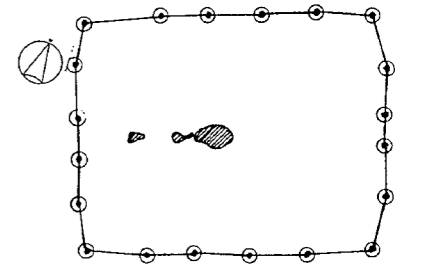


図4-6-18 カリンバ2遺跡, 10号建物址, 住居跡番号34

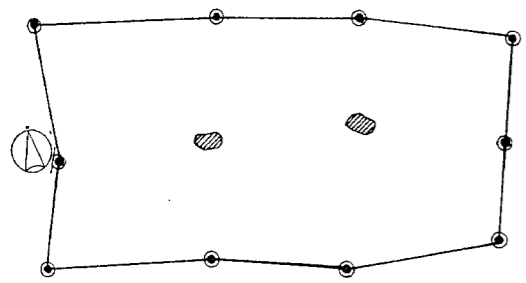


図4-6-19 ユカンボシC15遺跡, H-1, 居跡番号37

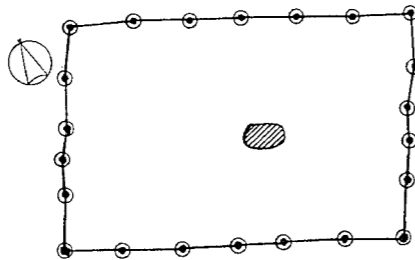


図4-6-20 ユカンボシC15遺跡, H-36, 住居跡番号38

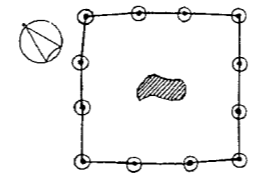


図4-6-21 梅川4遺跡, 建物跡-2, 住居跡番号39

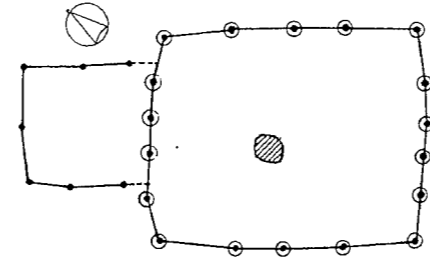


図4-6-22 オサツ2遺跡, 2号平地住居跡, 住居跡番号43

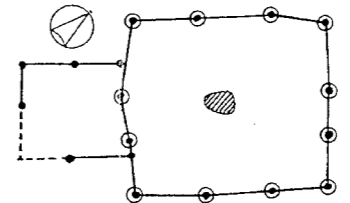


図4-6-23 オサツ2遺跡, 7号平地住居跡, 住居跡番号46

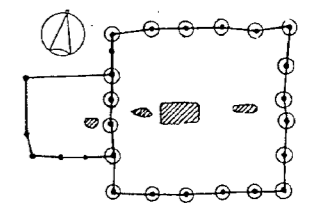


図4-6-24 オルイカ2遺跡, 平地住居跡8, 住居跡番号54

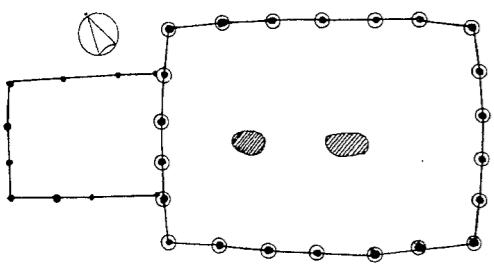


図4-6-25 トメト川3遺跡, 1号平地住居跡, 住居跡番号57

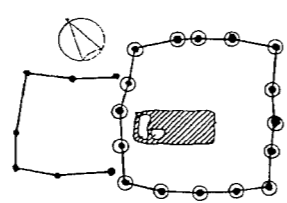


図4-6-26 トメト川3遺跡, 5号平地住居跡, 住居跡番号60

対面する辺同士の間が一致する住居跡平面図26例一覧 (図4-6-1~26) 縮尺1/200

対面する辺同士の柱間が一致する住居跡平面図（26例）縮尺1/100（図4-7-1～26）

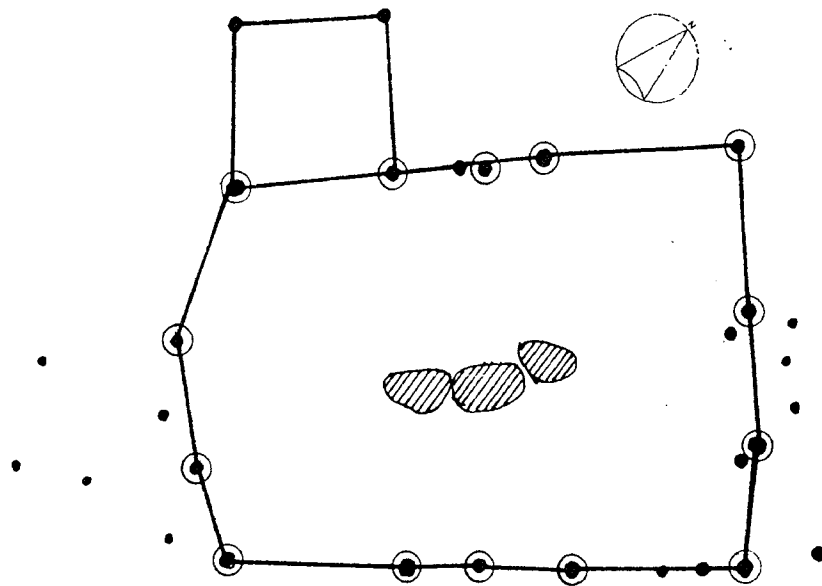


図4-7-1 ポロモイチャシ跡, A郭, 住居跡番号1 $7.1 \times 5.18\text{m}$, 36.7m^2 (主屋)
 4.8m^2 (付属屋), 合計 41.5m^2

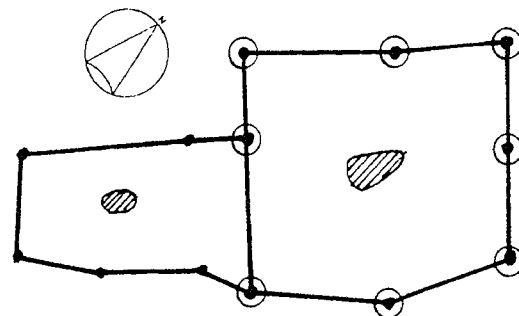


図4-7-2 二風谷遺跡, III H-1, 住居跡番号3
 $3.62 \times 2.75\text{m}$, 9.9m^2 (主屋),
 4.9m^2 (付属屋), 合計 14.8m^2

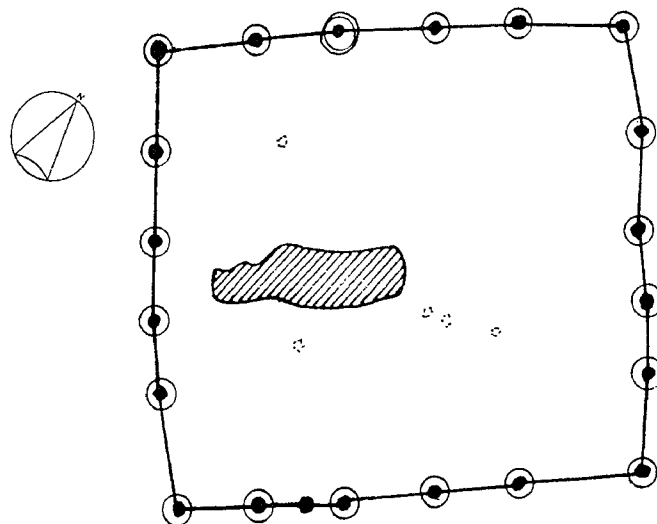


図4-7-3 垂別遺跡, H-1,
 住居跡番号7
 $6.37 \times 6.05 = 38.5\text{m}^2$

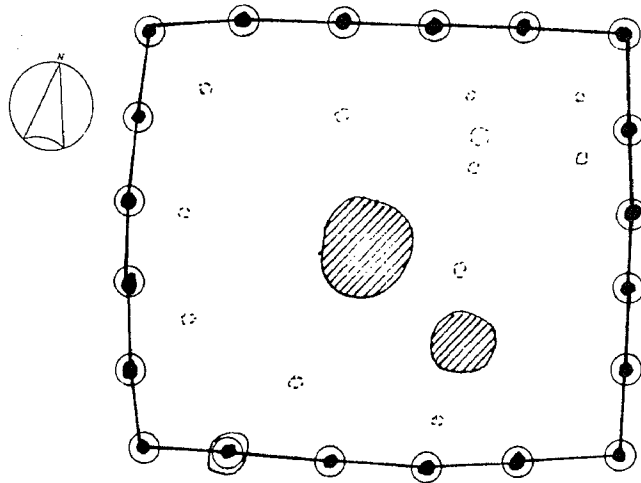


図4-7-4 イルエカシ遺跡, 1号建物址,
住居跡番号8 $6.16 \times 5.29 = 32.5\text{m}^2$

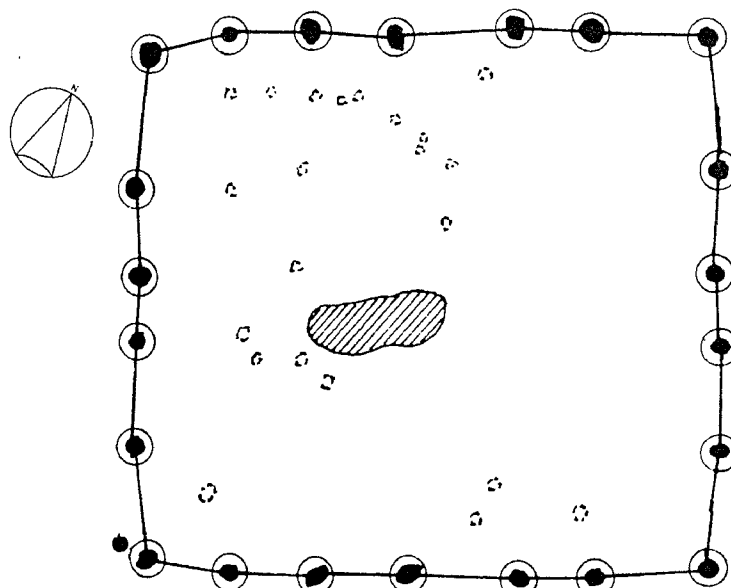


図4-7-5 イルエカシ遺跡, 7号建物址, 住居跡番号11 $7.32 \times 6.62 = 48.4\text{m}^2$

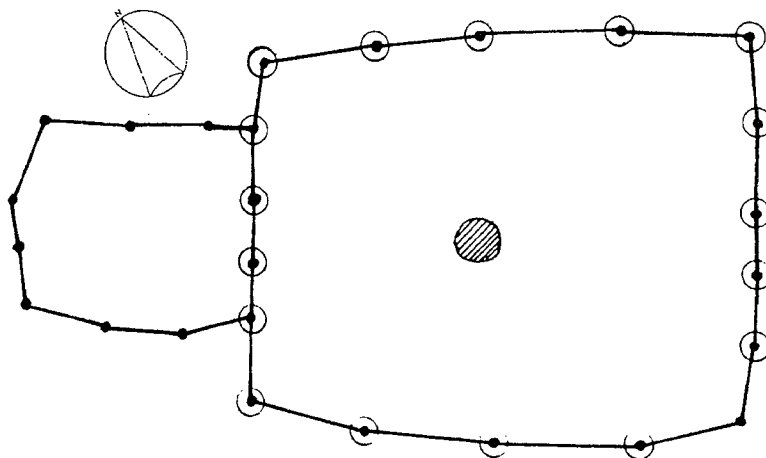


図4-7-6 カリンバ1遺跡, 1号建物址, 住居跡番号16 $6.51 \times 4.77\text{m} = 31.0\text{m}^2$ (主屋)
 7.4m^2 (付属屋) 合計 38.4m^2

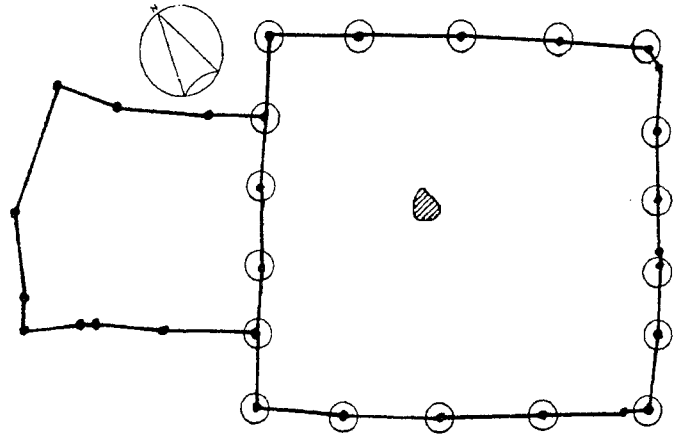


図4-7-7, カリンバ1遺跡, 3号建物址, 住居跡番号18 $5.09 \times 4.73\text{m} = 24.0\text{m}^2$ (主屋)
 8.0m^2 (付属屋) 合計 32.0m^2

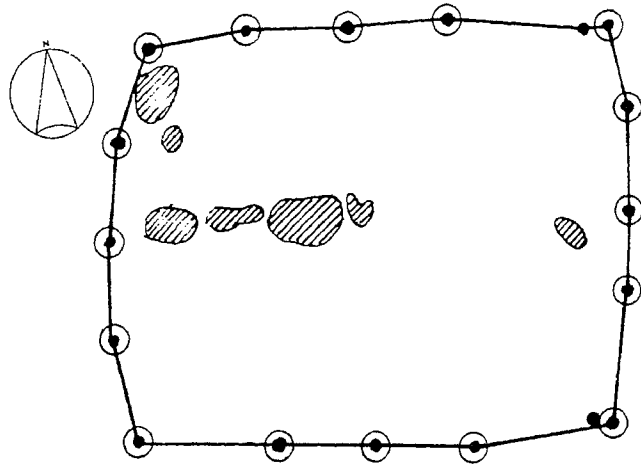


図4-7-8 カリンバ1遺跡, AH-4, 住居跡番号20 $6.41 \times 5.11\text{m} = 32.7\text{m}^2$

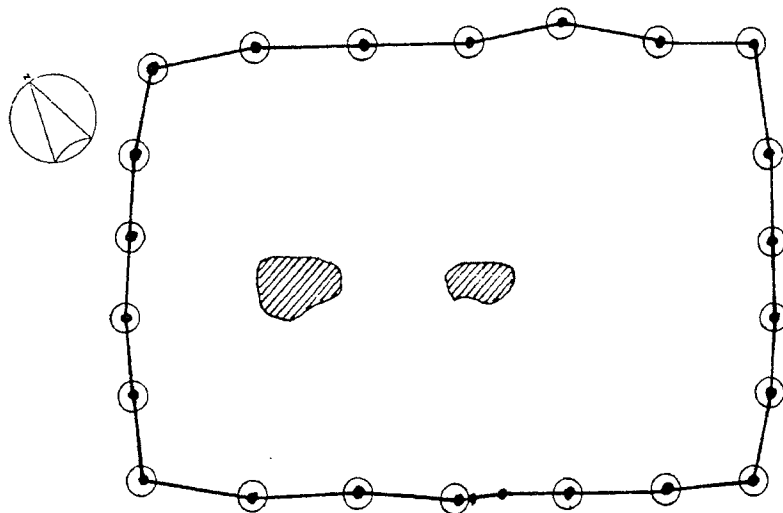


図4-7-9 カリンバ1遺跡, AH-5, 住居跡番号21 $8.29 \times 5.52 = 45.7\text{m}^2$

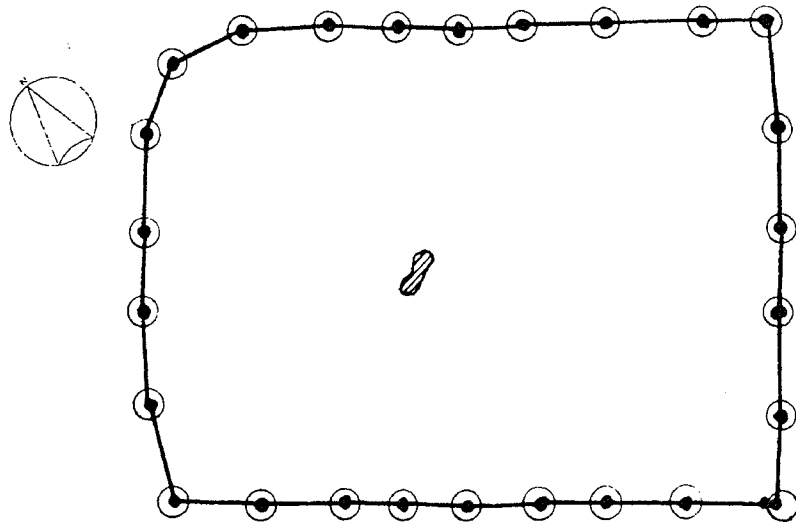


図4-7-10 カリンバ2遺跡, AH-45, 住居跡番号26 $7.75 \times 5.85\text{m} = 45.3\text{m}^2$

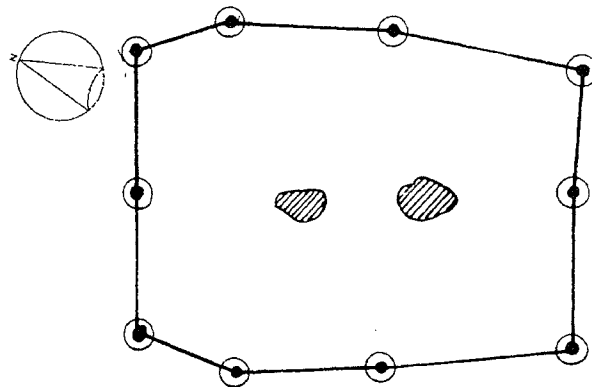


図4-7-11 カリンバ2遺跡, 1号建物址,
住居跡番号27
 $5.27 \times 3.50 = 20.0\text{m}^2$

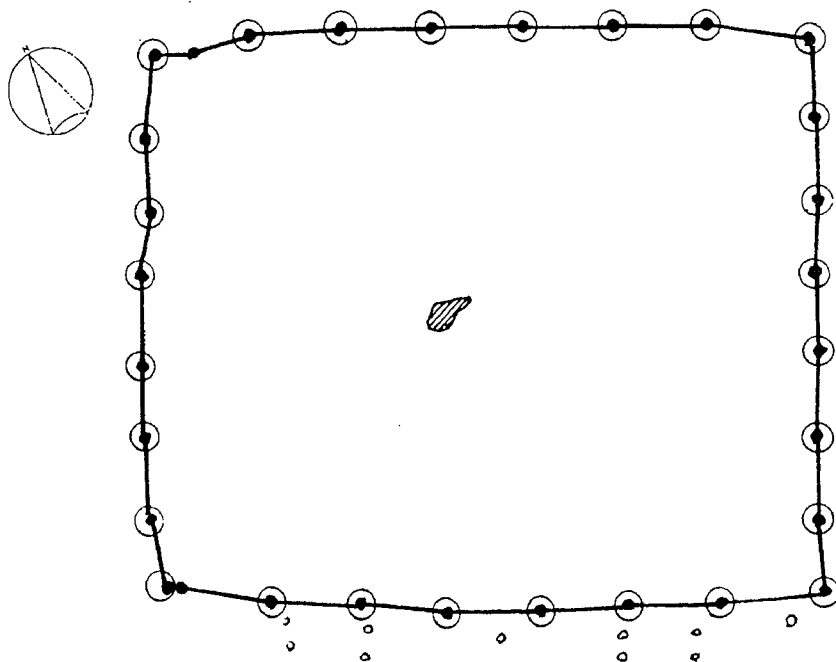


図4-7-12, カリンバ2遺跡, 2号建物址, 住居跡番号28 $8.54 \times 6.85\text{m} = 58.4\text{m}^2$

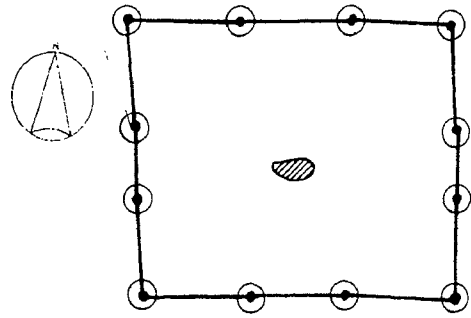


図4-7-13 カリンバ2遺跡, 4号建物址, 住居跡番号29 $4.35 \times 3.52\text{m} = 15.3\text{m}^2$

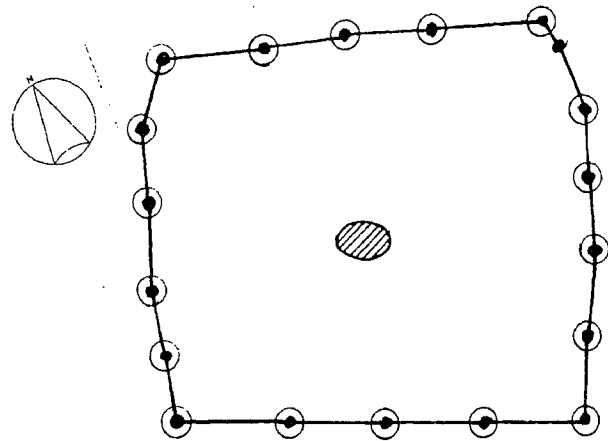


図4-7-14 カリンバ2遺跡, 5号建物址, 住居跡番号30 $5.41 \times 4.97\text{m} = 26.8\text{m}^2$

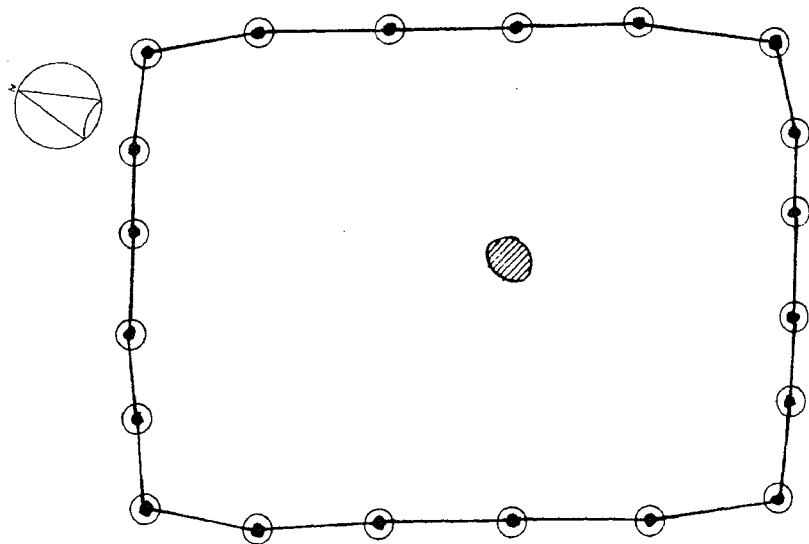


図4-7-15 カリンバ2遺跡, 6号建物址, 住居跡番号31 $8.42 \times 5.92 = 49.8\text{m}^2$

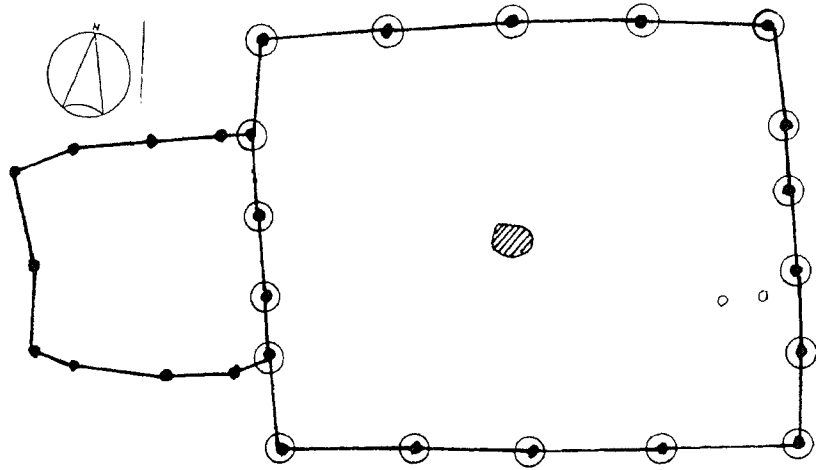


図4-7-16, カリンバ2遺跡, 8号建物址, 住居跡番号32 $6.49 \times 5.29\text{m} = 34.3\text{m}^2$ (主屋)
 8.2m^2 (付属屋) 合計 42.5m^2

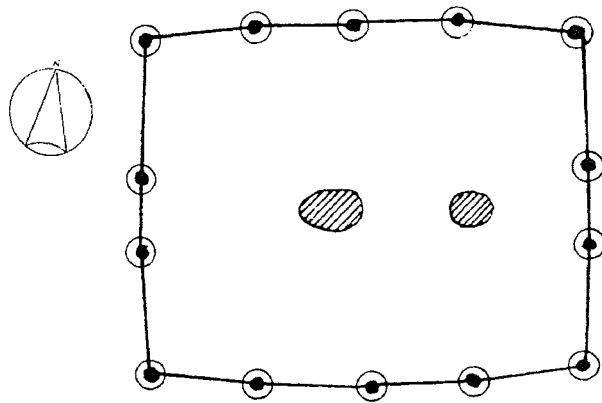


図4-7-17 カリンバ2遺跡, 9号建物址, 住居跡番号33 $5.57 \times 4.29\text{m} = 23.8\text{m}^2$

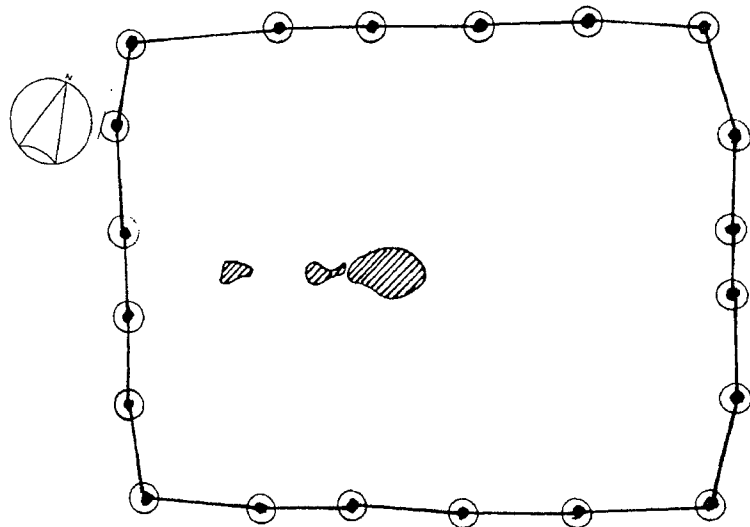


図4-7-18, カリンバ2遺跡, 10号建物址, 住居跡番号34 $7.45 \times 6.06\text{m} = 45.1\text{m}^2$

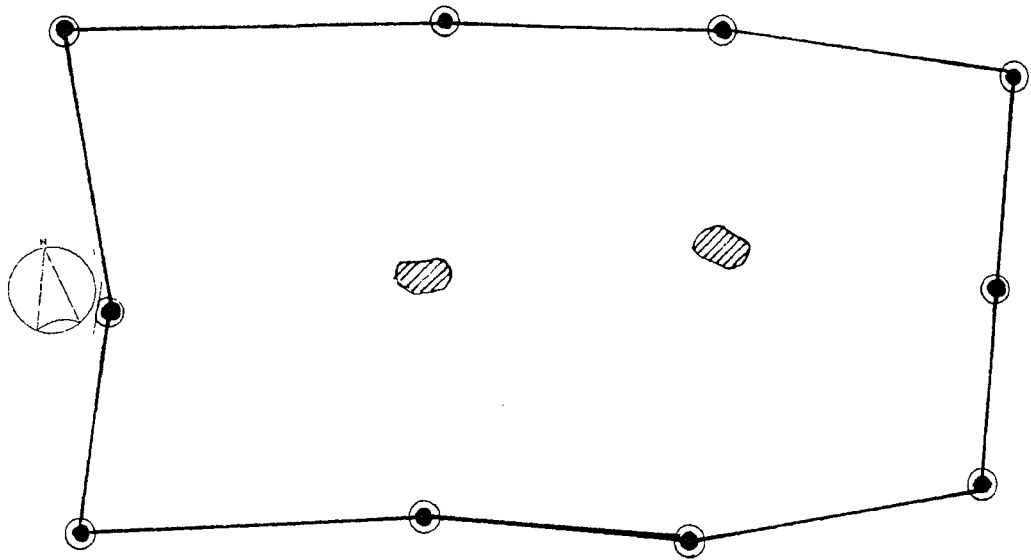


図4-7-19 ユカンボシC15遺跡, H-1, 住居跡番号37 $12.47 \times 5.89\text{m} = 73.4\text{m}^2$

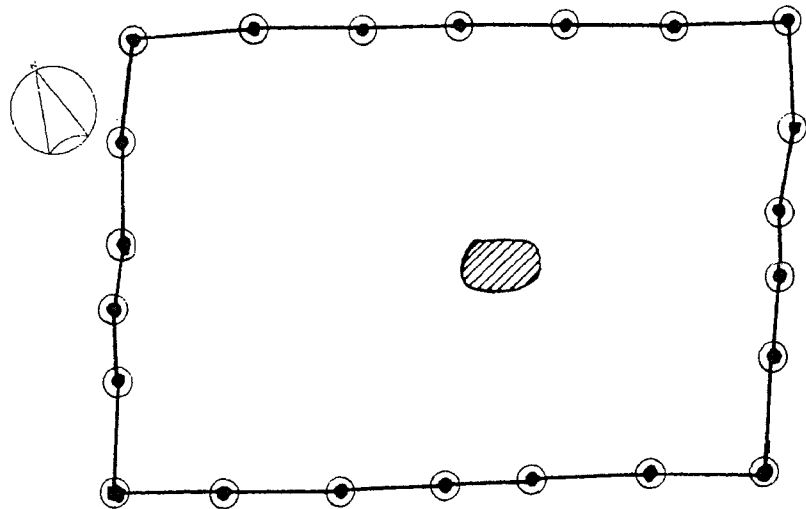


図4-7-20 ユカンボシC15遺跡, H-36, 住居跡番号38 $8.80 \times 5.93\text{m} = 52.1\text{m}^2$

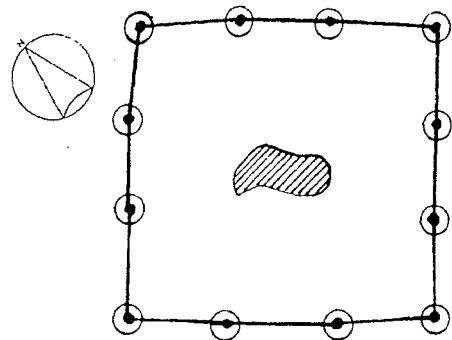


図4-7-21 梅川4遺跡, 建物跡-2, 住居跡番号39 $4.06 \times 3.74\text{m} = 15.1\text{m}^2$

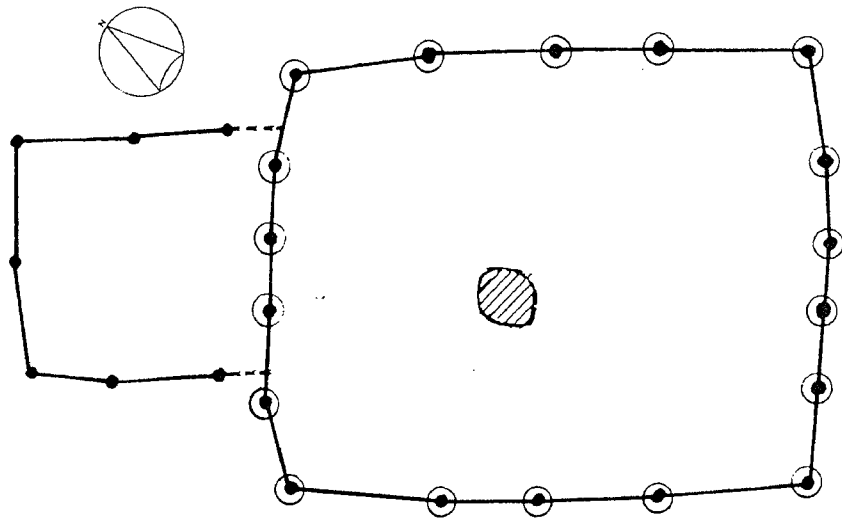


図4-7-22 オサツ2遺跡, 2号平地住居跡, 住居跡番号43 $6.78 \times 5.52\text{m} = 37.4\text{m}^2$

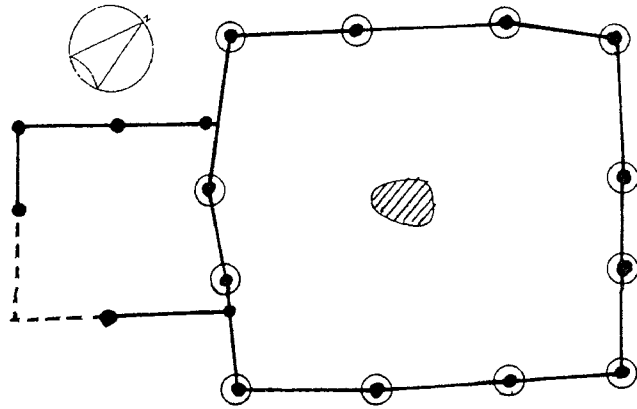


図4-7-23 オサツ2遺跡, 7号平地住居跡, 住居跡番号46 $4.96 \times 4.48\text{m} = 22.2\text{m}^2$ (主屋)
 6.0m^2 (付属屋) 合計 28.2m^2

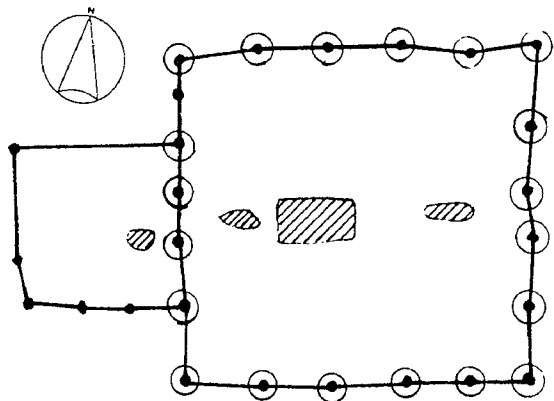


図4-7-24, オルイカ2遺跡, 平地住居跡8,
 住居跡番号54
 $7.32 \times 6.78\text{m} = 49.6\text{m}^2$ (主屋)
 11.6m^2 (付属屋) 合計 61.2m^2

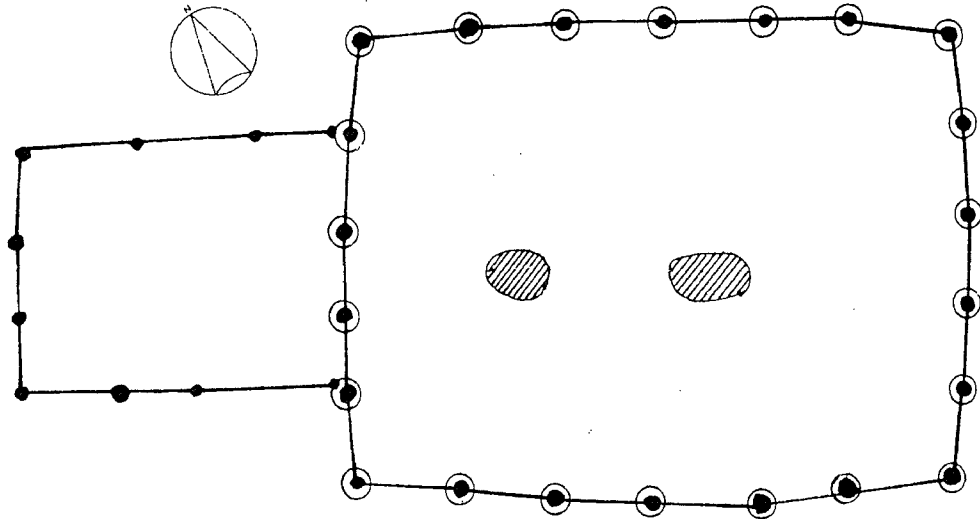


図4-7-25, トメト川3遺跡, 1号平地住居跡, 住居跡番号57 $8.06 \times 5.71\text{m} = 46.0\text{m}^2$ (主屋)
 13.3m^2 (付属屋) 合計 59.3m^2

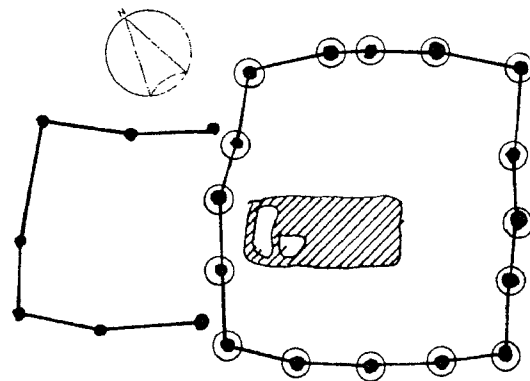


図4-7-26 トメト川3遺跡, 5号平地住居跡, 住居跡番号60 $3.69 \times 3.66\text{m} = 13.5\text{m}^2$ (主屋)
 6.5m^2 (付属屋) 合計 20.0m^2

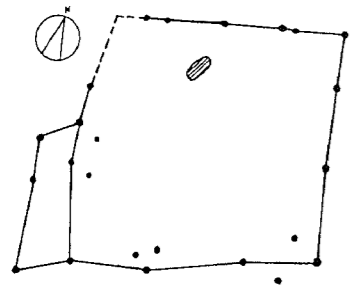


図4-8-1 ポロモイチャシ跡 B郭
住居跡番号2

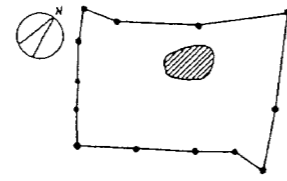


図4-8-2 二風谷遺跡 III H-3
住居跡番号4

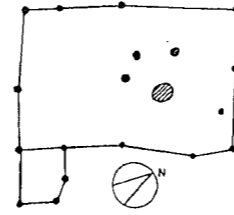


図4-8-3 二風谷遺跡 III H-4
住居跡番号5

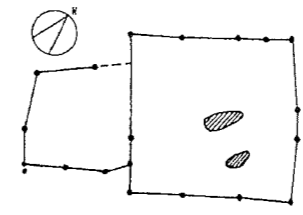


図4-8-4 二風谷遺跡 III H-10
住居跡番号6

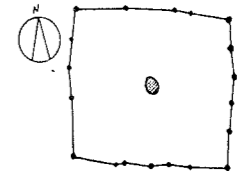


図4-8-5 イルエカシ遺跡 3号建物址
住居跡番号9

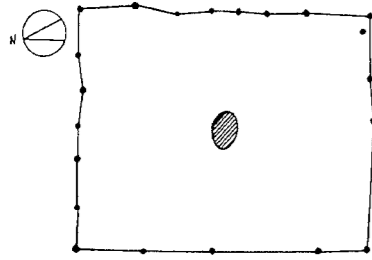


図4-8-6 イルエカシ遺跡 6号建物址
住居跡番号10

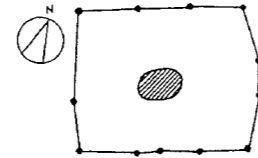


図4-8-7 イルエカシ遺跡 9号建物址
住居跡番号12

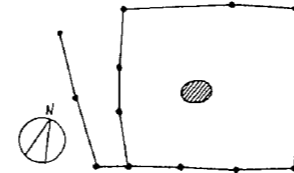


図4-8-8 イルエカシ遺跡 10号建物址
住居跡番号13

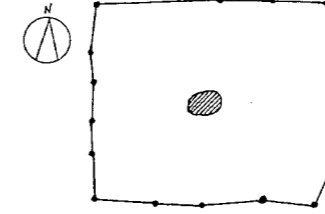


図4-8-9 イルエカシ遺跡 16号建物址
住居跡番号14

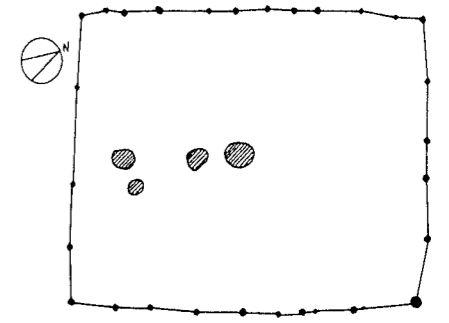


図4-8-10 イルエカシ遺跡 18号建物址
住居跡番号15

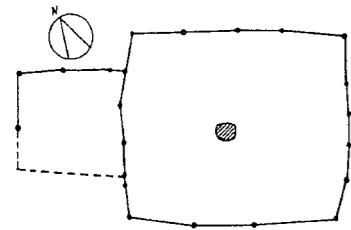


図4-8-11 カリンバ1遺跡 2号建物址
住居跡番号17

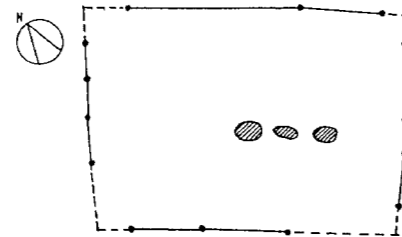


図4-8-12 カリンバ1遺跡 AH-1
住居跡番号19

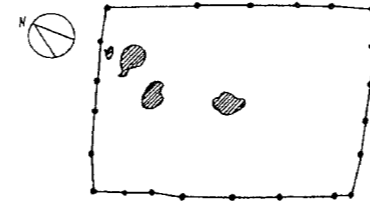


図4-8-13 カリンバ2遺跡 AH-5
住居跡番号22

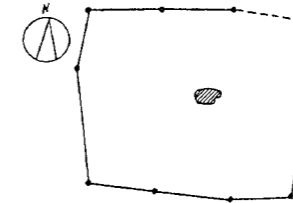


図4-8-14 カリンバ2遺跡 AH-9
住居跡番号23

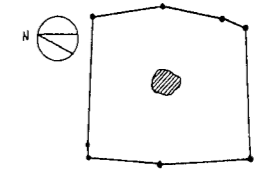


図4-8-15 カリンバ2遺跡 AH-20
住居跡番号24

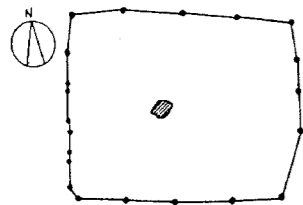


図4-8-16 カリンバ2遺跡 AH-37
住居跡番号25

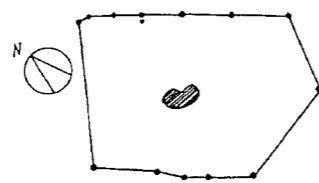


図4-8-17 カリンバ4遺跡 10号建物跡
住居跡番号35

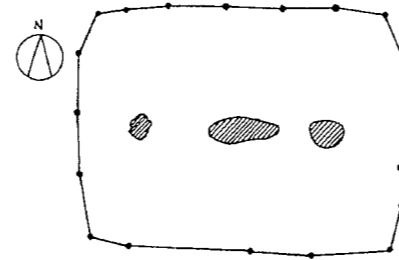


図4-8-18 恵庭公園遺跡 1号建物址
住居跡番号36

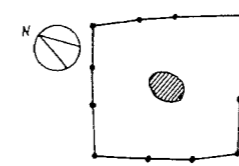


図4-8-19 梅川4遺跡 建物跡-3
住居跡番号40

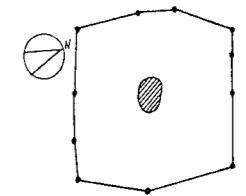


図4-8-20 梅川4遺跡 建物跡-4
住居跡番号41

対面する辺同士の柱間が一致しない住居跡平面図36例一覧 その1(図4-8-1~20) 縮尺1/200

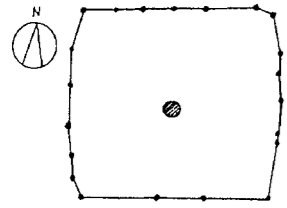


図4-8-21 梅川4遺跡 建物跡-5
住居跡番号42

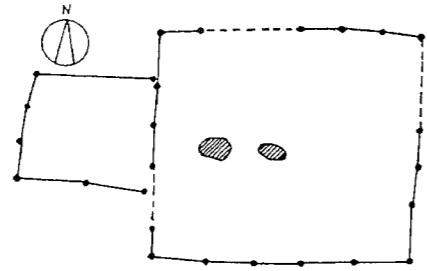


図4-8-22 オサツ2遺跡 3号平地住居跡
住居跡番号44

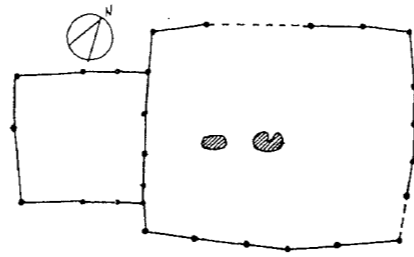


図4-8-23 オサツ2遺跡 4号平地住居跡
住居跡番号45

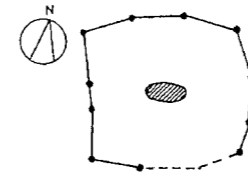


図4-8-24 ユカンボシC2遺跡 51号平地住居跡
住居跡番号47

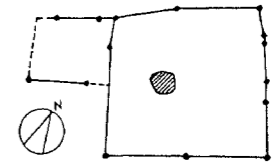


図4-8-25 オルイカ2遺跡 平地住居跡1
住居跡番号48

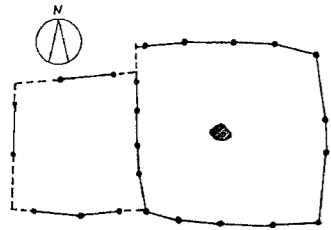


図4-8-26 オルイカ2遺跡 平地住居跡2
住居跡番号49

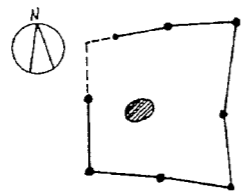


図4-8-27 オルイカ2遺跡 平地住居跡3
住居跡番号3

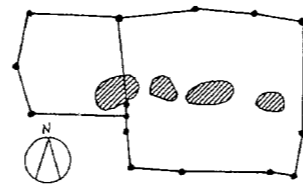


図4-8-28 オルイカ2遺跡 平地住居跡5
住居跡番号51

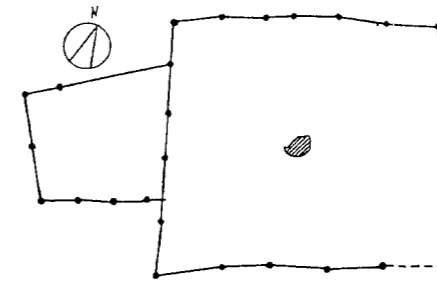


図4-8-29 オルイカ2遺跡 平地住居跡6
住居跡番号52

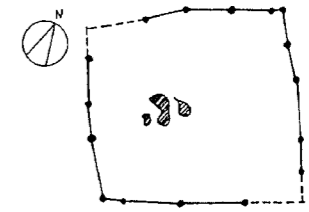


図4-8-30 オルイカ2遺跡 平地住居跡7
住居跡番号53

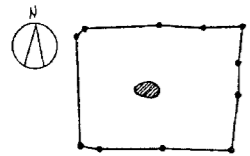


図4-8-31 オルイカ2遺跡 平地住居跡9
住居跡番号55

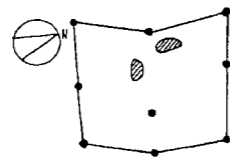


図4-8-32 オルイカ2遺跡 建物跡4
住居跡番号56

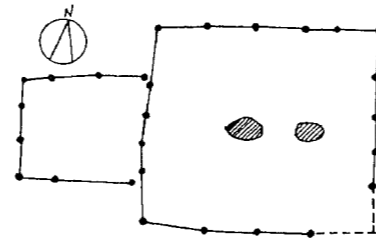


図4-8-33 トメト川3遺跡 3号平地住居跡
住居跡番号58

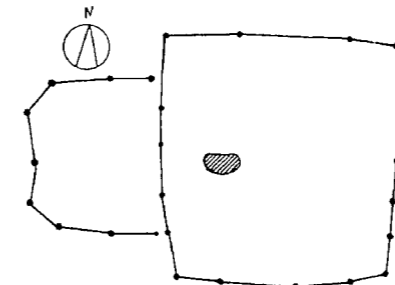


図4-8-34 トメト川3遺跡 4号平地住居跡
住居跡番号59

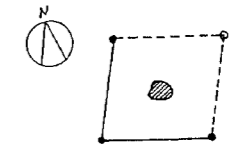


図4-8-35 チブニー2遺跡 UH-1
住居跡番号61

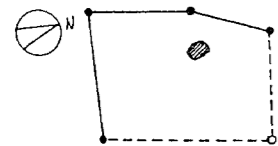


図4-8-36 チブニー2遺跡 UH-2
住居跡番号62

対面する辺同士の柱間が一致しない住居跡平面図36例一覧 その2 (図4-21-36) 縮尺1/200

4-6 平地住居跡の施工工程と寸法体系の考察

前項までで分析した対面する辺同士の寸法差、対面する柱間同士の寸法差、柱間寸法などのそれぞれとの関連性とアイヌ文化期の平地住居跡における寸法差の発生要因、施工工程、寸法体系について考察する。

4-6-1 先行研究から見た寸法体系と計測誤差

アイヌ民族の寸法体系に関わる先行研究である鷹部屋の研究^{註10)}では、アイヌ民族の寸法体系は人体寸法を基本とし、家の材料を切り出す時の特に桁の長さの測定には両手を広げた指先から指先までの距離（一尋）で計り、萱を葺くときの段の間隔は脛で計るが、面積を測定する単位については不明であると報告している。

また、3章で取り上げた『蝦夷生計図説（蝦夷島図説）』（1823年成立）には「チセチクニハツカリ乃図」と題して、両手を広げた巾（一尋）で建築部材を計測する図（図3-29）があり次のような解説が添えられている。（以下、筆者意識）「ここに示したのは、家をつくるべき土地を考え決めた上で、山中に入り、材木を伐り出し、梁柱などのものを、使用する場所に従って、長さを測り、切り揃える様子である。チセチクニハツカリというのは、チセは家をいい、チクニは木をいい、ハツカリは計ることで、家の木を計るということである。計るといっても、夷人（アイヌ民族）の場所では寸尺の寸法がないので、ただ手と指とで長短を測るだけである。—中略—これは、ただ木を計るばかりでなく、どのようなものの長短を計るのにも、同じく手と指とを使って計ることである」。

鷹部屋の研究と蝦夷生計図説の記述内容は基本的に一致し、先行研究、絵画資料からは19世紀前期の段階におけるアイヌ民族の寸法体系は人体寸法を基本とし、梁や柱などの建築部材ばかりでなく住居平面の計測にも両手を広げた（一尋）巾を基本単位としていた可能性が考えられる。

本稿で主題とする18世紀中期以前の平地住居跡の段階においてもこのような計測が行われていたと仮定すれば、人体寸法によって計測する場合に誤差が発生した可能性も考えられる。

4-6-2 柱材遺物と施工誤差（図4-9・10）

前述したようにアイヌ文化期の遺跡から出土する遺物は少なく、中でも建築部材（木材）は極端に少ないのが現状である^{註11)}。その中で美々8遺跡からは建築部材と判定される木材遺物が35点出土し、その内12点が柱材（樹種はサクラ、コナラ、ナナカマド、ハンノキ、ハリギリ）と判定されている（図4-9・10）。

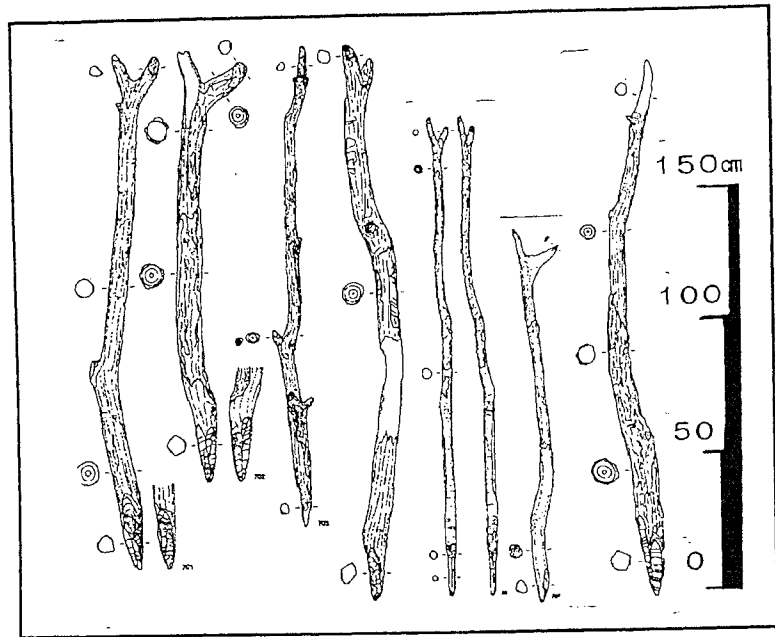


図4-9 発掘された建築部材（柱材）遺物の事例 美々8遺跡
 (『美沢川流域の遺跡群XVIII』, 1996年より転載)

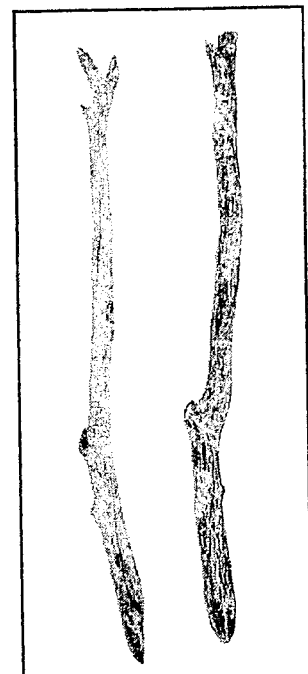


図4-10 発掘された建築部材（柱材）遺物の事例 美々8遺跡
 (『よみがえる北の中・近世-掘り出されたアイヌ文化-』
 1996年より転載)

柱材の完形品は8点で長さ142.3 cm～240 cm、すべて自然木の丸太材である。

柱材の平均直径は11.7 cmであるが、遺物による寸法・形状の差が大きく途中で枝を持ち屈曲しているものが多く、基本的に末口側が枝分かれしたY字状の又木で、上部の又の上
 に軒桁を掛ける構造であったことが推定出来る。

柱は元口側を切削加工しているが、切削形状は円錐状のものばかりでなく、滑り刃（殺ぎ刃）状に材の片面を斜めに削り取るものなど一様ではない。

このような柱の断面形状や元口部の加工は住居跡の柱穴径や柱穴底部に残る痕跡と基本的に一致する。

柱の建立方法について検討すると、前記の全長（最長240cm）を持つ柱材の頂部を打撃するためには足場ないしは特殊な打撃用具が必要であり、柱穴形状を見ると、柱を傾斜させて建立するものが多いことなど施工上の困難性が想定される。

このように、柱材の特性、加工方法、柱の建立方法から総合的に施工精度を検討すると、平地住居の建設において寸法差（誤差）の発生は充分起こりうるものであると考えられ、施工時の誤差として意図した打ち込み位置に対して左右（前後）に柱直径（柱穴径）程度の寸法のずれ（20cm前後）は許容誤差と捉えることが出来る。

4-6-3 寸法差の評価と寸法体系

6 節 1 項・2 項で述べたような人体寸法による計測誤差と施工誤差とが同時に生じる可能性を考慮すると、柱穴径の 2 倍から 3 倍程度の寸法差を許容し得る誤差範囲と推定するのが妥当と考えられる。

このような推定に拠れば、対面する辺同士の寸法差は 30 cm 以内で 70 ～ 80 % を占め、これらは基本的に対面する辺の寸法を同一にする意図があるものと考えられる。

図 4-6・7・8 に示す住居跡平面図を検討しても対面する辺同士の寸法を統一し平面形を矩形（整形）に整える意図が読み取れる事例が多い。

対面する柱間同士の寸法差を見ても、すべての柱間同士の寸法差が 30 cm 以内のものは 61 ～ 70 % を占め、基本的に対面する柱間寸法同士を同一にする意図を持ったものが多いものと考えられるが、対面する辺同士に比べてその寸法差は大きい。

以上のことから平地住居跡の建築工程を推定すると、第一に矩形（整形）平面を人体寸法で計測して全長寸法を決めて外形寸法を決定し、その後に辺内の柱割りを行なったものと考えられる。

対面する辺の寸法差に比べて対面する柱間の寸法差が大きい点や、同一辺において柱間寸法に差が生じている原因については、このような建築工程によって、一つの柱間で生じた寸法差が累積され誤差の拡大を生んだ結果の反映と考える事が出来る。

加えて、必ずしも等スパンにこだわらず出入口、窓などの柱間装置の位置に合わせて柱を配置した結果^{註12)}を反映している可能性も含まれていると考えられる。

また、明治 20 ～ 30 年代の記録^{註13)}からは柱間間隔を 4 ないし 5 フィート（約 1.2 ～ 1.5 m）とする記述が確認でき、前記した誤差発生の要因を考慮すると人体寸法による計測方法や柱間寸法の分布とも基本的には一致するものと考えられる。

このように本章で整理考察した平地住居跡では、建設にあたって人体寸法を基本とする一定の基準寸法とこれを基礎とする寸法体系が存在した可能性が高いものと考えられる。

4-7 まとめ

本章におけるアイヌ文化期の建物跡、平地住居跡の整理分析における成果は以下の通りである。

4-7-1 アイヌ文化期の建物跡、平地住居跡資料の建築学的位置づけ

アイヌ民族の建築の特徴を究明する上で最も資料の乏しいと考えられてきた 18 世紀中期以前の資料として、考古学による発掘成果・発掘報告書の可能性を提示した。

発掘された住居跡を対象とする建築学からの研究は縄文・弥生文化期を中心に一定の成果を得ているものの、北海道におけるアイヌ文化期の平地住居跡を対象とする建築学からの網羅的な資料の整理と分析は本章が初めてであり、今後新たな発掘成果の蓄積が期待される中で、今後の発掘成果について一定の分析基準を提示することができたものとする。

4-7-2 アイヌ文化期の平地住居跡の特徴と寸法体系の考察

アイヌ文化期の遺跡の発掘は 1980 年代以降に進展し、発掘された建物跡として 218 件を抽出し、この内、炉跡（焼土跡）を確認出来る平地住居跡 62 件を対象として整理分析を行い、その特徴を考察した結果、以下の点が明らかとなった。

- ①平地住居跡の規模は 20 m²前後と 50 m²前後に分布が多いこと。
- ②平地住居跡の平面形態は付属屋を持たない主屋単独のものが多いが、付属屋付きのものも一定程度存在した。付属屋の柱穴径・柱穴深は主屋に比べて小規模であること。これらを合わせて考察すると平地住居は主室単独型が先行し、その後、付属屋が付加される形で付属屋付き平面の住居が成立したものと考えられること。
- ③短辺柱間数は奇数が基本で中央の柱間は入口や神窓関連性が考えられ、規模の増減は長辺によって対応する方法が存在した可能性があること。
- ④建築工程については、整形平面を基本に、初めに全体寸法を決めて外形を決め、その後に等寸法を基本に柱割りを行なうのが基本で、柱間装置を考慮して辺内の柱割りを行なった場合も考えられること。
- ⑥人体寸法を基本とする一定の基準寸法と寸法体系が存在した可能性が高いこと。

以上のように 18 世紀中期以前のアイヌ文化期における平地住居跡の特徴を分析し、断片的ではあるが平地住居跡における寸法体系の推定を行ったことが本章の重要な成果である。

注釈・参考文献

- 注1)アイヌ民族の住居（チセ）に関する代表的な研究者である鷹部屋福平はチセの特徴としてこれらの3点をあげ、近年のアイヌ文化に関する文献もこの論考に拠るものが多い。詳細は3章を参照。
- 注2)近代以前の絵画資料の分析から2種類の類型を確認した。①寄棟屋根、屋根・軒高が高く、軒出があり、外壁は内傾もしくは直立で外壁に窓をもつもの。②稜線が不明瞭な変形屋根で、屋根・軒高が低く、軒出がなく、外壁は大きく内傾し外壁に窓はなく、屋根に開口を持ち、入口は半円筒形屋根のもの。詳細は3章を参照。
- 注3)狩野明信作『蝦夷嶋人之図』、1756年成立、には海岸に建つ丸小屋が描かれている。詳細は3章を参照。
- 注4)考古学における北海道の縄文文化期以降の時代区分によれば、本州以南における弥生文化の展開以降も稲作が普及せず、金属器を用いる「続縄文文化」が続き、その後、本州以南の古墳文化の影響を受けつつ、北海道中央部を中心に「擦文文化」が成立する。一方、ほぼ同時期に、北海道東・北部の沿岸部を中心に、亜寒帯、北東アジアの影響を受けた「オホーツク文化」が成立し、擦文文化とオホーツク文化は、併存しつつも10世紀頃にはオホーツク文化は終焉を迎え、擦文文化が広く拡大した。その後の本論の対象とする「アイヌ文化」の成立期は本州以南における歴史区分では鎌倉・室町時代（中世期）に相当するものの、北海道に関する同時期についての記録資料は少なく「空白の中世期」と呼ばれている。従って、本州以南の歴史学におけるような記録資料による時代区分・定義は困難なため、考古学の知見による発掘資料（遺物）による編年が試みられている。そのなかで多くの考古学研究者がアイヌ文化への転換期と考えるのが13世紀ころ（研究者によっては11～14世紀くらいまで幅がある）で、具体的な物質文化要素としては、自製品である土器・石器の使用から交易品である鉄鍋、鉄製利器、木製品使用への転換、住居の変化からは、カマド（土器による調理）付きの竪穴住居から、屋内のほぼ中央に炉（鉄製鍋による調理と暖房）を持った平地住居への転換などが大きな指標と考えられている。つまり、本論の主題となる「平地住居」への変化が「アイヌ文化」成立の大きな指標となっている。「アイヌ文化」は幕藩体制の中で主体的な活動に大きな制約を受け、幕末期には疲弊を強めるが、今日までその伝統文化は受け継がれている。詳細は1章6節を参照。
- 注5)近年における先史時代を含めた「すまい」に関する学際的研究の主要な成果としては以下のものがある。
- 杉本尚次編：日本のすまいの源流—日本基層文化の探求—，文化出版局，1894、は先史時代を対象とした学際的研究であるが、イヌ文化期を対象とした建築学の立場からの論考はない。
- 宮本長二郎：日本原始古代の住居建築，中央公論美術出版，1996、は、発掘成果を建築学の立場から詳細に分析しているが、主に本州以南の縄文、弥生、古墳時代の住居を対象とするもので、北海道の縄文文化期の竪穴住居を取り上げるものの、アイヌ文化期については対象としていない。
- 浅川滋男編：先史日本の住居とその周辺，同成社，1998、では、トイチセ（アイヌ民族の竪穴住居、外部を土で覆う冬用の住居）を民俗事例として取り上げるがアイヌ文化期を主題とする論考はない。
- 玉井哲雄編：考古学発掘資料による建物の復元方法に関する基盤的研究，2001.3、では、発掘成果を基礎とする積極的な論考があるが、アイヌ文化期を対象としていない。
- 玉井哲雄編：日本列島南北端の住居形成過程に関する学際的研究，2004.3、では北海道に特徴的な擦文文化を取り上げているが、アイヌ文化の発掘成果を資料とする研究は行われていない。

- 注6)発掘調査によって検出される建築物の跡は、建築物総体を示す表現として「建築遺構」、「建築址」、「建物跡」、住居を示す表現としては「住居遺構」、「住居址」、「住居跡」など多様な表現が使われているが、本章では、建築物全体については建築行為との混乱を避けるため「建物跡」とし、住居の可能性が高いものについては「住居跡」と表現する。
- 注7)支笏湖南東に所在する樽前山は活発な火山活動を繰り返し、その降下軽石火山灰層は恵庭、千歳や平取町を含む苫小牧東方にかけて広く分布し、腐食土層の夾在によって下位からTa-d層(約8000年前)、Ta-c層(約3000年前)、Ta-b層(1667・寛文7年)、Ta-a層(1739・元文4年)に区分される。特にTa-b、Ta-a層は降下年代が明確であることから遺跡の構築年代を推定する有力な指標となっている。同時に厚く堆積した軽石堆積層は結果的に下層の文化層(アイヌ文化期)を保護し、後年の農耕などによる人為的痕跡の判定も容易である。これらの文化期の地層内の細かな時代同定は、研究蓄積が少ないこと、注5)に示すように、遺物がきわめて少なく遺物による編年が困難なこと、C₁₄による年代測定法は年代が新しいものほど誤差が大きくなる傾向があることなどから現状では細かな時代区分は確立していない。
- 注8)本論で対象とする平地住居跡以外にも炉跡(焼土跡)を伴わない建築跡として、小規模で4本柱、短辺1スパン・長辺2スパンの6本柱、長短各辺2スパンで平面の中央にも柱穴のある9本柱などの建物跡が発掘されているが、これらの建物跡については、3章で触れた倉や熊檻などの付属施設の可能性が考えられ、詳細は5章で考察する。
- 注9)炉跡(焼土跡)を持ち小規模なものは、考古学では作業小屋、鍛冶小屋の可能性も指摘されているが、これらの判定基準が確立されていないことから面積規模による選別は行っていない。
- 注10)鷹部屋福平：アイヌ民族の使用したる計量の単位並びに「音」の名称に関する研究，北方文化研究報告，第4号，1941.2
- 注11)アイヌ文化期の遺物は少なく、特に平地住居跡に伴う木製品、建築部材遺物は極端に少ない。現在知られているアイヌ文化期の建築部材遺物は美々8遺跡35点、ユカンボシC15遺跡16点があるが、後者の遺物は杭材や破片が多く当初の建築部材、特に柱材は含まれていない。
- 注12)3章における絵画資料の分析や鷹部屋福平などによる先行研究によれば、小屋組を組んだ後に、四隅の柱だけを建て、これに小屋組を載せた後に入口、窓などの柱間装置の配置に合わせて柱の割り付けを行う事例があることが知られている。
- 注13)・ジョン・バチラー著，安田一郎訳：アイヌの伝承と民俗，青土社，1995，(John Batchelor：The Ainu and Their Folk-Lore, The Religious Tract Society, London, 1901(明治34年))では、以下のように記述する「屋根が完成するとすぐに、約5、6フィート[1.5～1.8メートル]の長さの棒―耐久力があるため好んでモクレン科の木やカツラ、カシワ、ハシドイなどが用いられる―が、4、5フィート[1.2～1.5メートル]の距離をおいて地上に打ち込まれる。これを横切って木のより小さな断片が結びつけられ、それに藁がゆわえられる。こうして小屋の壁が作られる。これらの棒のてっぺんにはそれぞれ、木のまたか枝がある。これらの棒がすべてしかるべき場所に置かれると、屋根がごっそりと持ち上げられ、底の水平の棒が直立木材のてっぺんの木のまたに掛けられる。」
- ・イザベラ・バード著，高梨健吉訳：日本奥地紀行，平凡社，2001(Isabella L. Bird：Unbeaten Tracks in Japan, 1885(明治18年))では、以下のように記述する「家の骨組みは、4フィート10インチの高さの柱を4フィート間隔に立て、少し内側に傾斜している。壁の高さは見たところ葦草の高さによって規制されている。葦の一本分だけが用いられ、4フィート10インチを越えることはない。柱は頂部に溝が彫ってあり、重い横木をその溝の上に乗せて横に渡し、壁の頂部が出来上がる。」

第5章 絵画資料と発掘資料から見たアイヌ民族の 住居に付属する建物

第5章 絵画資料と発掘資料から見たアイヌ民族の住居に付属する 建物

5-1 はじめに

第3章においてアイヌ民族の建築文化に関する研究には大きな空白期間が残されていることを指摘し、18世紀中期から19世紀後半に描かれた絵画資料を分析することによって同時代に描かれた住居の特徴を明らかにした。次に、第4章では絵画資料からは検証できない18世紀中期以前のアイヌ民族の建築の特徴を知るための資料として、北海道内のアイヌ文化期^{註1)}を対象とする発掘成果（発掘報告書）を悉皆的に収集し、住居跡を中心に分析を行なった。その結果、アイヌ民族の建築の特徴を究明する上で最も困難な研究の空白期間と考えられてきた18世紀中期以前のアイヌ文化期における発掘資料の特徴を明らかにし、平地住居跡における寸法体系の推定を行った。

本章では、3章・4章の成果をふまえ、近代以前におけるアイヌ民族の建築の特徴を総合的に捉えることを目的として、熊檻に代表される飼育檻や倉など住居に付属する建物^{註2)}（以下、「付属建物」とする）に関する資料を抽出し分析することによって、その特徴を明らかにする。

具体的には、第一に3章において集成・整理した近代以前に描かれた絵画資料から「付属建物」を描く資料を抽出し、その特徴を分析する。

第二に第4章で集成・整理したアイヌ文化期の発掘建物跡から「付属建物」を抽出し、その特徴を分析する。

第三にこれら絵画資料・発掘資料を総合的に考察することによって、アイヌ文化成立期（13世紀前後）から19世紀後半（幕末期）までのアイヌ民族の建築における「付属建物」の特徴を明らかにすることを目的とする。

本章で資料とする絵画資料は第3章で述べたように、著名な観察記録家や幕命による蝦夷地調査に作者が参画し成立した資料で、民族学、民俗学、歴史学などにおいては実証的な資料としての評価が定着している。また、アイヌ文化期を対象とする遺跡の発掘は、近年活発化したもので、発掘地域は千歳市、恵庭市、平取町など石狩低地帯および太平洋沿岸の一部に限られるが、当地特有の樽前山噴火による降下火山灰に覆われ、良好な保存状態のものが多く、対象となる建物跡の建築年代はアイヌ文化成立期から1739年以前までの実物資料と考えることができる^{註3)}。

本章では近代以前に描かれた絵画資料およびアイヌ文化期の発掘資料を基礎資料とするが、両者は資料としての性格は異なるものの、前者の成立年代は 1756 年以降、後者の遺構構築面は Ta-a 層（1739 年）以前で両者の資料年代はほぼ連続するものと捉えることができる。

5-2 絵画資料から見た「付属建物」の特徴

5-2-1 「付属建物」を描く絵画資料の抽出（表5-1）

3 章で抽出したアイヌ民族の建築物を描く絵画資料は 42 点、それらに描写される建築物の図像数は 242 件、その中で住居を描く図像数は 180 件であった。本稿では 3 章で対象とした住居を描く図像を除いた 62 件の資料を基本にその中から「付属建物」を抽出し、その特徴について分析する。

分析対象は 3 章の基準に準じて対象年代を近代以前とし、成立年代が不詳なものを除外し、描画地域を北海道島内に限定し、描画内容を検討し住居に付属しない狩猟小屋、露営用の仮小屋などを除外した「付属建物」とする。さらに、資料の信頼性を高めるため、可能な限り原典を同定し、原典成立時の写本・類本など同系統の資料群をまとめ、同一の図像群に分類整理したのが表 5-1 である。

表 5-1 で整理した「付属建物」を描く資料は 27 種類であり、その中の最初期の資料は『蝦夷嶋人之図』（1756 年成立）、『蝦夷国風図絵屏風』・『蝦夷絵』（1751～64 年成立）の 3 例、次いで菅江真澄作資料 3 例、小林豊章作資料 2 例、蝦夷島奇観関連資料 4 例、蝦夷紀行関連資料 6 例、合計 18 例が 18 世紀中期～末の成立。他に 19 世紀前期から幕末期の資料 9 例である。

抽出した「付属建物」の内訳は、熊檻 10 例、鷹など熊以外の飼育檻 2 例、倉 14 例（倉の鼠返部分の詳細説明図 1 例を含む）、厠 1 例である。以下、それぞれの絵画資料に描かれた「付属建物」の特徴^{註4)}について分析する。

5-2-2 熊檻・飼育檻の特徴（表5-1・図5-1）

檻は熊檻 10 例、鷹などの飼育檻 2 例合計 12 例が確認でき、平地式 2 例、高床式 10 例で、高床式が圧倒的に多い。熊檻・飼育檻の構造は以下の 5 型式（図 5-1）に分類できる。

①平地式・一体型・多柱建：柱を四隅および辺の中間に建て込み、地上から丸太を柱に直行させて組む構造（1 例：資料番号 1, 以下No○で示す／図 5-2, 以下「図○」で示す）。

②平地式・一体型・隅柱建：柱を四隅に建て込み、地上から周囲に丸太を井桁状に組む構造（1 例：No. 14 / 図 5-9）。

表5-1 住居に付属する建物を描く絵画資料の概要

資料番号	資料群の区分	資料名	所蔵・出典	作者	成立年代	表題・画題	描写内容	付属建物共通※1				檻※2	倉※3				描画地域	備考		
								形式	構造	柱頭	柱間数	上蓋	壁	屋根	入口	鼠返				
1	小玉貞良作	蝦夷嶋人之図	函館市中央図書館	狩野朋信	1756	無題	熊檻	平地	一体	3×1	不明					東西蝦夷地				
2		蝦夷国風図絵屏風	アイヌ民族博物館	小玉貞良	1751	無題	熊檻	高床	一体	1×1	丸太					東西蝦夷地				
3		蝦夷絵	小玉マリ氏	小玉貞良	～64	無題	熊檻	高床	一体	1×1	丸太					東西蝦夷地				
4	菅江真澄作	蝦夷喧嘩辞辯	秋田県立博物館	菅江真澄	1789	フウ(高倉)	倉	高床	分離	平	2×2		直立	方形	不明	無し	西蝦夷地	大成		
5		蝦夷廻天布利	秋田県立博物館	菅江真澄	1791	アキノの舎村	倉	高床	分離	平	2×2		無し	寄棟	不明	無し	東蝦夷地	内浦湾		
6	小林豊章作	蝦夷カラフトサンタン打込図	早稲田大学図書館	小林豊章	1792	西蝦夷地ソウヤ夷蔵・フウ	倉	高床	分離	又	1×1		傾斜	寄棟	妻側	無し	西蝦夷地	宗谷		
7							熊檻	高床	分離	又	1×1	丸太+石								西蝦夷地
8	『蝦夷島奇観』、関連資料	蝦夷嶋奇観、蝦夷嶋奇観下絵、蝦夷嶋奇観乾・坤、蝦夷嶋奇観上・下、蝦夷嶋奇観、蝦夷嶋奇観人・地、蝦夷嶋奇観	東京国立博物館、函館市中央図書館、北大付属図書館、北海道開拓記念館	村上島之允	1799	近蝦夷地居家図・蔵	倉	高床	分離	平	2×2		傾斜	寄棟	妻側	有り	東蝦夷地			
9						西蝦夷地居家図	熊檻	高床	一体	1×1	丸太								西蝦夷地	
10						無題	熊檻	高床	一体	1×1	丸太+石								西蝦夷地	
11						無題	倉	高床	分離	平	2×1		傾斜	寄棟	妻側	有り	東西蝦夷地			
12	『蝦夷紀行』、関連資料	蝦夷紀行、蝦夷紀行附図、蝦夷記行上・下、蝦夷山川地理記行	函館市中央図書館、北大付属図書館	谷元旦	1799	蝦夷人家図	倉	高床	分離	平	2×1		直立	寄棟	妻側	無し	東蝦夷地			
13						蝦夷人家図	熊檻	平地	一体	1×1	丸太+石								東蝦夷地	
14						畜熊児圖	熊檻	高床	分離	平	1×1	丸太							東蝦夷地	
15						鷹	倉	高床	分離	平	1×1	—	直立	寄棟	不明	有り	東蝦夷地			
16						畜熊鷲圖	熊檻	高床	分離	平	1×1	丸太							東蝦夷地	
17	廁	廁	平地	—	1×1									東蝦夷地						
18	『蝦夷生計図説』、関連資料	蝦夷嶋図説、蝦夷生計図説、蝦夷画帖、蝦夷産業図説	函館市中央図書館、東京大学理学部人類学教室、国立公文書館・内閣文庫、北海道立文書館、北海道大学附属図書館	村上島之允撰、村上貞助、間宮林蔵増補	1823	ブラツタシツカシマの図	倉	高床	分離	平	2×2		傾斜	寄棟	妻側	有り	東蝦夷地			
19						プの図	倉	高床	分離	平	2×2		傾斜	寄棟	平側	有り	東蝦夷地			
20						エリモシヨアルキイタの図	倉の鼠返		分離	平									東蝦夷地	
21	幕末期モロラン風物図	北海道大学附属図書館	南部藩の画家	1854～60	夷家 タカクラ	倉	高床	分離	平	1×1		傾斜	寄棟	不明	有り	東蝦夷地				
22					オヤジ鷹飯	鷹檻	高床	分離	平	不明	不明	—	—	—	—	—	—	東蝦夷地		
23					熊檻	熊檻	高床	分離	又	1×1	板+丸太	—	—	—	—	—	—	東蝦夷地		
24	西蝦夷図巻	北海道大学附属図書館	不詳	幕末期	倉庫	倉	高床	分離	平	1×1		直立	方形	不明	有り	東蝦夷地				
25					校訂蝦夷日誌一篇巻之七	秋葉實翻刻・編：校訂蝦夷日誌、北海道出版企画センター、1999	松浦武四郎	1845	ヤムクシナイ小休所	倉	高床	分離	平	1×1		傾斜	寄棟	不明	無し	和人地
26	入北記	稲葉一郎解説：北海道出版企画センター、1992	玉蟲左太夫	1857	蝦夷蔵ノコト	倉	高床	分離	平	1×1		無し	寄棟	不明	有り	西蝦夷地	石狩			

凡例
 描写内容の識別のために「倉」を白又キ、「檻」・「廁」を灰色とした。
 ※1 (付属建物に共通する要素について記載)
 「形式」：平地=平地式の建物、高床=高床式の建物。
 「構造」：一体=柱と檻本体あるいは倉本体が一体的構造のもの、分離=柱上に床を設け、檻本体あるいは倉本体が分離しているもの。
 「柱頭」(分離形について記載)：平=柱の頭が平らで揃えられているもの、又=柱の頭が又木になっているもの。
 「柱間数」：隣接して描かれる側面と正面の柱間数をしめす。
 ※2 「上蓋」(檻について記載)
 板+石=板を並べ石を載せるもの、丸太+石=小径丸太を並べ石を載せるもの、丸太=小径丸太を並べるもの、板+丸太=板を並べ丸太を載せるもの。
 ※3 (倉について記載)
 「倉」壁直立=壁がほぼ直立するもの、無し=倉本体に壁が無く、屋根形だけのもの、傾斜=壁が傾斜しているもの。
 屋根：方形=方形屋根、寄棟=寄棟屋根。
 入口(出し入れ口の位置を示す)：妻側=妻側に出し入れ口をもつもの、平側=平側に出し入れ口をもつもの。「鼠返」：有り=鼠返しのあるもの、無し=鼠返しのないもの。

- ③高床式・一体型・隅柱建：②の構造型式の床を高床とした構造（1例：No.2 / 図5-3）。
- ④高床式・一体型・（隅柱+添柱）建：③の構造型式に近く、隅柱が2本一對の構造。後述する4本柱型の発掘建物跡には2本一對の柱穴跡が確認できないことから、地中に埋め込まれた四隅の柱は1本ずつであったと考えられる。絵画資料からは2本一對の柱の高さに差が確認でき（図5-7）、低い柱は埋め込まれ、高い柱は地上面に置いたものと考えられる。以上の点から、初めに柱を四隅に1本ずつ建て込んだ後に、添柱を地面上に置いて丸太を挟み固定したと推定できる（3例：No.6,10,11 / 図5-5,7,8）。
- ⑤高床式・分離型：柱を腰高から目通り程度の高さに建て込み、高床を設け、その上に檻本体を作る床下と檻の構造が分離している構造（5例：No.8,15,17,23,24 / 図5-6,10,11,12,13）。

①～④の型式における支柱と高床・井桁状に組む丸太の固定は、絵画資料からは縄あるいは蔓による結束と考えられる描写である。分離型では、柱頂部を切りそろえ、その上に側桁を載せ、さらにその上に床を敷く事例（3例：No.15,17,23 / 図5-10,11,12）と、上部が又木の柱を建て、これに側桁を載せ、その上に小径丸太を並べて床にする事例（2例：No.8,24 / 図5-6,13）が確認できる。

檻の上蓋は、一体型・分離型ともに丸太を平行に並べるもの（5例：No.2,3,10,15,17 / 図5-3,4,7,10,11）、丸太を並べ上に石を置くもの（3例：No.8,11,14 / 図5-6,8,9）、板材を並べ上に石を載せるもの（1例：No.6 / 図5-5）、板材を並べて上に太い丸太を並べるもの（1例：No.24 / 図5-13）などがある（不明2件）。

5-2-3 倉の特徴

倉を描く資料は総てが高床式で描かれている。構造型式は、檻における高床式・分離型（図5-1）と基本的に同型式である。柱が直立するものは柱径が太く、細い柱については傾斜している傾向がある。柱間数は、比較的小規模なものについては、熊檻と同様に柱間数1であるが、柱間数2のものも多く、平面のほぼ中央に柱（束）がある事例（1例：No.20 / 図5-22）も確認できるが、建築工程を示す資料は確認できない。床の構造については、柱頂部を切りそろえ、柱頭上部に側桁を載せ、この上に床を敷くものが11例で大半を占めるが、柱の上部が又木で、これに側桁を載せ床を敷く例（1例：No.7 / 図5-16）も確認できる。一辺の柱間数2の事例では中間柱に大引を載せ、この上に床を敷く事例が多い。また、倉の大きな特徴として、柱頂部と床組の間に板状の「鼠返し」^{註4)}を描く事例が8件あるが、同時に鼠返しを描かない図も4例確認できる。外観は、寄棟屋根が11例で大半を占めるが、方形屋根も2例確認できる（No.4,25 / 図5-14,25）。壁はほぼ直立するもの4例（No.4,13,16,25 / 図5-14,19,20,25）、傾斜するもの7例（No.7,9,12,19,20,22,26 / 図5-

-16,17,18,21,22,24,26) であるが、これらの中には壁が極端に低いもの (No. 16 / 図 5-20) もあり、他に伏屋根状で独立した壁面を持たないもの (No. 5,27 / 図 5-15,27) もある。仕上げ材料は、茅・笹と推定できる詞書きを伴った資料^{註4)}がある。

	平地式		高床式		
	多柱建	隅柱建	一体型		分離型
			隅柱建	隅柱+添柱建	
熊檻・飼育檻					
倉					

図5-1 絵画資料から見た熊檻・飼育檻と倉の構造型式分類

5-2-4 熊檻・飼育檻・倉以外の「付属建物」と付属施設

前項までで取り上げた熊檻・飼育檻や倉以外の「付属建物」や付属施設については、近代以降の事例では、建物として便所、施設として幣柵、干し棚などが知られている^{註2)}。絵画資料からはこの内、便所については、「廁」の図1点が確認できる (No. 18 / 図 5-28)。また図 3-2,3,14,47 では住居の周辺に熊檻や倉などの建物、幣柵、干し棚などの施設を配置する様子を確認できる。

住居に付属する建物を描く絵画資料（図5-2～28）

図5-2 小玉貞良作：
『蝦夷嶋人之図』
1756年成立
函館市中央図書館蔵



図5-3 小玉貞良作：『蝦夷国風図絵屏風』
1751～64年成立
アイヌ民族博物館蔵

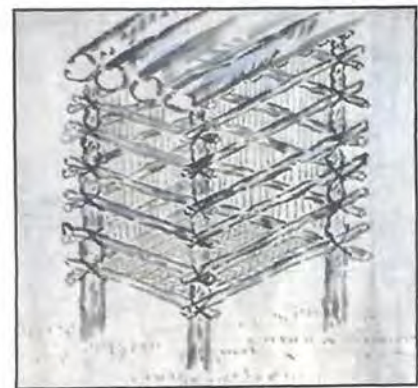


図5-4 小玉貞良作：『蝦夷絵』
1751～64年成立
児玉マリ氏蔵

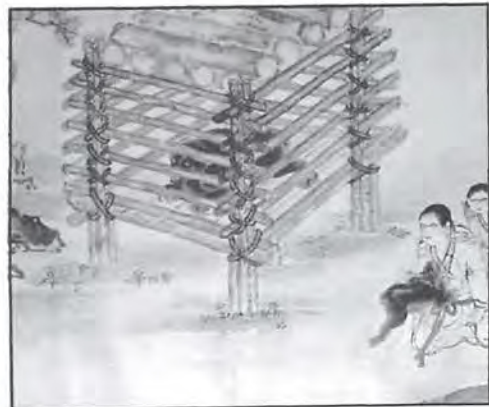


図5-5 菅江真澄作：『蝦夷晒天布利』（写本）
「アキノの舎村」 1789年成立
秋田県立博物館



図5-6 小林豊章作：『蝦夷カラフトサンタン打込図』
「西蝦夷地ソウヤ夷蔵」 1792年成立
早稲田大学図書館蔵

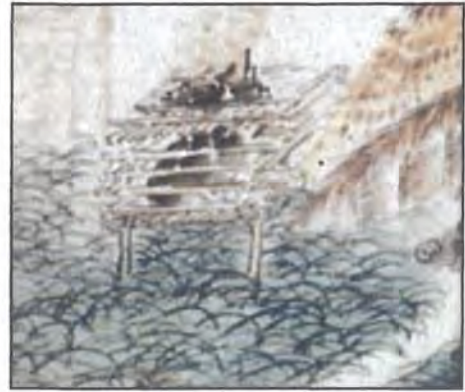


図5-7 村上島之允作：『蝦夷島奇観』
「西蝦夷地居家図」 1799年成立
函館市中央図書館蔵



図5-8 村上島之允作：『蝦夷島奇観』
1799年成立
北海道大学附属図書館蔵



図5-9 谷元旦作：『蝦夷紀行』
「蝦夷人家図」 2799年成立
函館市中央図書館蔵



図5-10 谷元旦作：『蝦夷紀行』
「畜熊兎図」 2799年成立
函館市中央図書館蔵

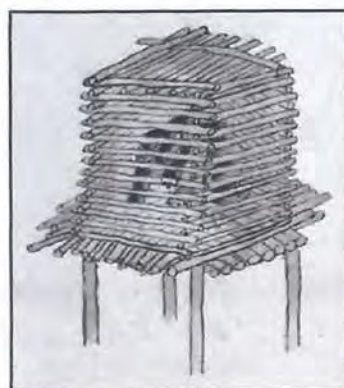


図5-11 谷元旦作：『蝦夷紀行』
「畜雛鷺図」 2799年成立
函館市中央図書館蔵



図5-12 『幕末期モロラン風物図』
「オヤジ鷹飯」 1854～60年成立
北海道大学附属図書館蔵



図5-13 『西蝦夷図巻』
幕末期成立
北海道大学附属図書館蔵



図5-14 菅江真澄作：『蝦夷喧辞辯』（写本）
「フウ（高倉）」 1789年成立
秋田県立博物館蔵



図5-15 菅江真澄作：『蝦夷酒天布利』（写本）
「アキノの舎村」 1791年成立
秋田県立博物館蔵



図5-16 小林豊章作：『蝦夷カラフトサンタン打込図』
「西蝦夷地ソウヤ夷蔵・プウ」 1792年成立
早稲田大学図書館蔵



図5-17 村上島之允作：『蝦夷嶋奇観』
「近蝦夷地居家図・蔵」 1799年成立
函館市中央図書館蔵



図5-18 村上島之允作：『蝦夷鳴奇観』
1799年成立
函館市中央図書館蔵



図5-19 谷元旦作：『蝦夷紀行』
「蝦夷人家図」 1799年成立
函館市中央図書館蔵



図5-20 谷元旦作：『蝦夷紀行』
「庫」 1799年成立
函館市中央図書館蔵



図5-21 村上島之允撰：『蝦夷生計図説』
「プツツタシツカシマの図」 1823年成立
函館市中央図書館蔵



図5-22 村上島之允撰：『蝦夷生計図説』
「プの図」 1823年成立
函館市中央図書館蔵



図5-23 村上島之允撰：『蝦夷生計図説』
「エリモシヨアルキイタの図」
1823年成立 函館市中央図書館蔵

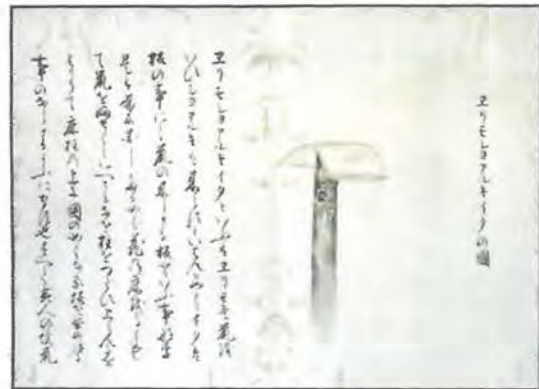


図5-24 『幕末期モロラン風物図』
「夷家 タカクラ」 1854~60年成立
北海道大学附属図書館蔵



図5-25 『西蝦夷図巻』
「倉庫」 1854~60年成立
北海道大学附属図書館蔵



図5-26 松浦武四郎作：
『校訂蝦夷日誌一篇 卷之七』
「ヤムクシナイ小休所」 1845年成立
『校訂蝦夷日誌』：北海道出版企画センター所載



図5-27 玉蟲左太夫作：『入北記』
「蝦夷蔵ノコト」 1857年成立
『入北記』：北海道出版企画センター所載

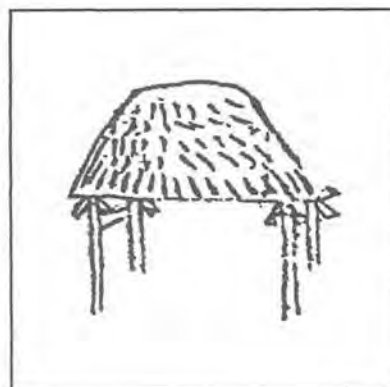


図5-28 谷元旦作：『蝦夷紀行』
「厠」 1799年成立
函館市中央図書館蔵



5-3 発掘資料から見た「付属建物」の特徴

5-3-1 「付属建物」の抽出（表5-3）

4章で抽出した218件の発掘建物跡から住居跡と判定した建物跡は62件で、ほかに炉跡を伴うが部分的な発掘で規模の推定が困難なものや欠損・削平が大きく住居跡の分析から除外したもの20件、住居跡と判定した建物跡と同程度の柱穴配置であるが炉跡を確認出来ず住居跡の分析から除外したものが28件存在し、これらを合わせると本来住居跡であったと考えられる建物跡は合計110件と推定できる。

このような住居跡であったと思われる事例を除外した建物跡は、先行研究^{註2)}や絵画資料の分析から「付属建物」の建物跡であった可能性が高いものと考えられ、その事例数は108件である。これらの本来「付属建物」であったと考えられる建物跡から4章における住居跡の抽出手順と同様に部分的な発掘、欠損・削平が大きい建物跡を除外し分析対象として抽出したのが表5-3・図5-29、30に示す77件である。

本節ではこれらの建物跡を「付属建物」と捉えて分析対象として考察する。

5-3-2 柱穴配置から見た柱配置型式の分類（表5-3・図5-29,30）

柱穴の配置から7種類の柱配置型式に分類することが出来る。

- ① 4本柱型：各辺の柱間数が1で、平面の四隅に柱穴を配置するもの。
- ② 5本柱型：4本柱型平面のほぼ中央に柱穴を1つ持つもの。
- ③ 6本柱型：平面の四隅に柱穴を持ち、柱間数が1と2の辺があるもの。
- ④ 7本柱型：6本柱型平面のほぼ中央に柱穴を1つ持つもの。
- ⑤ 8本柱型：平面の四隅に柱穴を持ち、各辺の柱間数が2のもの。
- ⑥ 9本柱型：平面の四隅に柱穴を持ち、各辺の柱間数が2で、平面の中央に柱穴を1つもつもの。
- ⑦ 内部複数柱型：平面の四隅に柱穴を持ち、各辺の柱間数が2で、平面のほぼ中央に複数の柱穴が並ぶもの。

これらの7種類の柱配置型式の内、事例数の多いものは⑥9本柱型（31例）、③6本柱型（24例）、①4本柱型（14例）で、これらの3型式で全体の89.6%を占める。

一方②5本柱型、④7本柱型、⑤8本柱型、⑦内部複数柱型はそれぞれ1ないし3の事例数であり前記の3型式が基本的な柱配置型式で、後者はこれらの柱付加型式ないしは省略型式と考える事が出来る。

以下、これらの基本と考えられる3型式の69例を中心に分析を進める。

5-3-3 柱配置型式と建物の規模（表5-2）

建物の面積は4本柱型では平均6.1㎡で5㎡以下5例、5.1㎡から10㎡9例。6本柱型では平均8.4㎡で5㎡以下2例、5.1㎡から10㎡が最も多く18例、10㎡を超えるもの4例。9本柱型では平均11.0㎡で5㎡以下1例、5.1㎡から10㎡15例および10.1㎡から15㎡10例に集中がみられ、15.1㎡から20㎡が5例である。柱本数の多い柱配置型式のものほど面積が大きく、面積と柱数は連動した関係にあることが窺える。

表5-2 面積分布（件数）

柱配置型	面積 (㎡)					平均
	~5	~10	~15	~20	20.1~	
4本柱型	5	9				6.1
6本柱型	2	18	2	1	1	8.7
9本柱型	1	15	10	5		11.0

5-3-4 柱穴の特徴（表5-3）

柱穴の構築方法は、打込み34例（4本柱型9例、6本柱型14例、9本柱型11例）、掘込み13例（4本柱型2例、6本柱型5例、9本柱型6例）、構築面を若干掘った後に打込む構築方法と考えられるもの（以下、「掘込打込式」とする）^{註5)}13例（4本柱型1例、6本柱型4例、9本柱型8例）、不明9例で、打込みが半数を占めるが、掘込・掘込打込式もそれぞれ13例確認できる。

柱穴の規模は、打込みは深さ平均37.9cm、径10.35cm、掘込みは深さ平均46cm、径20.6cm、掘込打込式は深さ平均43.9cm、径13.5cmで、柱穴の規模は掘込みが最も大きく、次いで掘込打込式、打込みの順である。

このように柱穴の構築方法は住居では基本的に打込みであったのに対して、付属建物では打込み・掘込み・掘込打込式の3種類が併存していたと考えられる。

5-3-5 平面形状の特徴（表5-4・図5-29,30,31）

図5-29、30に示す付属建物跡の平面形状の特徴について分析する。

表5-4・図5-31は短辺長と長辺長から見た平面形状の分布を示したものである。

柱配置型式別に見ると、4本柱型では比率1.1以内のもの6例と1.31を超えるものの6例に大きく分かれ、短辺長と長辺長が近似する正方形に近い平面形状のものと短辺・長辺の差が大きい長方形のものと同数程度確認できる。

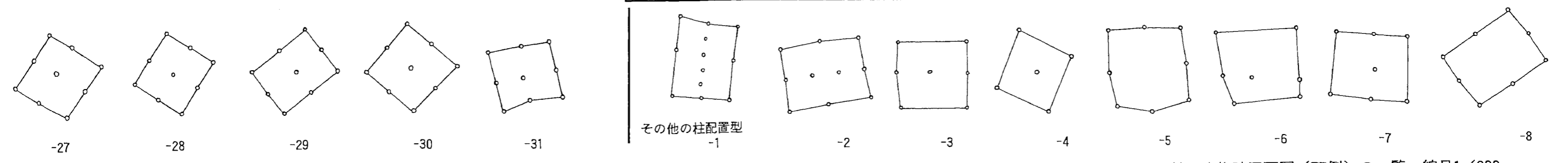
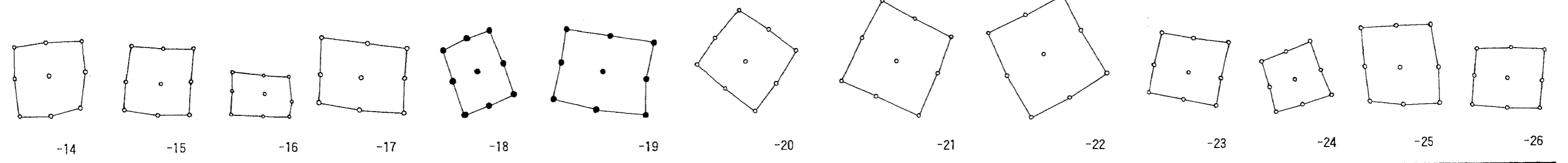
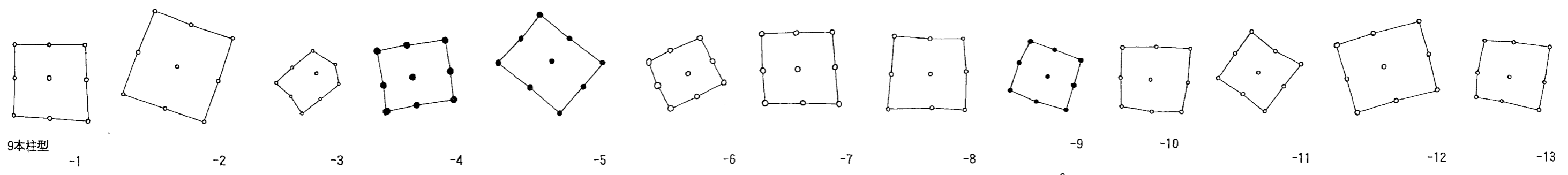
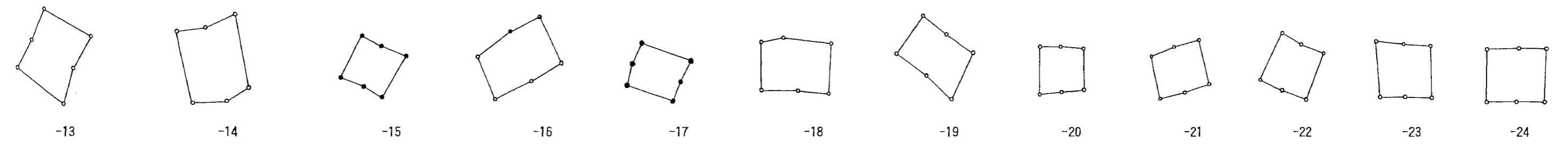
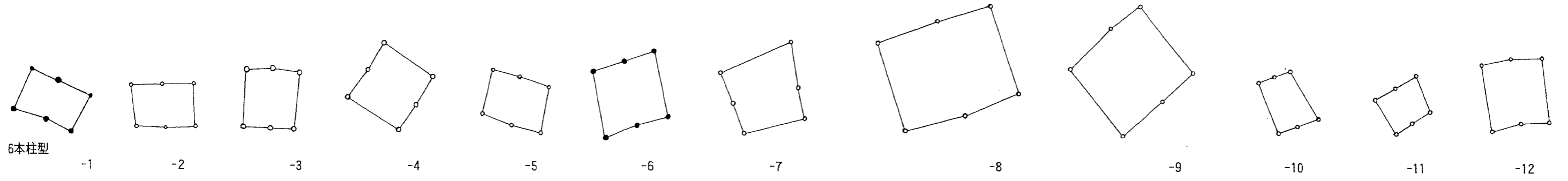
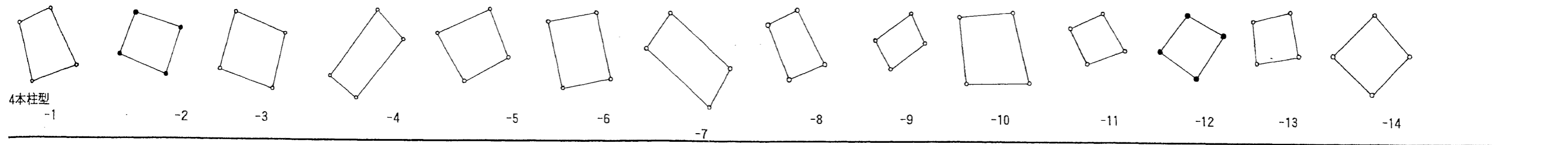
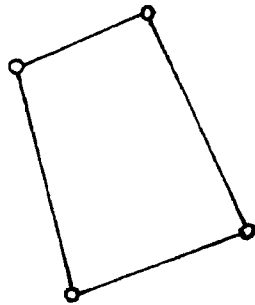


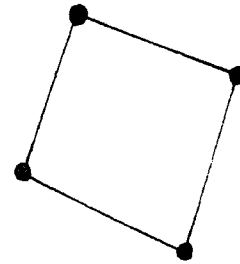
図5-29 付属建物跡平面図(77例)の一覧 縮尺1/200

4本柱型

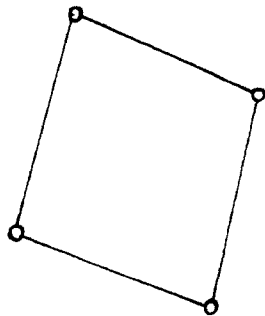
-1
ポロモイチャシ跡
B郭附属施設
3.05×2.3m, 7.0㎡



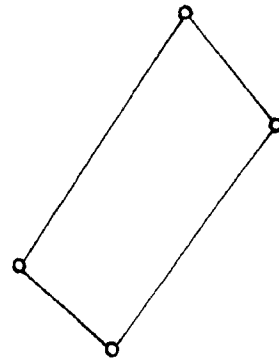
-2
カリンバ1 AH-2
2.38×2.24m,
5.3㎡



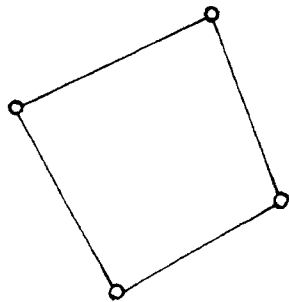
-3
カリンバ2 AH-2
2.26×2.17m,
4.9㎡



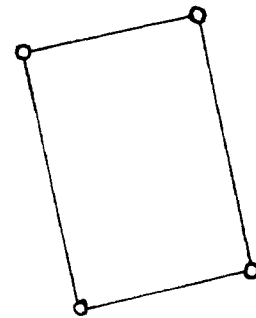
-4
カリンバ2 AH-6
3.58×1.81m,
6.9㎡



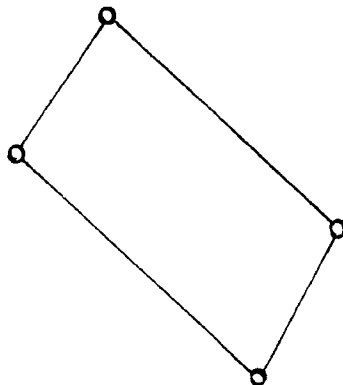
-5
カリンバ2 AH-8
2.11×2.09m,
4.4㎡



-6
カリンバ2 AH-143.
36×2.45m,
8.2㎡



-7
カリンバ2
AH-18
4.19×2.14,
8.9㎡



-8
カリンバ2 AH-22
3.03×1.77m,
5.3㎡

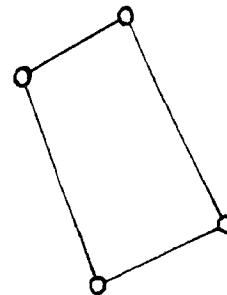
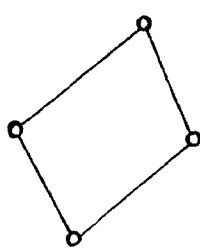
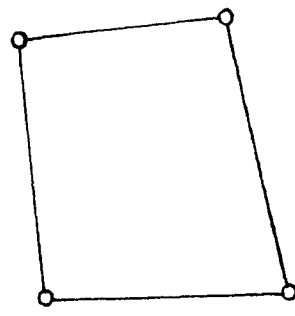
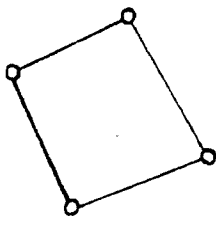
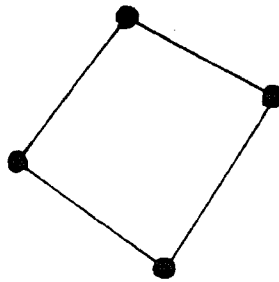
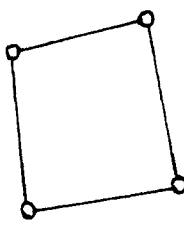
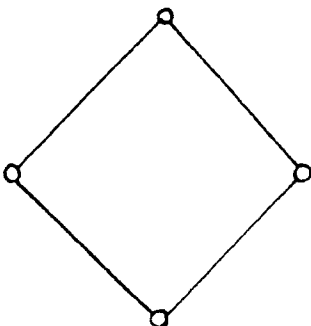
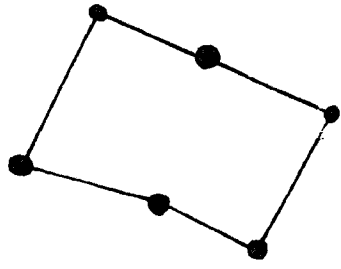


図5-30 付属建物跡の平面図77例 縮尺1/100

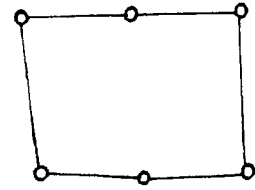
<p>-9 カリンバ2 AH-24 2.18×1.6m, 3.4㎡</p> 	<p>-10 カリンバ2 AH-36 3.45×2.89m, 9.9㎡</p> 
<p>-11 カリンバ2 AH-41 2.1×1.91m, 4.0㎡</p> 	<p>-12 カリンバ2 PP-3 2.51×2.26m, 5.6㎡</p> 
<p>-13 カリンバ2 17号建物址 2.13×1.97, 4.1㎡</p> 	<p>-14 梅川4遺跡 建物跡-6 2.76×2.71m, 7.4㎡</p> 

6本柱型

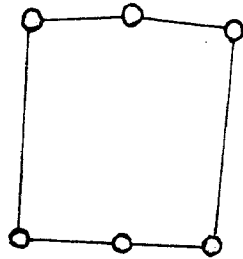
-1
 亜別遺跡
 H-2
 3.23×2.11m, 6.8m²



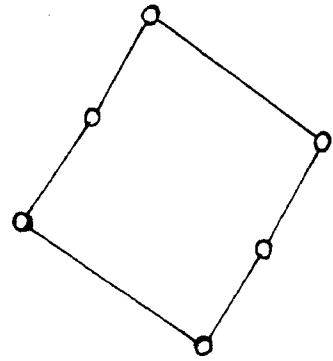
-2
 イルエカシ遺跡
 4号建物址
 2.99×2.06m, 6.1m²



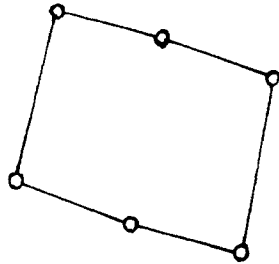
-3
 末広遺跡
 堀立列-1
 2.77×2.55m, 7.0m²



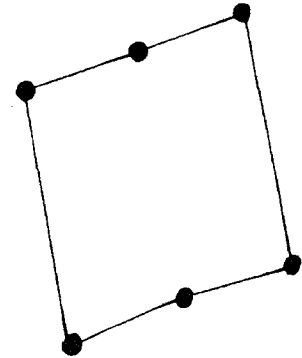
-4
 末広遺跡
 堀立列-5
 3.14×2.96, 9.2m²



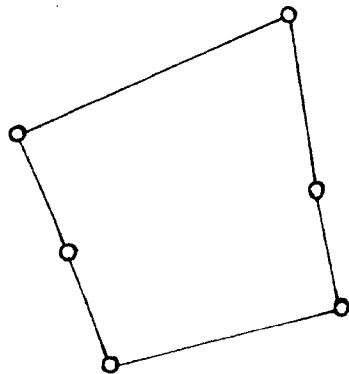
-5
 カリンバ1遺跡
 AH-9
 3.00×2.25m, 6.7m²



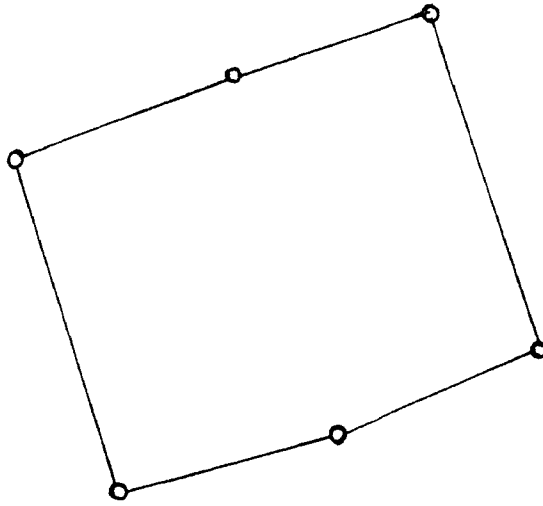
-6
 カリンバ2遺跡
 堀立建物跡
 3.56×3.19m, 11.3m²



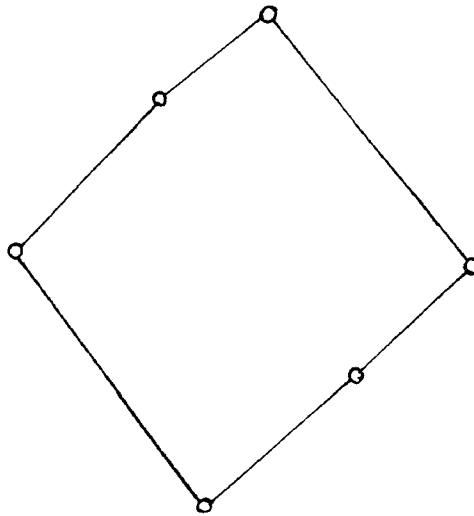
-7
 カリンバ2遺跡
 AH-4
 3.01×2.81m



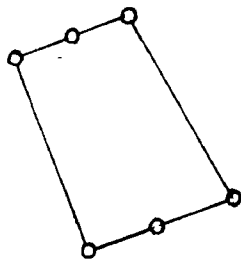
-8
カリンバ1遺跡
AH-10
5.93×4.48,
26.5㎡



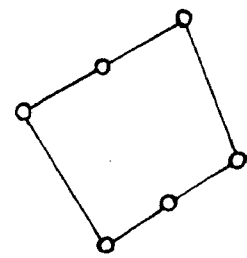
-9
カリンバ2遺跡
AH-12
4.75×4.2,
19.9㎡



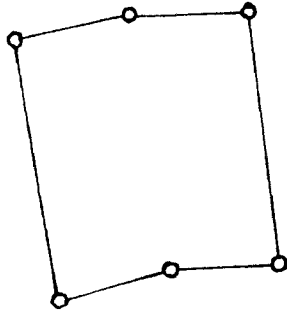
-10
カリンバ2遺跡
AH-25
2.74×1.91m,
5.2㎡



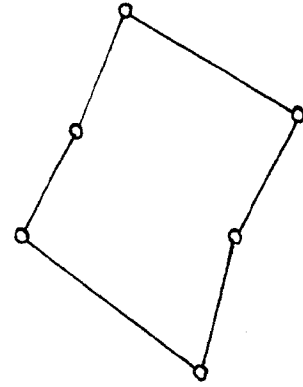
-11
カリンバ2遺跡
AH-26,
2.27×2.02㎡



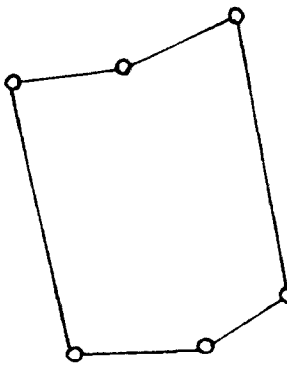
-12
カリンバ2遺跡
AH-27
3.34×2.94m,
9.8㎡



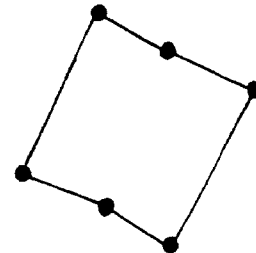
-13
カリンバ2遺跡
AH-28
3.4×2.91m,
9.8㎡



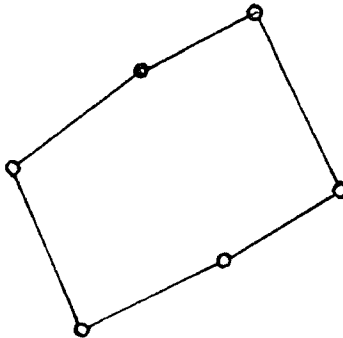
-14
カリンバ2遺跡
AH-30
3.63×2.96m,
10.7㎡



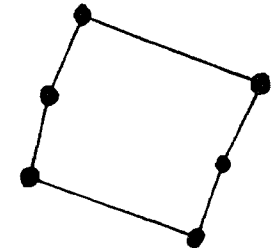
-15
カリンバ2遺跡
AH-38
2.32×2.32m,
5.3㎡



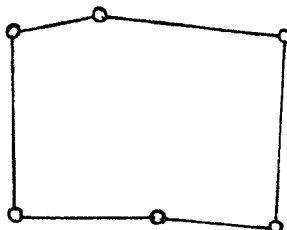
-16
カリンバ2遺跡
AH-42
3.73×2.42m,
9.0㎡



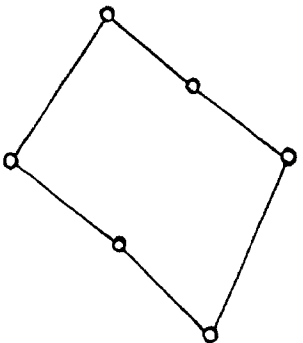
-17
カリンバ2遺跡
PP-5
2.45×2.19m,
5.3㎡



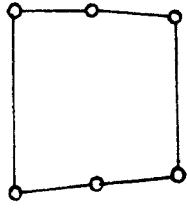
-18
カリンバ2遺跡
AH-50
3.41×2.4m,
8.1㎡



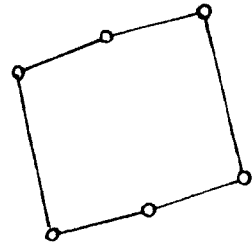
-19
カリンバ2遺跡
AH-51
3.31×2.4m,
7.9㎡



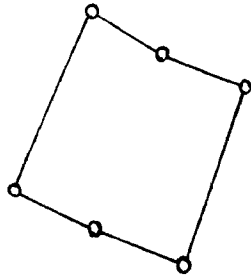
-20
カリンバ2遺跡
18号建物址
2.18×2.15m,
4.6㎡



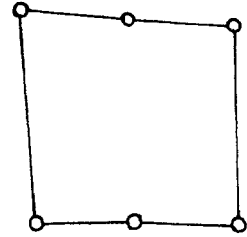
-21
カリンバ2遺跡
19号建物址
2.52×2.14m,
5.3㎡



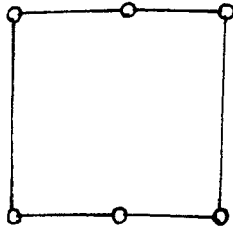
-22
カリンバ2遺跡
20号建物址
2.5×2.5m,
6.2㎡



-23
カリンバ2遺跡
21号建物址
2.66×2.64m,
7.0㎡

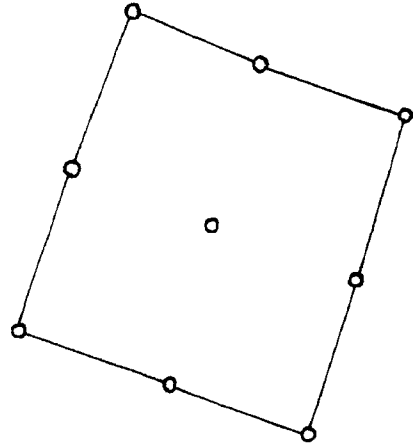
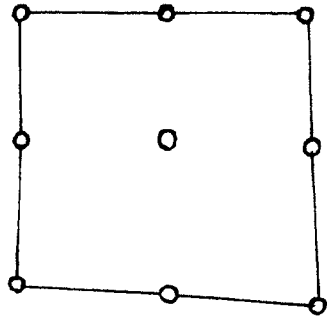


-24
カリンバ4遺跡
3号建物跡
2.96×2.66m,
7.8㎡



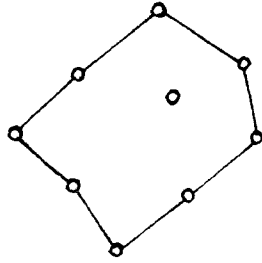
9本柱型

-1
イルエカシ遺跡
遺跡
2号建物址
3.76×3.55m,
13.3m²

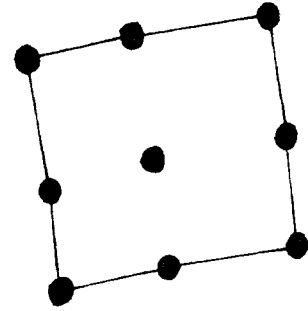


-2
イルエカシ遺跡 8号建物址
4.37×4.09m、17.8m²

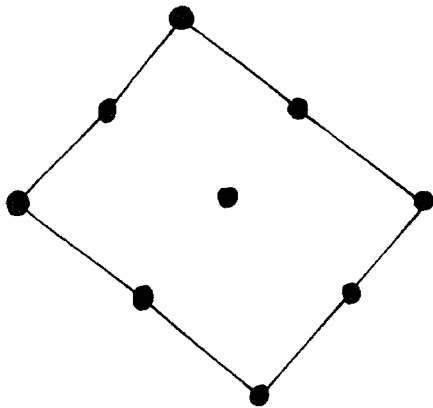
-3
イルエカシ遺跡
11号建物址
2.35×2.13m,
5.0m²



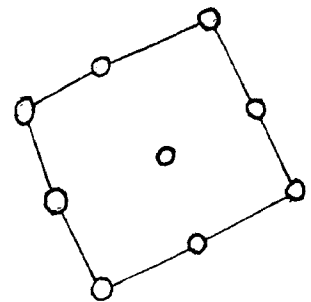
-4
末広遺跡
掘立列-2
3.36×3.05m,
10.2m²

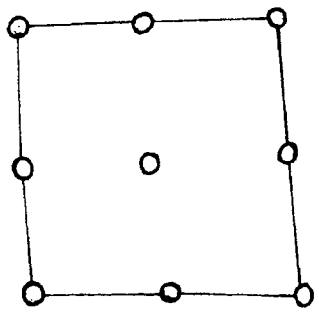
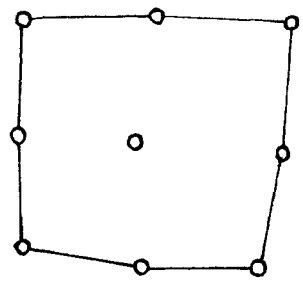
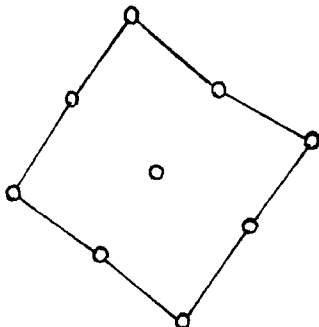
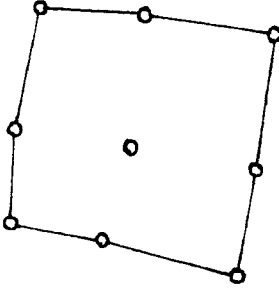


-5 末広遺跡 掘立列-7
3.9×3.22m, 12.5m²

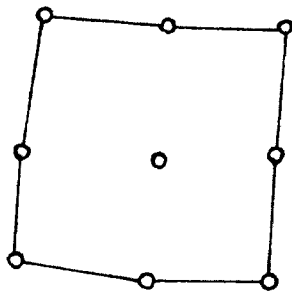


-6
末広遺跡
掘立列-10
2.92×2.59m,
7.5m²

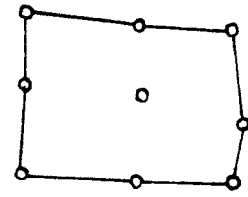


<p>-7 末広遺跡 堀立列-11 3.59×3.53m, 12.6㎡</p>	 <p>-8 カリンバ1遺跡 4号建物址 3.58×3.57m, 12.7㎡</p>
<p>-9 カリンバ1遺跡 AH-6 2.84×2.61m, 7.4㎡</p>	 <p>-10 カリンバ1遺跡 AH-7 3.24×3.05m, 9.8㎡</p>
<p>-11 カリンバ1遺跡 AH-8 2.96×2.95m, 8.7㎡</p>	 <p>-12 カリンバ2遺跡 堀立列4 4.19×3.67m, 15.3㎡</p>
<p>-13 カリンバ2遺跡 AH-16 3.21×2.84m, 9.1㎡</p>	 <p>-14 カリンバ2遺跡 AH-231 3.39×3.37m, 11.4㎡</p>

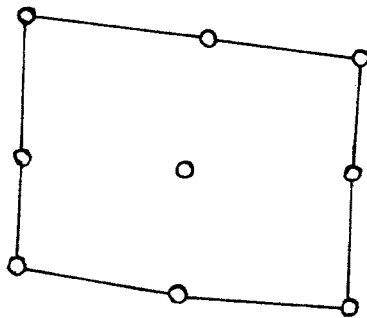
-15
カリンバ2遺跡
AH-33
3.2×3.08m,
9.8m²



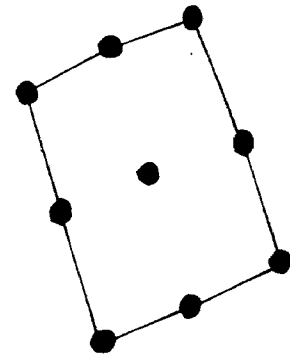
-16
カリンバ2遺跡
AH-43
2.83×2.05m,
5.8m²



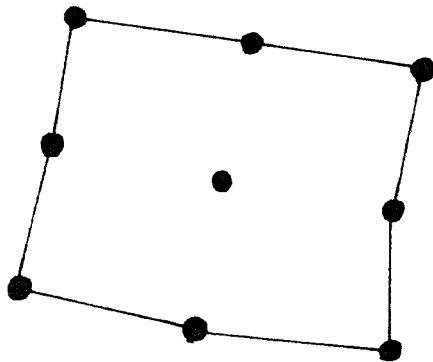
-17
カリンバ2遺跡
AH-46
4.18×3.16m,
13.2m²



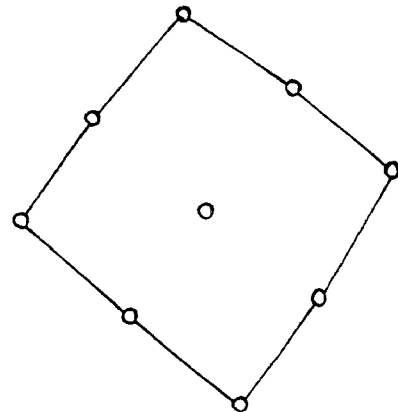
-18
カリンバ2遺跡
PP-1
3.37×2.54m,
8.5m²

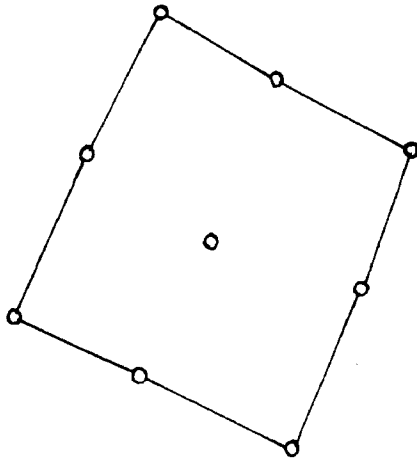


-19 カリンバ2遺跡 PP-4
4.5×3.51m, 15.7m²

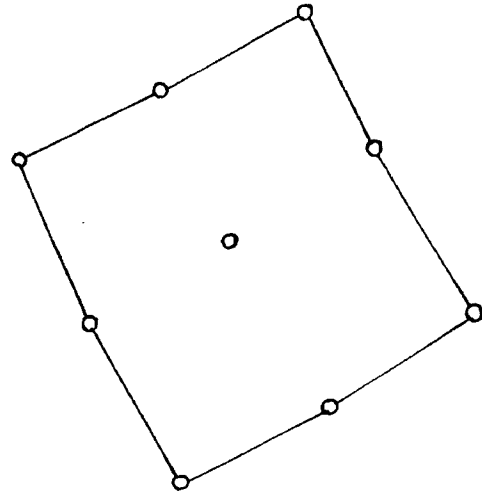


-20 カリンバ2遺跡 11号建物址
3.58×3.51m, 12.5m²

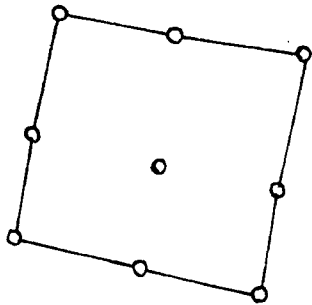




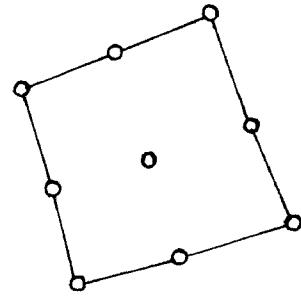
-21 カリンバ2遺跡 12号
建物址
4.3×4.01m, 17.2㎡



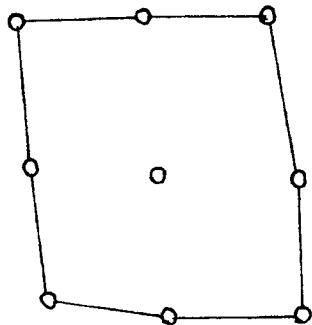
-22 カリンバ2遺跡 13号建物址
4.51×4.29m, 19.3㎡



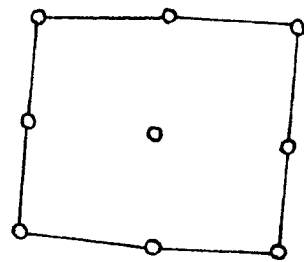
-23
カリンバ3遺跡
AH-30
3.44×3.15m,
10.8㎡



-24
カリンバ4遺跡
小柱穴-1
2.77×2.73m,
7.5㎡

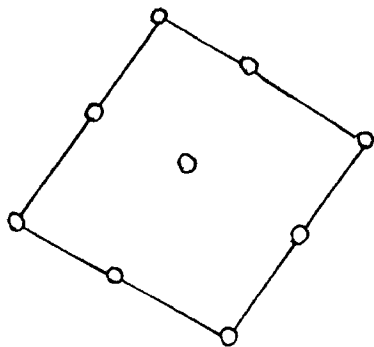


-25
カリンバ4遺跡
小柱穴-2
3.85×3.54m,
13.6㎡

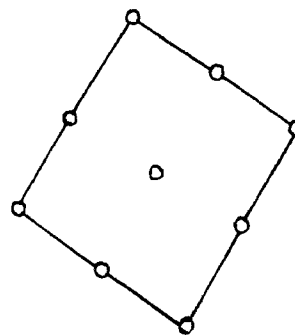


-26カリンバ4遺跡
1号建物跡
3.36×2.82m,
9.4㎡

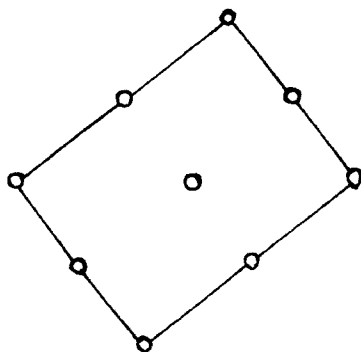
-27
カリンバ4遺跡
4号建物跡
3.11×3.09m,
9.6m²



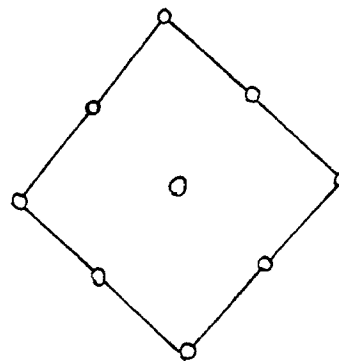
-28
カリンバ4遺跡
5号建物跡
2.94×2.74m, 8.0m²



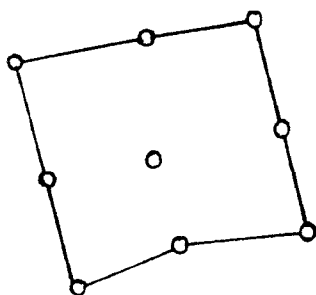
-29
カリンバ4遺跡
6号建物跡
3.44×2.68m,
9.2m²



-30
カリンバ4遺跡
7号建物跡
3.09×3.07
m, 9.4m²



-31
オサツ2遺跡
8号建物跡
3.06×2.9m,
8.8m²



6本柱型では比率1.1以下7例および1.11～1.2の7例合計で58.3%を占めるが、1.31を超えるものも8例を数え、正方形に近い平面形状のものが多い一方で、長方形のものも全体の3分の1程度を確認できる。

9本柱型では比率1.1以下のもの（21例）が67.7%を占め、正方形に近い平面形状のものが多数を占めていると言える。

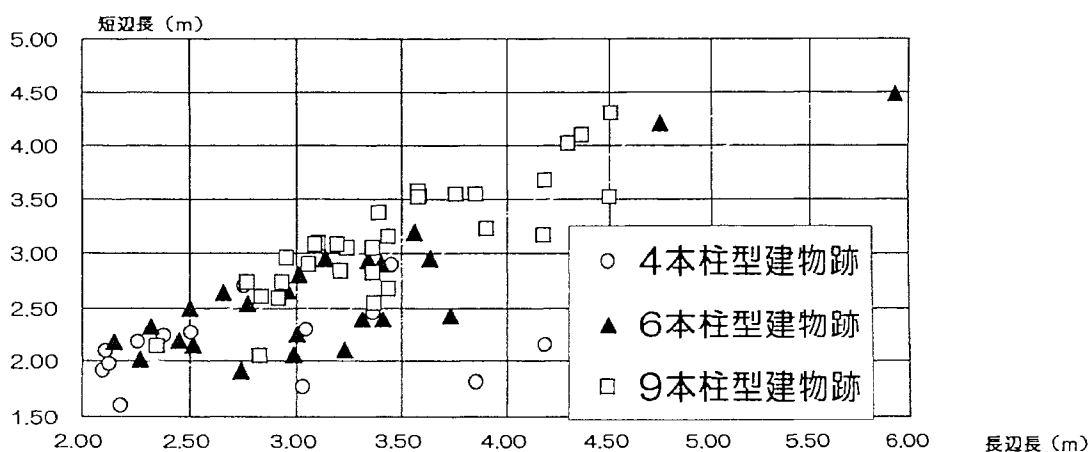


図5-31 短辺長と長辺長から見た平面形状の分布-1

表5-4 短辺長と長辺長から見た平面形状の分布-2 (件数)

柱配置型	長辺÷短辺			
	～1.1	～1.2	～1.3	1.31～
4本柱型	6	2	0	6
6本柱型	7	7	2	8
9本柱型	21	4	3	3

5-3-6 対面する辺同士の寸法差 (表5-3・図5-32-1・2)

対面する辺同士の寸法差が30cm以内のものの累計は、4本柱型では長辺・短辺ともに12例 (85.7%)。6本柱型では長辺21例 (87.5%)、短辺22例 (91.7%)。9本柱型では長辺28例 (90.3%)、短辺29例 (93.5%) で、3型式ともに基本的には対面する辺同士の寸法差は少ないものが多いが、中でも9本柱型が最も寸法差が少ない事例が多い。

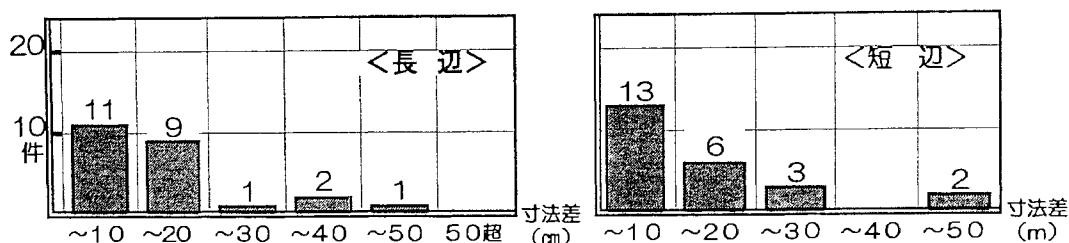


図5-32-1 対面する辺同士の寸法差 (6本柱型：24例)

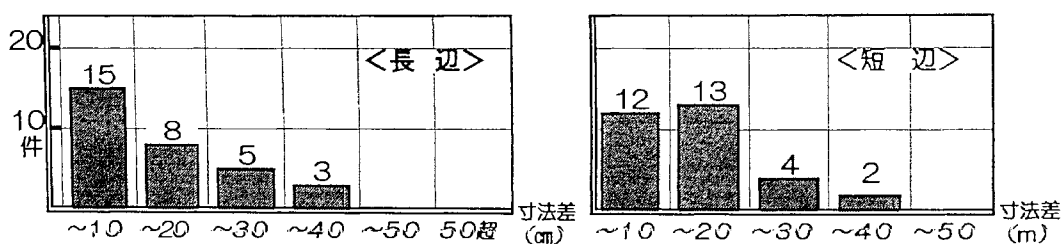


図5-32-2 対面する辺同士の寸法差 (9本柱型：31例)

5-3-7 同一辺内の柱間同士の寸法差 (図5-33-1・2)

複数の柱間を持つ事例について検討する。同一辺内の柱間同士の寸法差が30cm以内のものの累計は、6本柱型では長辺27例 (84.4%)、短辺14例 (87.5%)、合計41例 (85.4%)。9本柱型では、長辺52例 (83.9%)、短辺53例 (85.5%)、合計105例 (84.7%) で、6本柱型・9本柱型ともに基本的には同一辺内の柱間を等間隔とする意図があるものが多いものと考えられる。

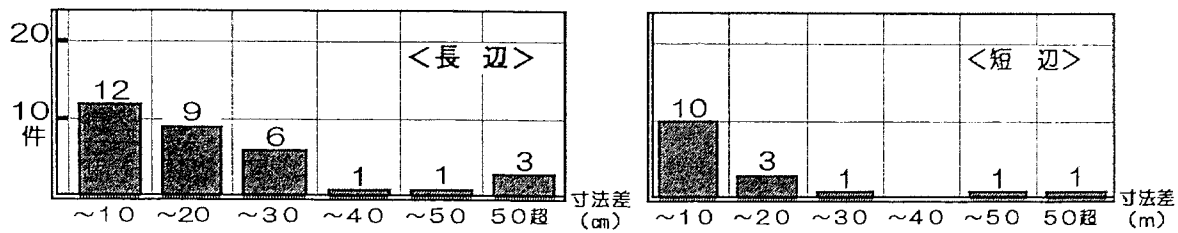


図5-33-1 同一辺内の柱間同士の寸法差（6本柱型 ※2スパンの辺のみの集計）

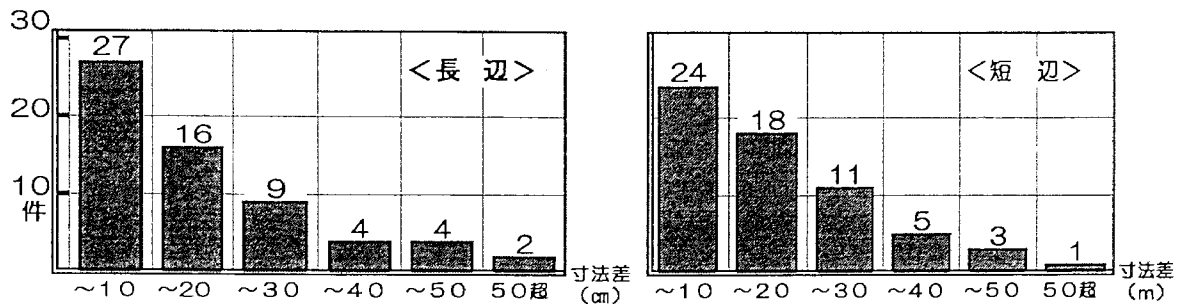


図5-33-2 同一辺内の柱間同士の寸法差（9本柱型）

5-3-8 柱間寸法の検討（図5-34-1・2）

柱配置型式別に見た柱間寸法の分布について検討する。4本柱型の柱間寸法（長辺平均2.81 m、短辺平均2.17 m）の分布は2 m以上が中心で、4章で分析した住居の事例に比べると2倍前後の長さがある。6本柱型では、柱間数1については、4本柱型と同様に柱間寸法が長い傾向がある。6本柱型で柱間数2の辺と9本柱型では、比較的まとまった分布

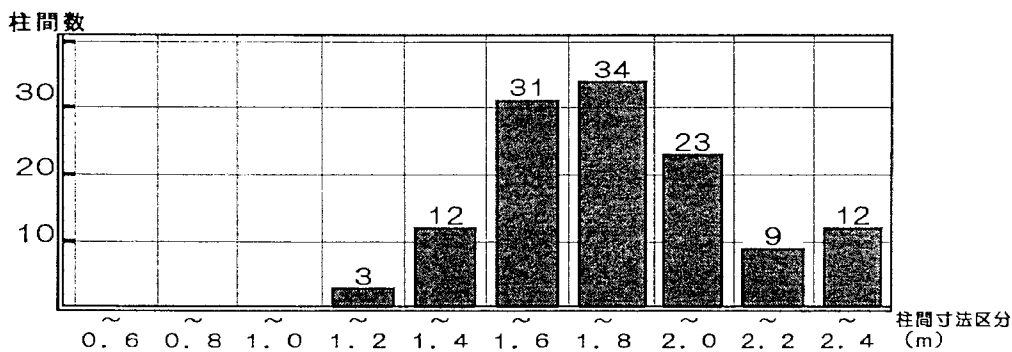


図5-34-1 長辺の柱間寸法の分布（9本柱型：31例）

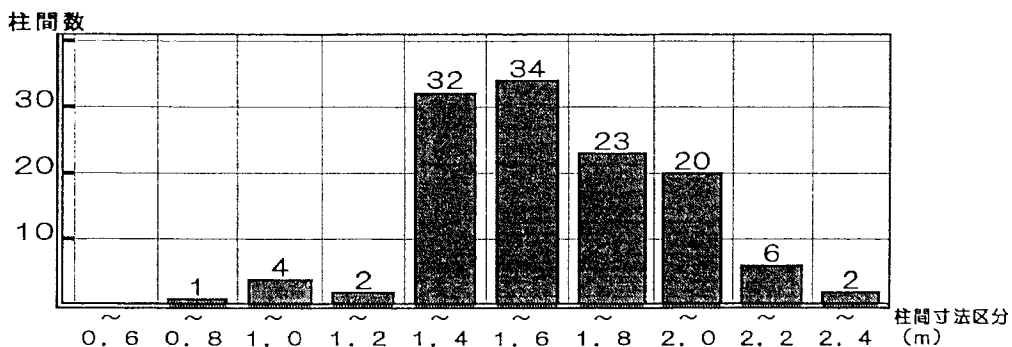


図5-34-2 短辺の柱間寸法の分布（9本柱型：31例）

が見られるが、6本柱型・9本柱型ともに柱間寸法は4章で分析した住居跡の柱間寸法（長辺 1.21～1.4 m、短辺 1.01～1.2 mのものが最も多い）に比べて 40 cmほど長い柱間の分布を示している。

5-4 まとめ・絵画資料と発掘資料から見た「付属建物」の特徴

絵画資料と発掘資料から見た「付属建物」に関する整理分析の成果は以下の通りである。

5-4-1 住居と「付属建物」の関係性

絵画資料からは、図 3-3、14 に示すように住居を中心としてその周囲に「付属建物」を配置する様子が確認できる。特に集落を描く「アキノの舎村」（図 3-3）では、複数の住居とそれぞれの住居に近接する複数の倉、集落の中心に1つの飼育檻が描かれ、住居と倉の強い関係性、集落における飼育檻の重要性が窺える。

また、4章で報告した建物跡 218 件について、住居であったと考えられる建物跡と「付属建物」であったと考えられる建物跡に分類した結果、建物数の比率はほぼ 1:1 となった。このように絵画資料と発掘資料を合わせて考察すると、遺跡毎の偏りなどを考慮しなければならないものの、住居 1 に対して倉 1、1 集落に対して熊檻 1 の関係性が集落形成の一つの基準となっていた可能性が考えられる。

5-4-2 用途と柱配置型式の関連性

絵画資料からは、熊檻・飼育檻は図 5-2 の柱間数が不明な資料を除く 11 例が檻の四隅に柱を配置する型式で、発掘資料における 4 本柱型との関連性が高いものと考えられる。倉は絵画に描かれている隣接する 2 辺の柱間についてみると、柱間数 1×1 が最も多く（6 例）、次いで柱間数 2×2（5 例）、柱間数 2×1（2 例）の順で、発掘資料におけるそれぞれ 4 本柱型、9 本柱型、6 本柱型との関連性が高いものと考えられる。このように発掘資料における 4 本柱型については熊檻・飼育檻もしくは倉の 2 種類の用途の可能性が考えられるが、9 本柱型・6 本柱型については倉の可能性が高いものと考えられる。

5-4-3 構造形式の特徴

絵画資料の検討から熊檻・飼育檻は、平地式・一体型・多柱建、平地式・一体型・隅柱建、高床式・一体型・隅柱建、高床式・一体型・（隅柱+添柱）建、高床式・分離型の 5 つの構造型式に分類され、12 例中 10 例が高床式である。

発掘資料から柱穴の構築方法（柱の建立方法）を見ると、4 章で分析した住居跡は平地

式で柱の建立方法も基本的に打込みであったのに対して、付属建物跡は打込みが多数を占めるものの、掘込み・掘込打込式とする事例もそれぞれ13例確認できる。

このように、「付属建物」の建築形式は3章・4章で分析した平地住居とは異なる高床式が主体で、同時に柱の建立方式も打込み方式ばかりでなく掘込み方式や掘込みと打込みの複合的な方式による構築方法も併存し、住居とは異なる建築形式・構造形式の建物が主体であったものと考えることができる。

5-4-4 柱配置型式と整形性

発掘資料から平面形状の特徴を見ると、9本柱型は長辺長と短辺長の差が少ない正方形に近いものが多く、対面する辺同士や同一辺内の柱間同士の寸法差も少ない整形な平面形状のものが多く、柱間寸法は住居に比べて40cmほど長い柱間寸法の分布を示している。

一方、4本柱型・6本柱型は長辺長と短辺長の差が少なく正方形に近いものがある一方で、その差が大きな長方形平面のものもあり、9本柱型に比べて不整形な平面形状のものも存在する。また、対面する辺同士や同一辺内の柱間同士の寸法差も9本柱型に比べて大きく、柱間寸法の分布も散在している。

以上のように絵画資料と発掘資料から「付属建物」の建築工程を総合的に考察すると、4章において分析した住居跡とは異なり、基準寸法とこれを基礎とする寸法体系の存在は明確ではなく、用途を優先して必要とする規模や平面形状を決定し、その後に柱間数と柱間寸法を決定した事例が多いものと考えられる。同時に「付属建物」の中でも柱配置型式で分類した9本柱型と4本柱型・6本柱型のあいだには建築技術水準に差があった可能性が高いものと考えられる。

注釈・参考文献

- 注1) 本論の対象とするアイヌ文化期の成立時期については本州以南における歴史区分では鎌倉・室町時代（中世期）に相当するものの、北海道に関する同時期についての記録資料は少なく、考古学の知見による発掘資料（遺物）による編年が試みられ、擦文文化からアイヌ文化への転換期と考えられているのが13世紀ころ（研究者によっては11～14世紀くらいまで幅がある）である。具体的な物質文化要素としては、自製品である土器・石器の使用から交易品である鉄鍋、鉄製利器、木製品、漆器使用への転換、住居の変化からは、カマド（土器による調理）付きの竪穴住居から、屋内のほぼ中央に炉（鉄製鍋による調理と暖房）を持った平地住居への転換などが大きな指標と考えられている。「アイヌ文化」は幕藩体制の中で主体的な活動に大きな制約を受け幕末期には疲弊を強めるが、今日までその伝統文化は受け継がれている。
- 注2) アイヌ民族の住居（チセ）に付属する建物についての、先行研究を基礎とする代表的な見解は以下の通りであるが、これらの先行研究はおもに近代以降の民俗事例を資料としたものである。
- ・財団法人アイヌ文化振興・研究推進機構編：アイヌ民族に関する指導資料，2000,3，第3節家屋と生業，では「コタンの中にある家屋は、母屋の他に蔵、便所などを別棟として伴っているのが通例であった。このほかに祭壇がある。一中略一蔵は高床式で脚部に鼠返しをもつ。蔵は母屋と同様な葺き方をしている。面白いことに高床式の蔵は日本列島では琉球文化圏とアイヌ文化圏においてのみみられる。熊檻を敷地内にもつのもアイヌ文化の大きな特徴でもある。飼熊を送るために一年ないし数年飼育するために作られたものである。」として、脚部に鼠返しを持った高床式の蔵と熊檻を、住居に付属する建物として挙げている。
 - ・アイヌ民族博物館監修：アイヌ文化の基礎知識，草風館，1993,10では「家のまわりにあるいろいろな施設」として、チセのまわりには、生活や信仰に関わる住居に付属する施設がいくつか建っていたとし、おもなものに、幣柵（祭壇）・檻・倉庫・干し棚・便所などをあげる。地域によって形・建てかた・位置などに若干違いがみられたとする。白老地方を例に見ると、幣柵はヌサと呼ばれ家の東側に作られる。ヌサの南側には、クマやフクロウ、ワシ、キツネなどの幼鳥獣を育てるための檻が建ち、チセの南側には倉庫が建ち、家の付近には魚や山菜を干すための干し棚が立ち、家の西側（下手）に男性用・女性用の便所が別々に建っていたとしている。
- 注3) 樽前山の火山活動による降下軽石火山灰層は恵庭、千歳、平取町を含む苫小牧東方にかけて広く分布し、腐食土層の夾在によって下位からTa-d層（約8000年前）、Ta-c層（約3000年前）、Ta-b層（1667・寛文7年）、Ta-a層（1739・元文4年）に区分される。特にTa-b、Ta-a層は降下年代が明確であることから遺跡の構築年代を推定する有力な指標となっている。本稿で対象とする建物跡（表5-2）の遺跡構築面は第4章でも述べたように平取町の事例は全てTa-b層下、恵庭市・千歳市の事例は全てTa-a層下で、考古学の見解からは少なくとも1739年以前・擦文文化期以後のアイヌ文化期の資料と考えられる。
- 注4) 近代以前の絵画・文書資料に記された「付属建物」の特徴についての解説・詞書には以下のものがある（句読点は筆者による）。
- ・フツタシツカシマの図（図5-21）：「是は剪り採りし穂を収め置事をいふなり。フツタシツカシマといへるはフとは本邦にしては蔵なりといへる物のことく、すへて物を貯へ置ところをいふ。其造れるさまも常の家とは事替りて、いかにも床を高くして、住居より引はなれたる所に造り置事也。委しくは住居の部にみえたり」
 - ・プの図（図5-22）：「プは夷人の物を入れ置ところにして、本邦にいはず蔵の如きもの也。プといへるは、もと器の事にもいへり。たとへは矢を入れる筒をアイイヨツプといふか如し。アイは矢をいひ、イヨツプは入るをいひ、プは器をいひて、矢を入れる器といふ事也。一中略一しかれば、何のプ、某のプといふときは器のことになり、ただプと斗りいふ時は蔵の事になる也。これは蔵といへるも、もと物を入れをくところゆへ、同じく器の類といふ心にて、かくいふと見ゆるなり。プといへるの解は委しく語解の部にみえたり。すへて此等の事、夷人の境言語のかすすくなくして、物のかねてゆふなり一中略一其造れる事は常の居家とことなる事あらず、ただ図の如く床をは、いかにも高く作る也。是は居家山野のわかちなく鼠の多して物を害するゆへ、

これを防んためにはかくはなす事なり。鼠をふせくの事はつきに委しく見えたり」

- ・エリモシヨアルキイタの図（図5-23）：「エリモシヨアルキイタといふは、エリモは鼠をいひ、シヨアルキは来らすといはんか如し、イタは板の事にて、鼠の来らさる板といふ事なり。是は前に図したる如く蔵の床を高くなして鼠をふせくといへとも、なを柱をつたい上らん事をはかりて、床柱の上に図の如くなる板を置、のほる事のならさるよふになす也。すへて夷人の境鼠多して物をそこなふゆへ、さまざまに心を用ひてふせく事なり。」
- ・アキノの舎村（図5-5・15）：「蝦夷舎村（アキノカ）に木棹（オツ）をよこたふ。又木葉さし生ひて軒端の林をなせり。籬堆（ツヅ）には熊（チマンデ）の霊を祭る。樓倉には貨財を蔵し、圍棚にはチマンデを養ふ」
- ・畜熊児圖（図5-10）：「畜熊児於人家の傍及熊生長有祭祀若祈祷之事則殺之以供」
- ・畜雛鷺圖（図5-11）：及羽翼網成殺而取尾翼之羽以為交易
- ・入北記「蝦夷蔵ノコト」（図5-27）：「一中土ノ蔵トハ大ニ異リ、板蔵デモナク又土蔵デモナシ。茅ヤ或ハ笹様ノモノヲ（倉の図）如此ニ建テ下柱半間程モアルベシ。其下柱ト物置場ノ際に鼠カエス（シ）ヲ拵ヘ鼠ノ上ラザルヨウ致シヲクナリ」

注5) 遺跡構築面に若干の掘方がみられ柱穴の底部が尖った形状で、構築面を若干掘込んだ後に先尖の柱を打込んだ構築方法と考えられ、4章における住居跡の柱の構築方法である打込みと掘込み（掘立て）の併用・複合構法と考えられる。

第6章 絵画資料から見たアイヌ民族の仮設建物

第6章 絵画資料から見たアイヌ民族の仮設建物

6-1 はじめに

本章では、3章4章5章の成果をふまえ、近代以前におけるアイヌ民族の建築の特徴を総合的に捉えることを目的として、主に狩猟、漁労や露営の際などにおいて使用された「仮設建物」^{注1)}に関する資料を分析する。

具体的には、第3章で抽出した18世紀中期から19世紀後半に描かれた絵画を基礎資料として「仮設建物」を描く資料を抽出し、その特徴を分析することによって、近代以前の絵画資料に描かれたアイヌ民族の仮設建物の特徴を明らかにすることを目的とする。

6-2 「仮設建物」を描く絵画資料の抽出（表6-1）

本章で分析対象とする絵画資料は、3章および5章における抽出基準に準じて対象年代を近代以前とする。さらに成立年代が不詳なもの除外し、描画地域を北海道島内に限定し、描画内容については、3章および5章で分析対象とした住居と住居に付属する建物を除いた狩猟小屋、露営用の仮小屋などの「仮設建物」について分析する。

表6-1で抽出整理した「仮設建物」を描く資料の数は20例。その中の最初期の資料は狩野朋信作『蝦夷嶋人之図』（1756年成立）2例、小玉貞良作『蝦夷国風図絵屏風』（1751～64年成立）1例の合計3例で、次いで菅江真澄作『蝦夷喧辞辯』（1789年成立）1例、村上島之允作『蝦夷嶋奇観』3例、谷元旦作『蝦夷紀行』関連資料4例の合計11例が18世紀中期～末の成立。他に19世紀中期以降から幕末期までの資料が9例である。

抽出した「仮設建物」の内訳は、露営用の仮小屋が最も多く11例、川漁小屋2例、鷺猟小屋4例、風除けあるいは遮光用と考える幕状のもの3例である。以下、それぞれの絵画資料に描かれた「仮設建物」の特徴について分析する。

6-3 絵画資料に描かれた「仮設建物」の特徴

前述したように、近代以前の絵画資料から抽出した「仮設建物」は合計20例で、第3章および5章で抽出・分析した住居や付属建物に比べて事例数は少なく、建物の種類も限られている。以下、種類別にその特徴を整理する。

表6-1 アイヌ民族の仮小屋を描く絵画資料の概要

資料番号	図版番号	資料群の区分	資料名	所蔵・出典	作者	成立年代	表題・画題	形態	建物の種類			類本の区分	描写内容
									露営小屋	獺小屋	その他		
1	18	蝦夷嶋人之図	函館市中央図書館、	狩野朋信	1756	無題	幕状			○		幕状で横に掛け渡す。縫い目がある	
2	1					無題	丸小屋型	○				支柱4~5本を頂部で結束し、脚部を円錐形に広げ、さらに支柱数本を立てかける。被覆材は布状で縫い目がある	
3	2	小玉貞良作	蝦夷国風図 絵屏風	アイヌ民族博物館	小玉貞良	1751~64	無題	丸小屋型	○			支柱を頂部で結束し脚部を円錐形に広げる。被覆材は藁・蓆状で、入口を持ち上げている	
4	3	菅江真澄作	蝦夷噲辞辯	秋田県立博物館	菅江真澄	1789	丸屋形、 陸小屋	丸小屋型	○			支柱数本を頂部で結束し脚部を円錐状に広げる。被覆材は藁・蓆状。	
5	12	『蝦夷島奇観』、 関連資料	蝦夷嶋奇観、蝦夷嶋奇観下絵、 蝦夷島奇観乾・坤、蝦夷島奇観上・下、 蝦夷島奇観、蝦夷嶋奇観人・地、	東京国立博物館、函館市中央図書館、北大付属図書館、北海道開拓記念館	村上島之允	1799	蝦夷鷺を捕る図	寄棟屋根		○		蝦夷嶋奇観	・函館中央図書館蔵：寄棟草葺屋根、妻入り、草壁、長方形平面
									○		蝦夷嶋奇観	・東京国立博物館蔵：寄棟草葺屋根、妻入り、草壁、長方形平面	
	方形屋根								○		蝦夷島奇観乾・坤	・函館市中央図書館蔵：方形草葺屋根、草壁、ほぼ方形平面	
6	4	『蝦夷紀行』、 関連資料	蝦夷紀行、 蝦夷紀行附図、蝦夷紀行上・下、 蝦夷山川地理記行	函館市中央図書館、北大付属図書館	谷元旦	1799	円小屋二 テ野宿乃 図	丸小屋型	○			蝦夷紀行	支柱数本を頂部で結束し脚部を円錐状に広げる。被覆材は藁・蓆状。
	丸小屋型							○			蝦夷紀行附図	支柱数本を頂部で結束し脚部を円錐状に広げる。被覆材は藁・蓆状。	
	丸小屋型							○			蝦夷紀行	支柱数本を頂部で結束し脚部を円錐状に広げる。被覆材は藁・蓆状。	
	丸小屋型							○			蝦夷紀行附図	支柱数本を頂部で結束し脚部を円錐状に広げる。被覆材は藁・蓆状。	
7	19	アイヌ狩獺図	函館市中央図書館	早坂文嶺	1844~48	アイヌ狩獺図	丸小屋型			○	支柱を3本立て支柱間2面を藁・蓆状で覆う（風除？遮光？）。		
8	20	蝦夷人冬期氷を破りて魚を捕る図	函館市中央図書館	平沢屏山	1844~48頃	蝦夷人冬期氷を破りて魚を捕る図	丸小屋型			○	支柱を3本立て支柱間2面を藁・蓆状で覆う（風除？遮光？）。		
9	8	蝦夷風俗図 会附蝦夷語解説	函館市中央図書館	加賀伝蔵	1850頃	鯨釜焚之図	丸小屋型	○			支柱数本を頂部で結束し脚部を円錐状に広げる。被覆材は藁・蓆状。		
10	15	松浦武四郎 関連資料	蝦夷山海名産図会	秋葉費翻刻・編：松浦武四郎選集二、北海道出版企画センター、1999	松浦武四郎	1845	ラルンチセの図	ドーム状小屋		○			川に棚を設け、枝でドーム状の形状を作り、露の葉で覆う
	鷺を捕るの図						獺小屋		○			鷺の良く来る川辺に、雪に埋もれて外見がわからないように作る	
11	9	蝦夷家財図説	函館市中央図書館	松浦武四郎	1858頃	蝦夷人仮屋の図	丸小屋型	○			円錐形	柱3/4本を立て、キナ2・3枚を葺いて丸小屋にする	
	切妻屋根型						○			切妻伏屋	叉木を三本立て、それに横木をわだし木皮を葺く。		
12	11	安政四年手控巳			松浦武四郎	幕末期	無題	切妻屋根型	○		切妻伏屋	エトラシとは掘立小屋のことを云う	

露 營 小 屋 (図6-1~11)

図6-1 狩野朋信作：『蝦夷嶋人之図』
1756年成立
函館市中央図書館蔵



図6-2 小玉貞良作：『蝦夷国風図絵』
1751~64年頃成立
アイヌ民族博物館蔵



図6-3 菅江真澄作：『蝦夷喧辞辯』(模写)
1789年成立
秋田県立博物館蔵



図6-4 谷元旦作：『蝦夷紀行図』
1799年成立
函館市中央図書館蔵



図6-5 谷元旦作：『蝦夷紀行図附図』
1799年成立
函館市中央図書館



図6-6 谷元旦作：『蝦夷紀行図』
1799年成立
函館市中央図書館



図6-7 谷元旦作：『蝦夷紀行図附図』
1799年成立
函館市中央図書館



図6-8 加賀伝蔵作：『蝦夷風俗図会附蝦夷語解説』
1850年頃成立
函館市中央図書館



図6-9 松浦武四郎作：『蝦夷家財図説』
1858年頃成立
「蝦夷人仮屋（カシ）の図」



図6-10 松浦武四郎作：『蝦夷家財図説』
1858年頃成立

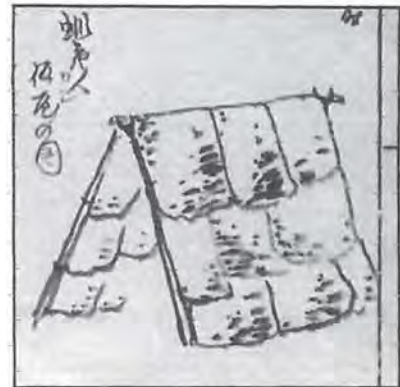


図6-11 松浦武四郎作：『安政四年手控已 第七番』
幕末期成立



獵小屋 (図6-12~17)

図6-12 村上島之允作：『蝦夷嶋奇観』
1799年成立
函館市中央図書館蔵



図6-13 村上島之允作：『蝦夷嶋奇観』
1799年成立
東京国立博物館蔵



図6-14 村上島之允作：『蝦夷嶋奇観』伸・乾
1799年成立
函館市中央図書館蔵

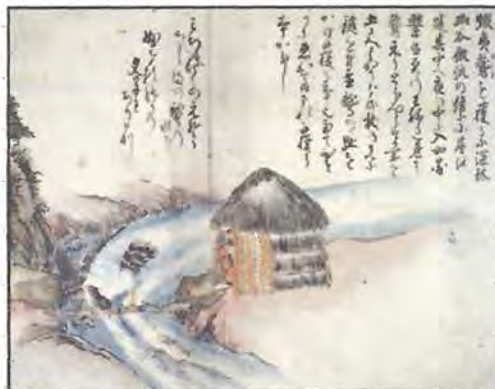


図6-15 松浦武四郎作：『蝦夷山海名産図会』
「ラルンチセ之図」1845年成立





図6-16 松浦武四郎作：『蝦夷山海名産図会』
「ヲルンチセ之図」1845年成立

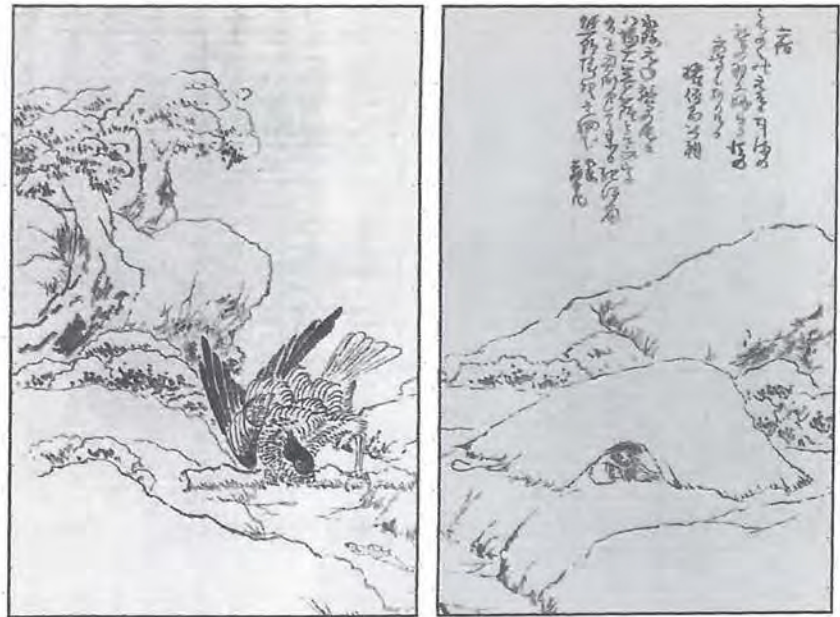


図6-17 松浦武四郎作：『蝦夷山海名産図会』
「鷺を捕るの図」1845年成立

その他

図6-18 狩野朋信作：『蝦夷嶋人之図』
1756年成立
函館市中央図書館蔵



図6-19 早坂文嶺作：『アイヌ狩猟図』
1844～48年頃成立



図6-20 平沢屏山作：『蝦夷人冬期氷を破りて魚を捕る図』 1844～48年頃成立
函館市中央図書館蔵



6-3-1 露堂小屋の特徴

露堂用の仮設小屋を描く資料は合計 11 例で、形態別に見ると、円錐形（以下、「丸小屋型」^{註2)}とする)のもの 9 例、切妻屋根で壁を持たない伏屋（以下、「切妻屋根型」^{註3)}とする)のもの 2 例である。

「丸小屋型」(資料番号 2,3,4,6,9,11,12 以下、「No.○」とする/図版番号 6-1～9、以下、「図○」とする)の建築方法を記録する資料を検討すると、択捉島における露堂の状況を記録した資料^{註4)}では以下の様に記録する。

「一前略一夷人は何の苦もなく又小屋懸直しける。其架方等無造作なるものにして、一向に何の論もなし。先仕方は車樞^{註5)}を六本程立、其上を一ツニ結て、是に船の早物^{註6)}を四段計に廻して苦^{註7)}を葺けるが、中は至てらくに四人を容るによろし。其側ニ火を燃し苦の根元は皆砂に埋けるが故に、如何様なる颶風来り候とも其愁ひなし」。

この記述を建設時の工程順に要約すると以下の通りである。

- ①支柱として車樞を 6 本程使用する。
- ②車樞の頂部を結束して、下部を円錐状に広げて配置する。
- ③車樞の支柱に早物（縄）を四段ほど縛り付ける。
- ④支柱と早物を下地として苦（菰）で覆い完成する。

また No. 11 / 図 6-9・10「蝦夷人仮屋（カシ）の図」では「蝦夷人舟行の時等はキナを持行故、如図柱を三四本も立、キナ式三枚を葺きて丸小屋となし」の記述があり、支柱を 3、4 本使用し、支柱の頂部を結束して下部を円錐状に広げて配置し、支柱にキナ（ゴザ）^{註8)}を 2、3 枚葺いて建築することが記されている。

以上のように、両資料の記述は作者が同一であることから基本的に一致し、前者の記述がより具体的であり、「丸小屋型」の仮設建物の建築方法を知ることが出来る。

「丸小屋型」の仮設建物の図像を比較検討すると、円錐状の外観形態は基本的に類似しているものと考えられるが、細部では違いが見られる。

頂部に露出する支柱の数を見ると、No. 2 / 図 6-1 は 9 本（内 7 本を結束し 2 本を立てかける）、No. 3 / 図 6-2 は 10 本以上の支柱先端が描かれ判定不能、No. 4 / 図 6-3 は 5 本、No. 6 / 図 6-4・5 は 4 ないし 5 本、No. 6 / 図 6-6・7 は 5 本、No. 9 / 図 6-8 は 3 ないし 4 本で、支柱の本数は必ずしも一定していない。

一方、支柱の脚部を描写する図に注目すると、No. 4 / 図 6-3、No. 6 / 図 6-4・5 のように頂部に露出した支柱に比べて明らかに脚部の支柱数が多いと考えられる図がある。これらの図がほぼ平面形を円形に描かれることも考慮すると、頂部を結束する主体構造の他に適宜補助的な支柱を附加していたものと考えられる。

出入口は壁の一部を葺き残して開け放しとするものと、葺き残した開口部分に苦（キナ）

様の覆いを掛けるものに大きく分けられる。また、特徴的な事例としてNo. 3 / 図 6-2 では脚元部を持ち上げ開口としている事例がある。

「切妻屋根型」(No. 13・15 / 図 6-10・11) の建築法について検討すると、No. 11 (図 6-10) には、舟行ではない場合の露営小屋の建築法として以下の記述がある。「一前略一陸行等ニ而キナを持合さりし時は如此又木を三本立、それニ横木をわたし木皮を葺なり、其無造作なる事、実ニ奇とする」。

このように、「切妻屋根型」の露営小屋は、又木を両妻面に立て、両妻の支柱の又部分に横木（棟木）を渡し、出来上がった骨組みに木の皮を葺くといった建築方法であったと記録されている。

以上のような「切妻屋根型」の露営小屋に関する記述と図像を検討すると、使用する材料は全て現地調達であることが大きな特徴で、支柱には上部が又状の枝を採取して使用し、被覆材も同様に樹皮を使用したと考えられる。

6-3-2 獵小屋の特徴

獵小屋を描く資料は川漁小屋 2 例、鷺獵小屋 4 例、合計 6 例である。

川漁小屋を描く資料は図 6-15,16 の 2 例で、川岸に木製の棚を設け、蔭の葉で覆い隠す建築方法^{註9)} である。

鷺獵小屋を描く図はNo. 5 (図 6-12,13,14) およびNo. 10 (図 6-17) であるが、この内No. 5 は『蝦夷嶋奇観』関連資料中の「蝦夷鷺を捕る図」として 3 種類の図像が存在し、同名画題ではあるが外観形態からは図 6-12・13 と図 6-14 の 2 種類に分類できる。

図 6-12・13 は、寄棟屋根平入で草葺屋根・草壁、入口に半円筒状の庇が突出し、壁は内傾する。外観は 3 章で取り上げた「近蝦夷居家図」に描かれる住居に近い形態の建物として描かれている。

これに対して、図 6-14 は全体の構図は前記の図 6-12・13 とほぼ同様ではあるが、獵小屋はほぼ正方形平面で方形屋根に草葺屋根・草壁として描かれ、前記図 6-12・13 とは異なった外観形態である。

No. 10 (図 6-17) では全体の構図は前記『蝦夷嶋奇観』に類似する点があるものの、獵小屋の形態は大きく異なっている。同図の解説^{註10)} には「鷺のよく下ると思ふ川端え、庵（アン）といへる小屋を作り、其小屋も雪に埋もらして何かしらざる様ニ致し置、」とあり、構造・材料の詳細は不明であるが、目立たない形態とする事に重点を置いていることが特徴的である。

6-3-3 その他の仮設建物

風除けあるいは遮蔽幕と考えられる事例が3例確認できる。

No. 1 (図 6-18) は、屋外での炊事の場面の背景として、後方の左手に叉首状に組んだ2本の支柱、右手に1本の支柱を立て、その間に幕を掛け渡している。

No. 7,8 (図 6-19、20) は冬期の氷上での氷下漁に際して、開削した水面の周囲に3本の支柱を立て、頂部を縛り、3面の支柱間の内、2面を莫産あるいは筵状の幕で覆っている。

これらの資料には解説、詞書きが伴わず、詳細は不明である。

6-4 まとめ

18世紀中期から19世紀後半の絵画資料に描かれたアイヌ民族の「仮設建物」に関する整理分析の成果は以下のとおりである。

6-4-1 露営小屋の特徴

「丸小屋型」を描く資料が最も多く残り、詳細な建築方法の記述も残され、その特徴を知る事が出来る。

「丸小屋型」は基本的に海や川での漁労や交易のための舟行の際に、舟の装備品を利用し建築する点が特徴と考えられる。

「切妻屋根型」を描く資料は少ないが、丸小屋型と同様に建築方法の記述が残され、その特徴を知る事が出来る。「切妻屋根型」は丸小屋型とは異なり、山中での狩猟など露営小屋用の装備品を携行出来ない際に、現地の植物を利用し建築する点が特徴と考えられる。

6-4-2 獵小屋の特徴

川漁の小屋を描く資料は少なく、建築方法の記述も断片的である。「ヲルンチセの図」とその解説では、落の葉で庵を造るとしているものの骨組み構造は確認出来ないが、近代の民俗事例^{註11)}を検討すると、木の枝でドーム状の骨組みを作り、その上に落の葉を葺いたものと考えられる。

鷹獵小屋は、『蝦夷嶋奇観』関連資料に描かれる住居に近い形態のものと、『蝦夷山海名産図絵』に「其小屋も雪に埋もらして何かしらざる様ニ致し置」と表現されるような偽装を目的とした小屋の2種類が確認出来るが、詳細は不明で、関連する近代の民俗事例からも確認出来ない。

6-4-3 その他の仮設建物の特徴

風除けあるいは遮蔽幕と考えられる事例を抽出した。

No. 1 / 図 6-18 については近代の民俗事例でも類例を確認できず不明な点が多い。

No. 7,8 (図 6-19,20) の描画内容を検討すると、開氷面を囲んで支柱を立て幕を張ること、鮎による漁である事などが特徴としてあげられる。これらの特徴を前述したヲルンチセ(川漁小屋)に関する記述と比較し、川漁において日陰を作ることが主要な目的の一つであることを考慮すると、三本支柱と2面に張る幕は、機能的にヲルンチセと同様に開氷面を覆い日陰を作ることが主要な目的としているものと考えられる。

以上のように、近代以前の絵画資料に描かれた「仮設建物」の特徴を明らかにしたが、交易や蝦夷地調査の際に和人の目に触れる機会が多く和人地とは異なる形態の特徴を持った「丸小屋型」の仮設建物は比較的多数が詳細に描かれる一方で、内陸部を中心とする狩猟等に用いられた「切妻屋根型」の仮設建物や、川漁などで作られた仮設建物は和人の目に触れる機会も少なく、結果的に描かれる事例も少なかったものと考えられ、近代以降の民俗事例にみられる仮設建物にくらべて記録された仮設建物は種類、図像数ともに少ないといえる。

注釈・参考文献

- 1)本章では、アイヌ民族の集落（コタン）を構成する住居（チセ）や倉・熊檻・厠・幣場・干棚などの付属建物以外で、集落から一定期間離れて狩猟、漁労を行う場合の仮設的な小屋や、狩猟、漁労行為に伴う建物総体を指すものとして「仮設建物」を用いる。
- 2)円錐形の外観を持った露営用の建物については、表6-1に示すように、表題に「丸屋形」、「円小屋」、「丸小屋」などがあてられているが、本稿では丸小屋型とする。
- 3)切妻屋根の外観をもった露営用の建物については、図像に表題を伴っていないことから、外観形態をあらわす表現として、切妻屋根型とする。
- 4)北海道島以外ではあるが、択捉島ヲンネベツでの露営の様子を描く記録の全文は以下の通り。
・松浦武四郎著，秋葉實翻刻・篇：校訂蝦夷日誌三篇，卷之六，1999年，の記述。

「扱今宵は岩石に權を渡し、其上ニ苫を葺て、寄り木を集て火を焼明しけるが、其明方より少し雨もやうになり来る。是にては、此処にては中々寝ぎ難きが如何せんといひしニ、夷人は何の苫もなく又小屋懸直しける。其架方等無造作なるものにして、一向に 何の論もなし。先仕方は車權を六本程立、其上を一ツニ結て、是に船の早物を四段計に廻して苫を葺けるが、中は至てらくに四人を容るによろし。其側ニ火を燃し苫の根元は皆砂に埋けるが故に、如何様なる颶風来り候とも其愁ひなし」

- 5)西洋船のオールのように、船べりに支点を設けて漕ぐ權を言う。東北地方から北海道にかけて使用され、特にアイヌ船（イタオマチップ・縄綴船）ではこれを専用した。權を回転させて漕ぐ事からこの名がある。
- 6)船で用いる麻縄、苧綱を指す。
- 7)菅（すげ）や茅を菰（筵）のように編み、船の覆いや小屋の覆いに用いる。
- 8)葦などを材料として編んだアイヌ民族の莫産
- 9)ヲルンチセの図（No.10/図15,16）に付随する解説は以下のものがある。

- ・松浦武四郎著，秋葉實翻刻・篇：松浦武四郎選集二，蝦夷訓蒙図集巻の二，1997年，の記述。

「ヲルンチセの図（暗い・庵）：「北海岸ユウベツの川上、鱒・鮭の上る時は、川岸に如図寄り木をならべえ置、其上え款冬（ふき）の葉もて如此庵を作り、此中ニ潜ミ居、魚木の棚の下え来りし時、括槍を以て刺すこと也。魚はくらき処ニよるが故に、かくなしたるものか」

- ・松浦武四郎著，秋葉實翻刻・篇：松浦武四郎選集二，蝦夷山海名産図絵巻一，1997年，の記述。

「ヲルンは闇き、チセは家と云儀。ユウベツ川すじの村々の者、夏分鱒・あめます・チライの川に上る頃、夜は括槍にて川瀬にて突捕、昼は空明るきが故に、此魚ども（を獲るに）川岸樹木の陰森たる小闇き水深き洄の上へ枯木を以て棚をかけ、其上に款冬葉（ふきのは）もて丸小屋を作り、其中に潜ミ居て、魚の昼中其下の小闇きをしたひ来るを上より考（覗）居て、括槍（マフ）にて立突にする事なり。其小屋ニ住する時は、如何計深き処なりといへども、魚の来るを見るに宜し。また魚は、其様ニ木の重りたる様成処を好て寄り来るものよし聞ける也。其捕方至而物静にせざる時は、魚逃去るとかや」

- 10)松浦武四郎著，秋葉實翻刻・篇：松浦武四郎選集二，蝦夷山海名産図絵巻一，1997年，の記述。
「鷺のよく下ると思ふ川端え、庵（アツ）といへる小屋を作り、其小屋も雪に埋もらして何かしらざる様ニ致し置、其より四五尺前ニ魚を三四尾も置、上に留り木を拵え置、夜の間より此（庵）中に入、如図鈎（カフマフ）を出し置や、烏三四羽必ず其近辺来るよし。左候哉鷺其烏を見て其辺りの木に來り停り、（烏）其魚を一二疋もとり候哉、自ら下りて魚を取りにかかるとかや。其時鈎にて足を引かけ小屋に入、すぐに腰の下に敷尾を抜きとるに、鷺も流石に覚悟を定め、羽たたき等は一切せぬよし也。若羽たたきせられては、其者一たまりと無と。烏もそれはよく慣居

て、間違いて烏の足を懸られ候とも、一切驚かず居るよし也。是をとるは極巧・不巧が有て、夷人漁獵の第一の手際事なりといへるなり。又、其小屋より帰り来るも、夜に入りてより帰らざれば、過ちて一度姿を見らるるや、二度と其処え下らざるとかや」

11) 萱野茂：アイヌチセについて、平取町二風谷遺跡－沙流川総合開発事業（二風谷ダム建設用地内）埋蔵文化財発掘調査報告書－昭和61年度、では昭和戦前期の民俗事例として以下のような仮設建物をあげている。

- ・フナチャチセ（松の葉の家）：冬の野宿に用いる。フナ＝トド松、チャ＝柴、トド松の枝を切り落とし、細い棒で作った骨組みの外から被せる。
- ・スクッチセ（日よけの家）：夏の直射日光を避けるための小屋がけ。スクシ＝光、長さ3m位の棒を3本伐って、それを3脚に組み、柳の枝を乗せる。
- ・コロチセ（ふきの葉の家）：先が二股で1.5m位の長さの棒を2m間隔で2本立て、二股の部分に横棒を渡す。横棒から片側の地面に向けて何本かの棒を斜めに建てかける。斜めに建てかけた棒に落の葉を懸けるための横棒を何本か縛り付ける。この下地の上を落の葉で覆う。
- ・エアッチセ（片方の家）：エ＝それ、アッ＝片方、骨組みはコロチセに同じ。葺材はよもぎでも萱でもよい。
- ・ヤラチセ（木の皮の家）：ヤラ＝樹皮、屋根も壁も木の皮で囲った小屋。
- ・クチャチセ（狩用家）：狩猟用の小屋。
- ・ムネウカオマナ（草の拝み小屋）：ムン＝草、エ＝それ、ウ＝互い、カ＝上、オマ＝入る、プ＝もの。2本の棒を立て、その上に棟木を渡し、棟木に両側から斜めに棒を建てかけ、斜めに建てかけた棒に横棒を何本か縛り付けて屋根組にする。出来た骨組みに萱やよもぎを葺く。
- ・トマカシ（ござの仮小屋）：トマ＝ござ、カシ＝仮小屋、細い棒で骨組みを作り、その骨組みへ広いござを下の方から次々と重ねて屋根にする。

第7章 アイヌ民族の建築の特質と今後の研究課題

第7章 アイヌ民族の建築の特質と今後の研究課題

7-1 はじめに

本研究は、北海道の建築史研究において、先行研究が少なく、長く研究活動が停滞しているアイヌ民族の建築について、近代以前を中心に、過去の所産を対象とする建築史としての視点ばかりではなく、建築物を生み出してきた技術・構法・工程といった建築生産論の視点を積極的に取り入れて広く建築学の立場から考察し、これまで不明であったアイヌ文化成立期から近世期末にわたってアイヌ民族が営んできた建築活動の特徴とその所産である建築の特徴を明らかにしたものである。

本研究を通して得られた知見は、北海道の建築史研究における空白期間といえる近代以前の北海道で展開した建築活動の実態を解明する上でも、その端緒となる重要な意義を持つものと考えられる。

本章では、本研究の主題であるアイヌ文化成立期から近世期末におけるアイヌ民族の住居、住居に付属する建物、仮設建物の全体を俯瞰し、アイヌ民族の建築活動とその所産である建築物の特徴について考察してみたい。

同時に、本研究における考察を通して明らかとなった新たな課題についても、今後の研究課題として提示したい。

7-2 19世紀後半（幕末期）以前におけるアイヌ民族の建築の特徴

3章から6章にわたって分析・考察してきた本研究の主題であるアイヌ文化成立期から近世期末までにおけるアイヌ民族の住居、住居に付属する建物、仮設建物についてそれらの建物全体を俯瞰し、アイヌ民族の建築の特徴について考察する。

7-2-1 住居と付属建物、仮設建物の建築形式と被覆材料

3章および4章で抽出した住居はすべて平地住居である。絵画資料からは、屋根は寄棟屋根が最も多く、他に切妻屋根、壁と屋根の境界が不明瞭な変型の屋根が確認できる。壁は上部が室内側に傾斜しているものが多いが、垂直に描かれるものもある。屋根・壁の被覆材料は基本的に同一の材料を使用し、壁と屋根を葺き分けることをしない。被覆材料は萱、葦などの草本類を用いるものが最も多いが、笹や樹皮も使用し、これらの材料を葺き

重ねて使用する例も確認できる。

付属建物は、熊檻・飼育檻については、高床式が主体であるが、平地式のものも確認できる。倉についてはすべて高床式である。

熊檻・飼育檻は基本的に小径木材を井桁状に組み合わせる構造で、外壁を設けず、檻の上部についても丸太を並べるものが多いが、小径丸太の割板を屋根板状に敷き並べるものもある。

倉の場合、高床上の倉本体の形態は住居と同様に寄棟屋根が最も多く、次いで方形屋根があるが、壁が極端に低いもの、あるいは壁の無い伏屋根形も確認できる。屋根形式は比較的規模の大きい長方形平面の場合に寄棟屋根、小規模な四角形平面の場合に方形屋根とするものと考えられる。寄棟屋根、方形屋根の倉の壁は住居と同様に上部が室内側に傾斜しているものが多いが、垂直に描かれるものもある。倉の屋根・壁の被覆材料は基本的に住居に類似し、萱、葦などの草本類を用いるものも多く、笹や樹皮も使用するが、住居とは異なって樹皮を使用する事例は確認できない。また、住居と同様に屋根と壁を葺き分けることをしない。

熊檻・飼育檻や高倉以外の付属建物については、絵画資料からは厠を描く資料を確認でき、平地式で萱ないし葦などの草本類によって被覆する事が確認できるが、発掘資料からは厠を想定させる糞尿の貯留穴を伴った建物跡は確認されていない。

以上のように、住居と付属建物について建築形式、外観形態、被覆材料などから比較すると、建築形式からは平地式と高床式と言った違いが見られる一方で、住居と倉の床上本体の外観形態、材料には共通する点も多く見られる。

仮設建物を描く資料は少なく種類も限定的である。建物の性格から基本的に製作地に自生する材料を使用し、季節によっても使用材料が変化するものと考えられるが、主要な材料をあげれば、構造材として広葉樹系の小径木、被覆材料として笹、落の葉などが用いられたと考えられる。一方、舟行の際に用いられる蓆、櫂などの舟積資材を利用した円小屋は移動式の仮設建物としてアイヌ民族の建築の特徴を現すものということが出来る。

いずれにせよ仮設建物については、和人の目にふれる機会が少なく結果的に絵画資料に描かれる事例が少なかったことに加えて、発掘資料からは仮設建物の跡を確認することは事実上困難と考えられ、近代以前におけるアイヌ民族の仮設建物については不明な点が多く残る。

7-2-2 住居の規模と用途

住居の主屋面積の分布を見ると、7.5 m²から 74.9 m²まで幅広く分布するが、15.1 m²から 50 m²の範囲に約 80%が含まれる。一方、比較的小規模な面積のグループとして 15.1 ~ 20 m²

(14 例)、大規模な面積のグループとして 45.1 ~ 50 m² (10 例) に分布の集中が確認できる。

さらに小規模なものでは 15 m²以下 10 例、大規模なものでは 70 m²を超えるものも 2 例が確認でき、小規模なものについては、4 章で述べたように、作業小屋あるいは鍛冶小屋などの住居とは異なる用途の建物が含まれている可能性も考えられる。

大規模なものについては、主屋の面積が 50 m²を超える事例が 4 例存在し、この内 2 例は 70 m²を超えている。住居跡の中で最大規模の事例は、住居跡番号 15・イルエカシ遺跡 18 号建物址で、長辺約 10 m、短辺約 7.5 m、面積約 75 m²に達し、現在の戸建て住宅の建築面積に匹敵する規模である。2 章で報告した近代以降の事例として梁間 4 間 (約 7.2 m) × 桁行 6 間 (約 10.8 m)、建坪 24 坪 (約 79 m²) の報告^{註1)}があり、本論では具体的な言及を行っていないものの、このような大規模な住居跡については、集落内における共同作業施設、集会所であった可能性に言及した論考も見られる。

7-2-3 付属屋を伴った住居平面の成立過程

4 章で検討した平地住居跡は 62 例で、この内、付属屋を伴わない住居跡は 39 例 (63%)、付属屋を伴う住居跡は 23 例 (37%) で、18 世紀中期以前の平地住居については付属屋を伴わない単室形の住居が多数を占めていたものと考えられる。

付属屋を伴う住居と伴わない住居の面積を比較すると、総面積では付属屋を伴うものが伴わないものに比べて 2 割程度大きいですが、主屋の面積に限って比較すると、付属屋を伴うものが付属屋を伴わないものに比べて若干小さい。付属屋の面積は 5.1 ~ 10 m² (42 例・68%) に分布の集中が見られる。

住居跡の平面形や規模と 3 章で分析した絵画資料に見られる生活用具が置かれた付属屋の図 (図 3-27・28) などを合わせて考察すると、付属屋を伴った平地住居は付属屋を持たない単室形住居からの規模拡大を目的とする側面があったと考えられると同時に、単なる規模の拡大だけではなく、生活用具の収納空間と作業空間の主室からの分離や風雪の進入を防ぐ風除室の役割など室内機能の附加・分化を付属屋が担ったものと考えられる。

また、柱穴に着目すると、柱穴直径、柱穴深さともに主屋に比べて付属屋のものが小規模であり主屋に対して付属屋は従属的な建物で、少なくとも主屋の建築を先行した後に付属屋を附設した事例が多いものと考えられる。

以上のように、平地住居の平面形は、付属屋を伴わない単室形住居が先行する平面形と考えられ、その後、規模の拡大と室内機能の付加・分化を目的として付属屋を伴う平面形が現れたことによって、付属屋を伴わない単室形の住居と付属屋を伴った住居が併存した時代が続き、絵画資料に見られるように付属屋を伴った住居が主体となって行ったものと

考えられる。

7-2-4 住居の柱配置と柱間装置

4章で考察したように、住居跡の主屋の基本的な平面形状は四角あるいは長方形で、付属屋を伴うものについては、短辺側のほぼ中央に付属屋が付く形態が基本と考えられる。

柱間数に着目すると、長辺については際だった特徴は見られないが、短辺では3ないし5の奇数柱間が多いことが特徴的である。

図4-6・7に示す平面図を検討すると、短辺奇数柱間の事例では、短辺中央の柱間を初めに設定した後に左右の柱間を振り分けたと考えられる事例（図4-7-3・4・5・6・7・9・10・12・13・14・15・16・17・18・20・21・22・23・24・25）が多数あり、これらの事例では短辺中央（棟筋）を意識した意図的な柱配置が行われていることが考えられる。

これらの事例の中で付属屋を伴うものについて近世期の絵画資料や既往研究を考慮して検討すると、短辺中央の柱間と主屋出入口との関連性が高いと考えられ（図4-7-6・7・16など）、同時に付属屋を設置する辺に対面する側の短辺の中央の柱間については、神窓との関連性が強いものと考えられる。

付属屋を伴わない事例について見ても、付属屋を伴う事例と同様に短辺の奇数柱間割、短辺中央の柱間を基準とする中心性の存在が想定出来る事例が多数存在する（図4-7-3・4・5・9・10・12・13・14・15・17・18・20・21）。前述した付属屋を伴う事例についての出入口・神窓の推定が妥当であるとするならば、付属屋を伴う住居に先行する住居形式と考えられる付属屋を伴わない単室型住居の段階において、すでに出入口と神窓位置の定式化が成立していた可能性が考えられる。

7-2-5 住居と付属建物の構造的特徴と建築工程

先述したように、住居と倉、熊檻・飼育檻などの住居に付属する建物の構造的特徴を比較すると、絵画資料の考察からは、住居が平地式であるのに対して、付属施設は高床式が主体で、特に倉については全てが高床式であることが大きな特徴である。

柱の建立方式を見ても、住居が全て打込み形式であるのに対して、付属建物は掘込み形式と掘込み打ち込み形式のものが多く、特に掘込み形式の柱穴は住居の柱穴規模に比べて深さ直径共に大規模（柱穴平均直径は住居約12cmに対して掘込み形式の付属建物では約21cm）で、柱穴が直立するなど際立った違いが確認できる。

柱間寸法について考察すると、住居では長辺で1.21～1.4m、短辺で1.01～1.2mを中心に比較的近似する柱間寸法のものが多く、4章で考察したように人体寸法を基本とする一定の基準寸法が存在した可能性が考えられる。

一方、付属建物の柱間寸法について考察すると、9本柱型の柱間寸法については比較的近似するものが多いものの、住居の柱間に比べて3割程度広く、4本柱型・6本柱型では柱間寸法の分布は散在し、いずれも住居に見られるような基準寸法を使用した可能性は確認できない。

このように、住居と付属建物を比較すると、柱の建立方式・柱間寸法の基準などにおいて明瞭な差異が認められ、両者は異なる系譜を持つ可能性が考えられる。

同時に、先述したように付属建物の4本柱型・6本柱型と9本柱型の間には平面形状・柱間寸法の分布などに大きな差が認められ、付属建物の中でも技術水準の差異が存在した可能性が考えられる。

このような構造的特徴と柱間の基準寸法の差異などを考慮して住居と付属建物における建築工程を比較すると、住居では第一に矩形（整形）の平面形を作ることを意識して人体寸法を基準とする全長寸法の計測を行い、四隅に柱を建て、その後に出入口・神窓などの柱間装置を考慮して柱を割り付けたと考えられるのに対して、付属建物では大まかな柱配置形式は存在したものの平面形を整形にする意識は必ずしも高くなく、飼育檻の場合では飼育する対象（熊・鷺・梟など）、倉の場合では貯蔵する収穫物の量などから必要とする規模と用途に適合した平面形状を初めに決定し、その後に平面形状・規模に合わせて柱を割り付けた事例が多いものと考えられ、建築工程から見ても両者は異なる系譜を持つ可能性が考えられる。

7-2-6 住居規模と建築構法

住居の建築構法は、3章における絵画資料の検討からは、地上で小屋組を組み立て、その外周に柱を打ち込み、その後に小屋組を柱の上に載せる構法が確認出来、小屋組の外側に柱を打ち込む事から柱頂部が室内側に内傾するものと考えられる。4章における発掘住居跡の検討からも、柱は打ち込みによる建立である事、柱穴が内傾するものが多い事が確認出来ることから3章における建築構法の推定は妥当なものと考えられる。

一方、4章の分析からは主屋の面積が50㎡を超える事例が4例、この内70㎡を超える事例2例が確認されている。このような大型の住居については、小屋組が大規模になることから地上で小屋組を組み、柱上に人力で持ち上げる建築構法は困難なものと考えられる。大型住居の建築工程を描く絵画資料は確認できないが、既往研究や近年の復元住居の建築工程^{註2)}を考慮すると、大型住居では最初に柱を立て柱上に軒桁を廻した後に軒桁の上で小屋組を組んだものと考えられる。

7-2-7 特徴的な平面形（胴張型平面形）を持った住居跡と軸組・小屋組構造

図 4-6,7,8 に掲げた平面図を詳細に検討すると、各辺の中央部が膨らむ特徴的な平面形状を持った平地住居跡が多数確認出来る（図 4-7-1・3・4・6・8・9・11・12・14・15・17・18・22・25・26 など）。

これらの住居跡は施工時において生じる可能性のある不作為な歪みとは異なり、辺の中央部を頂点とする緩やかなカーブを描いている。住居の平面を計画する段階で、意図的に胴張型の平面形を計画したとは考え難いことから、このような平面形状を生じた主因は平面計画にあるのではなく、住居を形づくる軸組・小屋組などの上部構造の影響が大きいものと考えられる。

近代以降の復元住居では室内に大きな梁を架けるのが常態であるが、第3章で明らかにしたように、小屋組構造を描く近世期の絵画資料からは室内に梁を架ける資料は確認できないこと、道東の笹葺・樹皮葺のチセの事例では軒高が低く室内に梁を架けられない構造の可能性が大きい事例が確認されている。

このような近代以前の絵画資料から得られた知見から、発掘資料に見られる特徴的な胴張型平面の住居跡の生成要因について検討する。

前述したように、小屋組を地上で組み、小屋組の完成後に外周に柱を建て、柱上に小屋組を持ち上げる建築構法であったと仮定し、既往研究や住居跡の柱穴規模・柱遺物の寸法形状などと合わせて考察すると、小屋組形式にかかわらず、軒桁や小屋組材はほぼ同寸法で、小径木を組み合わせた比較的軽量で柔軟な構造であったと考えることが出来る。このような部材で構成する小屋組では、組み立て段階から又首・棟木・垂木などの自重によって又首尻や垂木尻が広がり、小屋組を地上で組み立てている段階で外周に設置する軒桁の中央部が膨らんでいることが想定出来る。このように外周の軒桁の中央部が膨らんだ状態でこの形状に合わせて柱を割り付けると、必然的に辺の中央が膨らんだ胴張型の柱穴列（平面形）となることが考えられる。あるいは、このような軒桁の張り出し（ふくらみ）を防ぐ手段として、張り出しの強い部分に、より強い水平耐力を与えてふくらみを押さえるために、柱を軒桁筋のさらに外側に配置し、柱の上部を内側に傾斜させて水平耐力を得る事によって、構造的な弱点を補った可能性も考えられる。

以上のように、胴張型平面形の平地住居跡については、室内に梁を架けない構造の住居であった可能性が高いものと考えられる。同時に、柱が内傾する要因についても、小屋組を地上で作り柱を外側に打ち込むことから来る工程上の要因に加えて小屋組を補強・修正する目的も要因として考慮する必要があるものと考えられる。

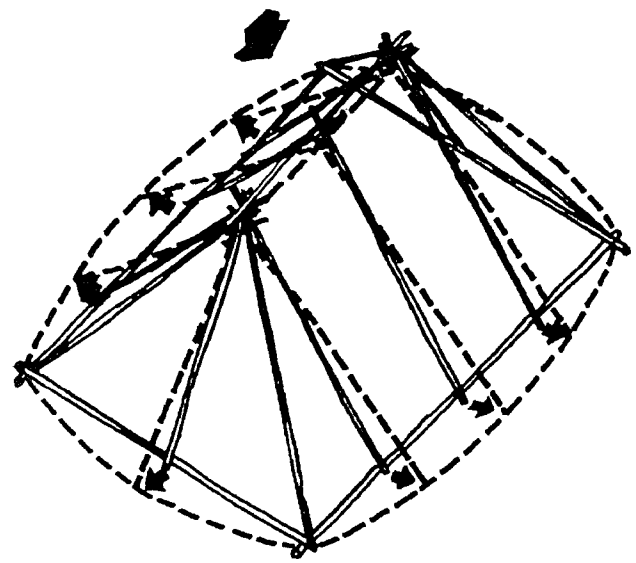
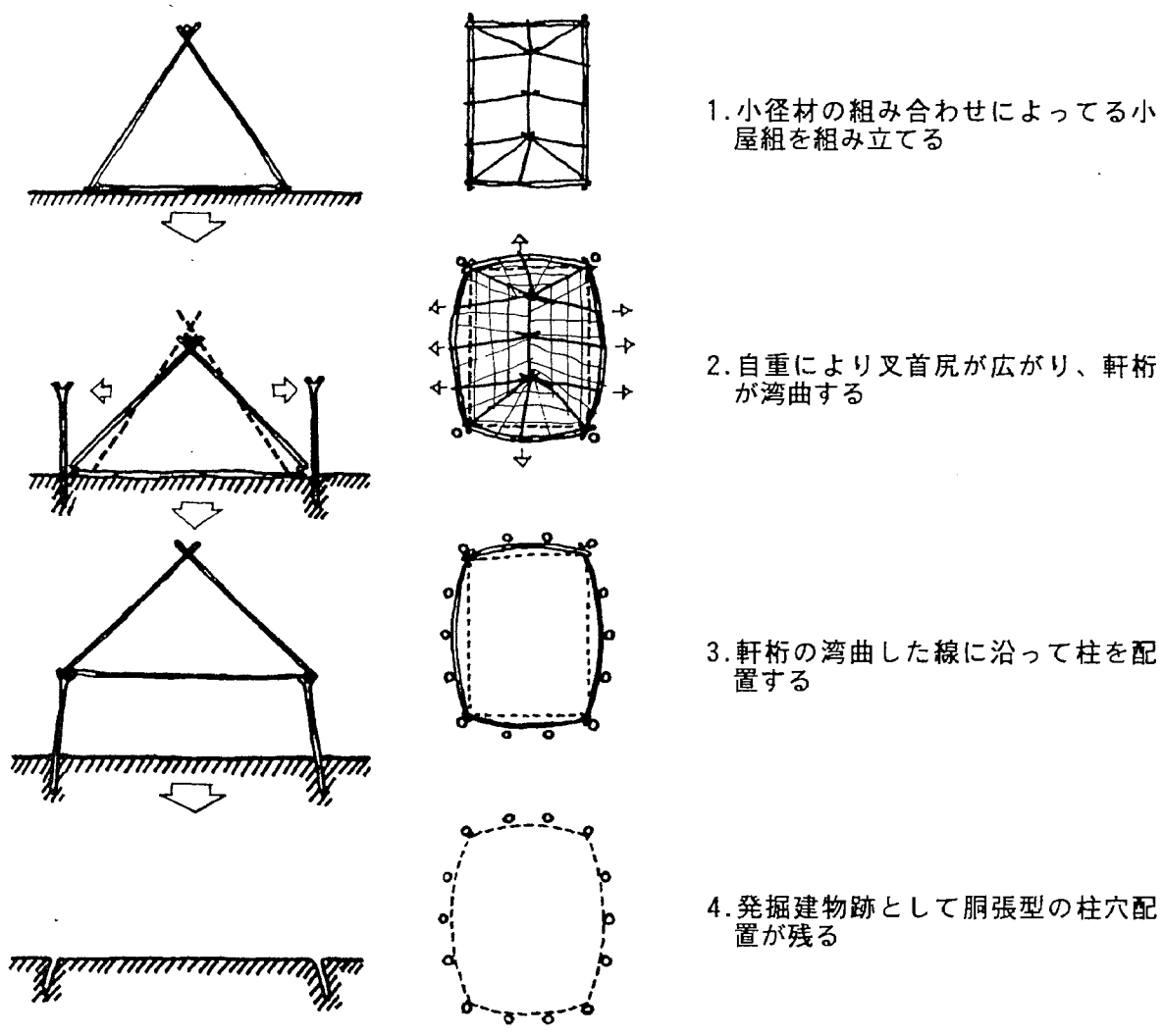


図7-1 胴張型平面の成立過程推定図

近世絵画資料から確認できる小屋組構造（図7-2-1～4）

図7-2-1 蝦夷紀行の事例1
1977年成立
①平叉首数組の小屋組

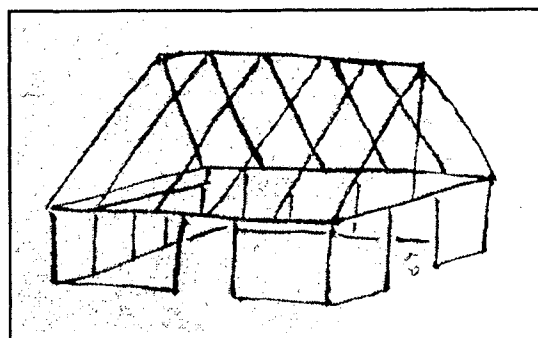


図7-2-2 蝦夷紀行の事例2
1977年成立
⑤三角叉首+隅木又は
⑥斜叉首+隅木の小屋組

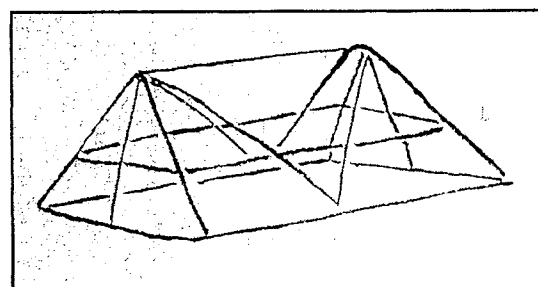


図7-2-3 蝦夷紀行の事例3
1977年成立
⑧垂木小屋組

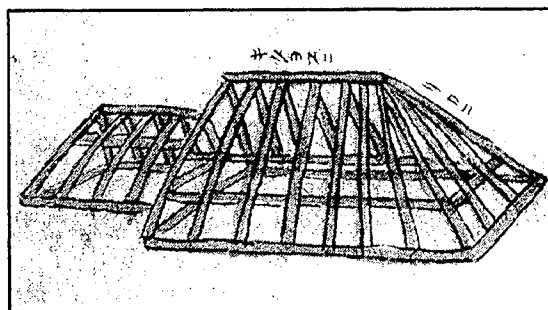
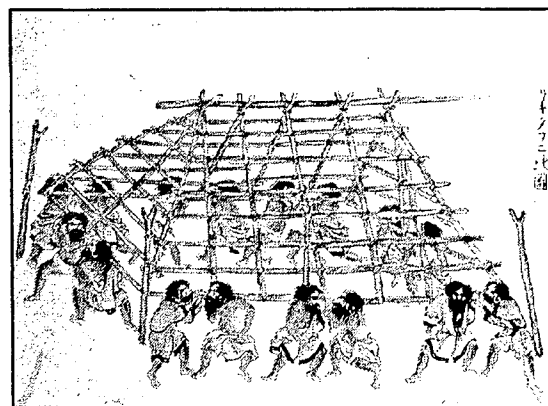


図7-2-4 蝦夷嶋図説の事例1
1977年成立
②平叉首数組+隅木の小屋組



既往研究から確認できる小屋組構造

1. 鷹部屋福平による分類 (図7-3-1~7)

分類の名称は「アイヌ住居の研究」(1939年)による

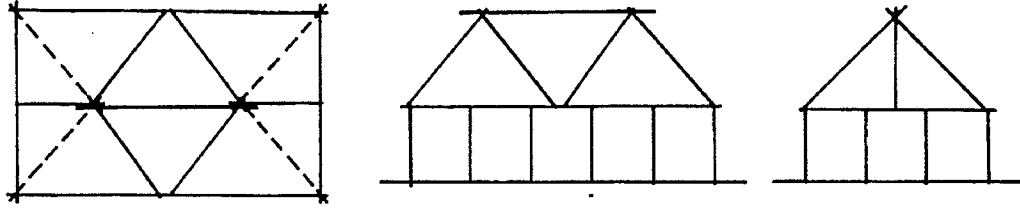


図7-3-1 構造原基体 (日高型) ⑤三脚叉首+隅木の小屋組 (2章 図2-17)

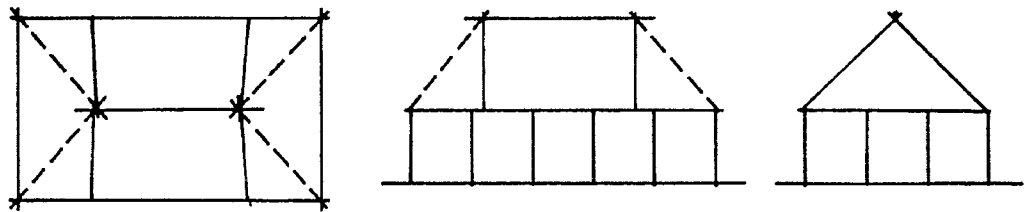


図7-3-2 基本形よりの変形其1 ②平叉首+隅木の小屋組 (2章 図2-19)

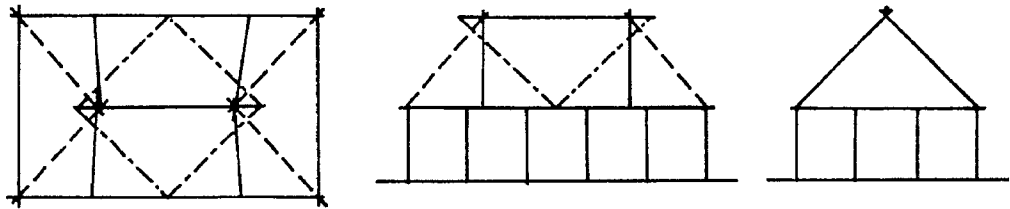


図7-3-3 基本形よりの変形其4 (虻田) ④平叉首+隅木+斜材の小屋組 (2章 図2-22)

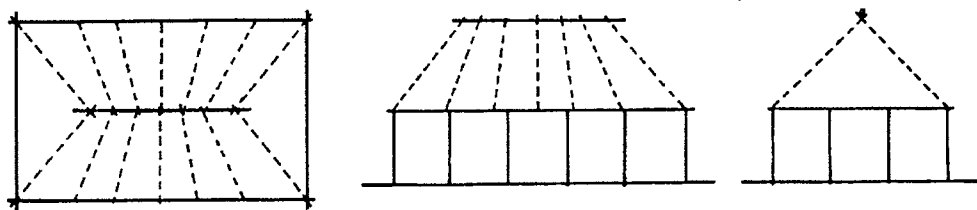


図7-3-4 基本形よりの変形其5 ⑧垂木小屋組 (2章 図2-18)

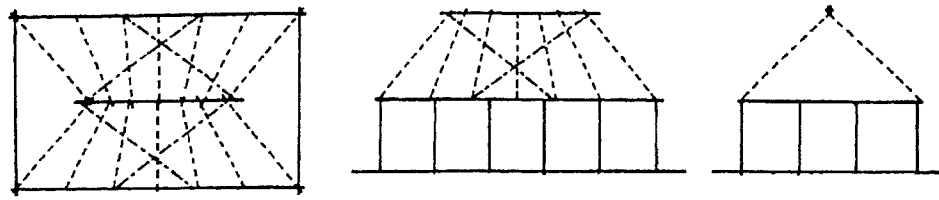


図7-3-5 基本形よりの変形其6 (近文) ⑨垂木+斜材の小屋組 (2章 図2-20)

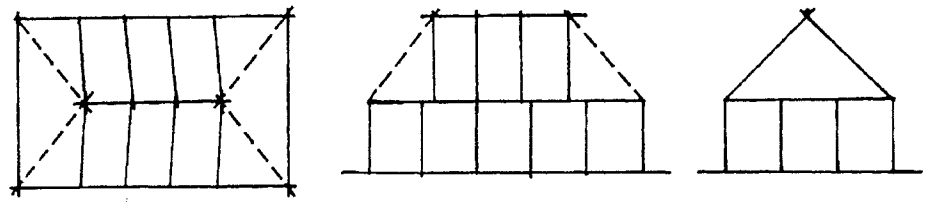


図7-3-6 基本形の変形其7 (長万部) ③平叉首数組+隅木の小屋組 (2章 図2-21)

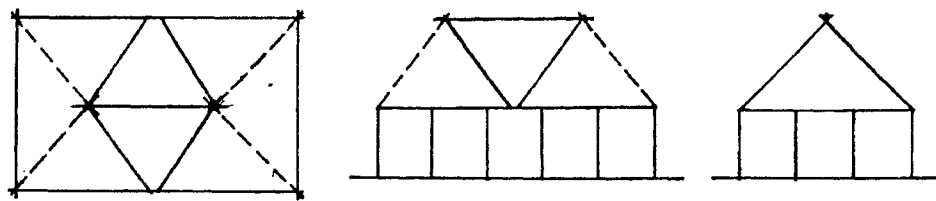


図7-3-7 網走の一例 ⑥斜叉首+隅木の小屋組 (2章 図2-23)

2. 棚橋諒による分類 1939年調査

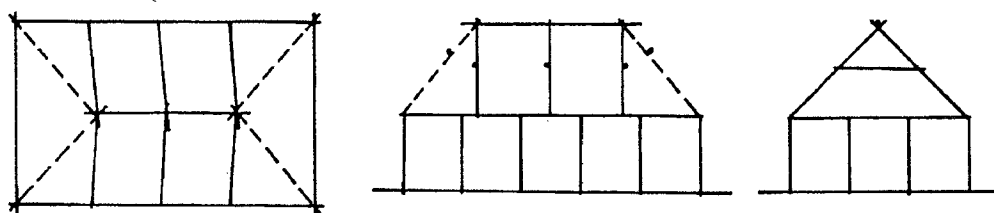


図7-3-8 長万部の事例 ③平叉首数組+隅木の小屋組

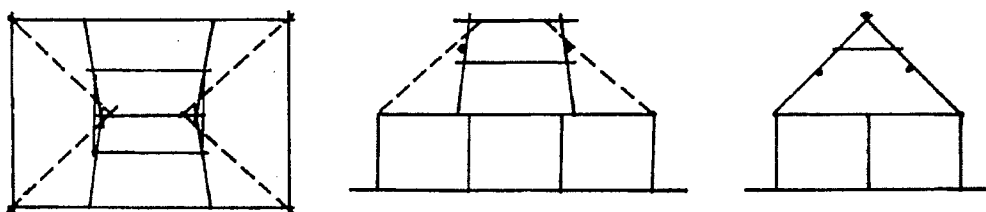


図7-3-8 平取村の事例1 ②平叉首+隅木の小屋組

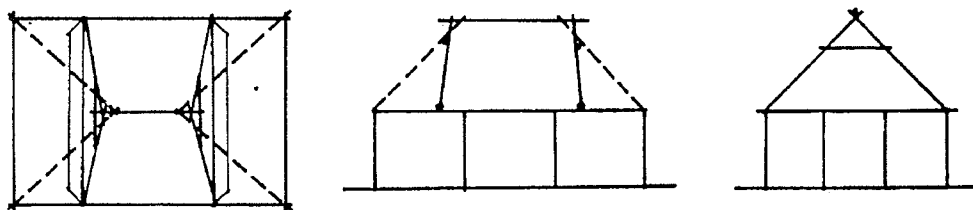


図7-3-9 平取村の事例2 ②平叉首+隅木の小屋組

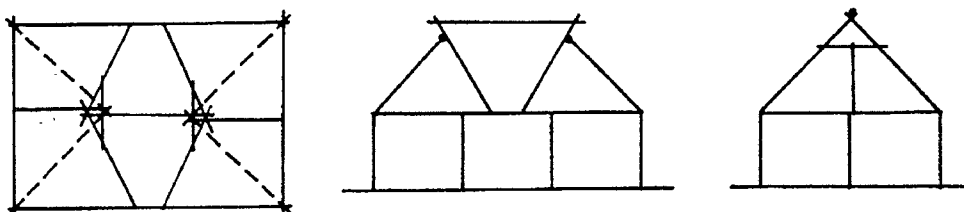


図7-3-10 二風谷の事例 ⑦斜叉首+方杖の小屋組

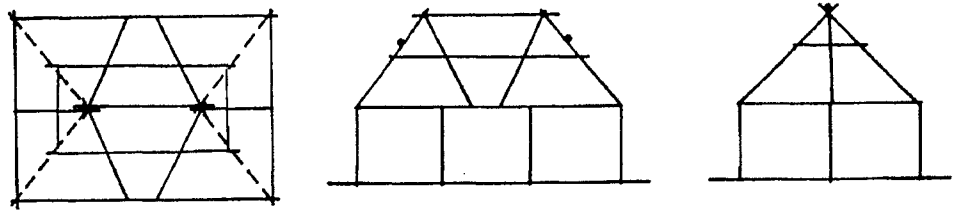


図7-3-11 白老の事例 ⑤三脚叉首+隅木の小屋組

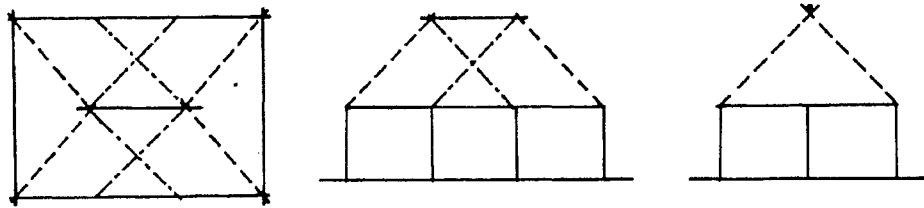


図7-3-12 近文の事例 ⑨垂木+斜材の小屋組

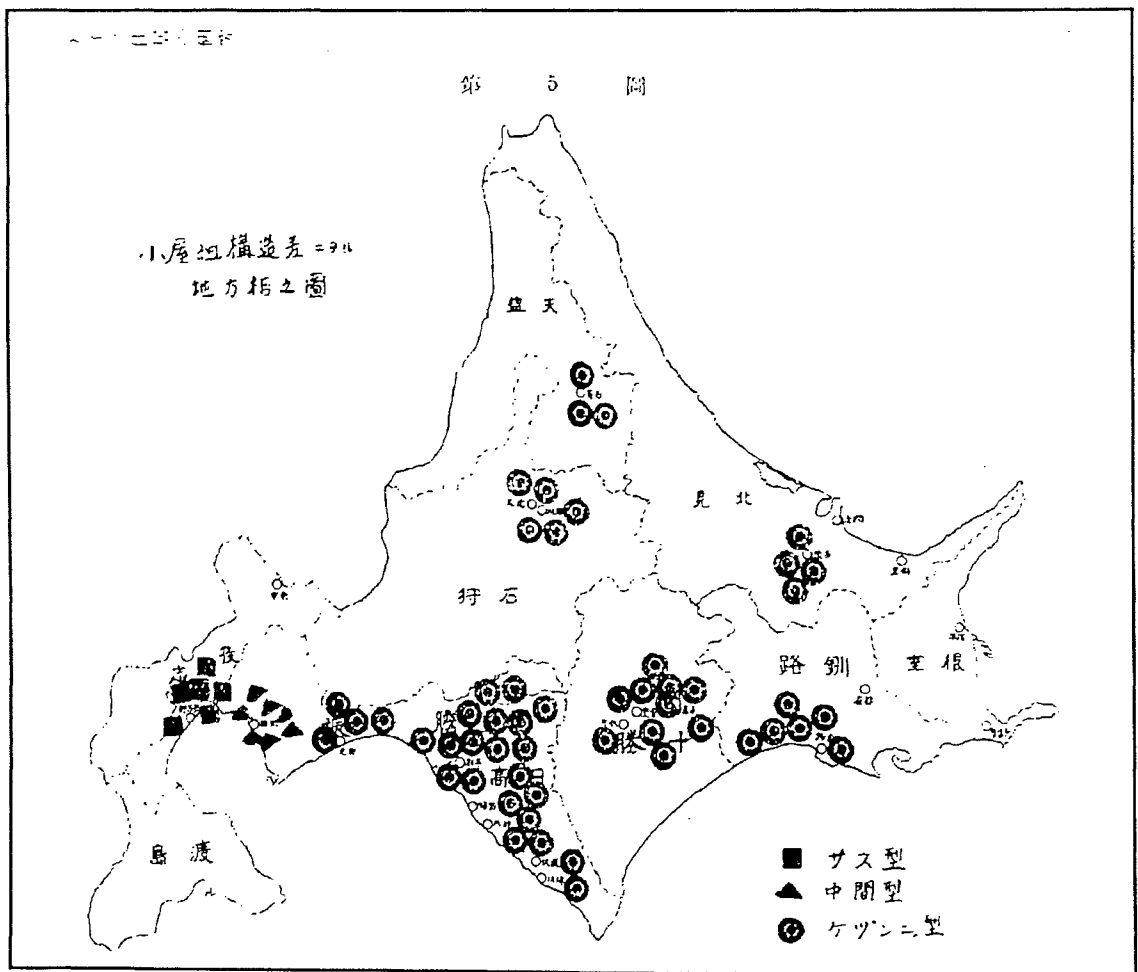


図7-4 小屋組構造差ニヨリ地方相之図

(鷹部屋福平：『アイヌ住居の研究-アイヌ家屋の地方的特性』，1940年，より転載)

表7-1 近世期絵画資料・既往研究から確認できる小屋組構造の種類

成立・調査年代(西暦)	図番号	資料区分	事例の名称 (鷹部屋の分類の名称は自身の命名による)	A 小屋組構造の種類 ※1)								
				又首構造主体							B垂木小屋組系	
				a平又首系				斜め又首系			⑧ 垂木	⑨ 垂木+斜材
				①※2 平又首	② 平又首+隅木	③ 平又首数組+隅木	④ 平又首+隅木+斜材	⑤ 三脚又首+隅木	⑥ 斜又首+隅木	⑦ 斜又首+方杖		
1799	1	近世絵画	蝦夷紀行の事例1	○								
	2		蝦夷紀行の事例2※3					△	△			
	3		蝦夷紀行の事例3								○	
1799	4		蝦夷島図説の事例1			○						
1940	1	既往研究	鷹部屋の分類	原基体(日高型)					○			
	2			変型其1		○						
	3			変型其4(虻田)			○					
	4			変型其5							○	
	5			変型其6(近文)								○
	6			変型其7(長万部)			○					
	7			網走の一例						○		
1938	1	既往研究	棚橋の分類	長万部の事例			○					
	2			平取村の事例1		○						
	3			平取村の事例2		○						
	4			二風谷の事例						○		
	5			白老の事例					○			
	6			近文の事例								○
1940	1		杉野謙三(白老)の事例					○				

凡例

※1) 小屋組構造の部材・構造名称は、以下によっている。

又首構造：合掌形の斜材で棟木を支え主体構造を作る小屋組構造。

平又首：平側の桁から棟木に直角に立つ合掌形の斜材。

斜め又首：棟木に対して傾斜して立つ合掌形の斜材

隅木：軒先の出隅から又首の頂部・棟木へ掛ける材

斜材：平側屋根面に斜めに付ける部材で振止めの機能を持つ材

※2：構造形式番号

小屋組構造（主要構造）の分類は以下による。

①平又首：平又首数組と棟木だけによる小屋組。

②平又首+隅木：平又首を両妻側に2組立てて隅木を掛ける小屋組。

③平又首数組+隅木：平又首を3組以上立て、両妻の平又首に隅木を掛ける小屋組。

④平又首+隅木+斜材：平又首を両妻側に2組立てて隅木を掛け、屋根面に斜材を付ける小屋組。

⑤三脚又首：両妻側に三脚又首を2組立て隅木をかける小屋組。

⑥斜又首+隅木：斜又首を両妻面に2組立て、その上に隅木を掛ける小屋組。

⑦斜又首+方杖：斜又首を両妻側に2組立て、斜又首の妻面上部に掛けた繫梁に妻桁から支え斜材(方杖)を掛ける小屋組。

⑧垂木：垂木と棟木だけの小屋組。

⑨垂木+斜材：垂木と棟木で小屋組を作り、屋根面に斜材を付ける構造。

※3：三脚又首・斜又首+隅木2種類の構造の可能性があり、いずれかに断定できない事例。

7-2-8 小屋組構造の多様性

絵画資料および既往研究から確認できる小屋組構造を具体的に描写・記述した事例は絵画資料4例、既往研究14例、合計18例である。これらの近代以前に描かれた絵画資料および既往研究から確認できた小屋組構造の種類は合計9種類で、大きく「平叉首組系」、「斜叉首組系」、「垂木小屋組系」の3類型^{註3)}に分けられる(表7-1)。

この内、「垂木小屋組系」として分類した小屋組は、後述する棚橋、鷹部屋の用いている構造形式に対する名称表現を踏襲したもので、現在の民家研究で使用される本州以南の農家建築とりわけ近畿地方の小屋組構造の祖形ともいわれる「真束組・オダチ組」(「垂木構造」とも言われ、梁中央に真束を立て直接棟木を支え、垂木を配置する構造)を指すものではなく、棟木を支える真束は無く、垂木全体で叉首材に替わって棟木を支え屋根の骨組みを形づくる斜材として機能する構造を指すものである。

絵画資料から確認できる小屋組構造の種類は合計4種類(表7-1に示す小屋組構造の分類番号、A-a-①、A-a-③、A-b-⑤あるいはA-b-⑥、B-⑧、以下「小屋組構造の分類番号」で示す)、既往研究から確認できる小屋組構造は合計8種類(A-a-②、A-a-③、A-a-④、A-b-⑤、A-b-⑥、A-b-⑦、B-⑧、B-⑨)である。これらの小屋組構造の内、絵画資料だけに確認できる小屋組構造は、1種類(A-a-①)、既往研究だけに確認できる小屋組構造は4種類(A-a-②、A-a-④、A-b-⑦、B-⑨)、近世期絵画と既往研究のいずれにも確認できる小屋組構造は3種類(A-a-③、A-b-⑤もしくはA-b-⑥、B-⑧)である。

以上のように絵画資料と既往研究から確認出来る多様な小屋組構造を踏まえて、既往研究における小屋組構造についての論考を再検討する。

2章で考察したように、アイヌ建築を主題とし建築学の立場から系統的な視点を持った研究の嚆矢といえるものは、棚橋諒と鷹部屋福平による1930年代後半以降の研究であり、以後の研究史を通して見ても、彼等の業績を超える論考は見出すことが出来ない。

棚橋・鷹部屋以降、1950年代には建築学研究者ばかりでなく、言語学・文化人類学などの著名な研究者によるアイヌ建築に関する論考が発表されるが、前述してきたように、基本的には棚橋・鷹部屋の研究を基礎とし、とりわけ鷹部屋の論考に依拠したものが大半であるということが出来る。アイヌ文化の普及啓発を目的として出版された文献を見てもその内容は同様である。このように棚橋・鷹部屋の研究はアイヌ建築研究の先駆けであると同時に、とりわけ鷹部屋の研究は以後のアイヌ建築に関する論考の基準となったものと考えられる。

鷹部屋による研究・論考の最も独創的な点は、アイヌ住居の祖形を考察する過程で構造

とりわけ小屋組構造が重要であると位置づけ、三脚又首（ケトゥンニ）2組と棟木で構成する構造を「構造原基体」と名付け、アイヌ住居の「基本型」と規定した点にある。

鷹部屋は北海道内のアイヌ集落14地域を調査し、7種類の小屋組構造を報告する一方で、三脚構造（ケトゥンニ）に注目し、これを小屋組構造の「構造原基体」と命名し、この小屋組構造以外の事例は変型（「変態」）と捉え、現存する「純粋なチセ」は非常に少ないとしている。また本論の主要な資料である絵画および文献資料については積極的な評価を行っていない。鷹部屋はこの「仮説」を研究着手のきわめて早い段階で着想し精力的な現地調査を行うが、第2章における先行研究の検討においても述べたように、彼自身「構造原基体」を現存する実物としては必ずしも多くを確認出来たわけではない。むしろ、小屋組構造として「基本型」以外に6種類の「変型」小屋組構造が現存していることを確認し報告している。彼の主張する「基本型」は先述した9種類の小屋組の中の1種類にすぎず、「構造原基体」と主張する論拠の大半は古老からの聴き取り調査からの推定である。

『アイヌ住居の研究—アイヌ家屋の地方的特性』（1940年）に掲載する「小屋組構造差ニヨル地方相之図」（図7-4）は「構造原基体」が小屋組構造の「基本型・祖型」であることの論拠として鷹部屋自身ばかりでなく多くの研究者や文献が積極的に引用するが、鷹部屋自身が、論文中で述べ、その調査概要・聞き取り概要を示しているように、「すでに、伝統的なアイヌ住居は失われ、伝統的な建築方法を伝承する古老も消えようとしていた」のが調査時点での現状で、前記の図に鷹部屋が付す「◎ケツンニ型」の分布位置は必ずしも現存する家屋を示したのではなく、「構造原基体」が現存せず、古老からの聞き取りによってかつて「ケツンニ型」が存在した可能性があるかと判断した地域を示したものが多数含まれ、事実（現存事例）と推定（聴取り）が混在している可能性が大きいものと考えられる。

いずれにせよ、前記の小屋組分布図は、調査時点での「事実」を示すものではなく、鷹部屋が自身の仮説を表現するために提示した「概念図」と捉えるべきものである。

棚橋は鷹部屋とほぼ同時代に、北海道内の4地域を調査し6種類の小屋組構造を報告し、鷹部屋同様にアイヌ民族の住居の小屋組構造に注目するが、その構造上の解釈は大きく異なっている。棚橋は、ケトゥンニ構造だけをアイヌ住居の特徴的な小屋組構造とは規定せず6種類の小屋組構造を紹介し、アイヌ民族の住居の小屋組構造を基本的に「垂木小屋組」^{註3)}の類型として検討している。

鷹部屋と棚橋の両者の小屋組構造に関する解釈について三脚構造（ケトゥンニ構造）に着目してその論点を比較すると、鷹部屋が「ケトゥンニとキタイオマニが屋根荷重を全て引き受ける」又首組構造とするのに対し、棚橋は、ケトゥンニとキタイオマニで構成する

フレームは、組み立て過程の仮設的意味合いが強い「支構」（支え・足場）であって、垂木を架け、全体の骨組みができあがった段階では、「支構」（叉首・ケトゥンニ）と「被支構」（垂木）の区別は判然とせず、結果として小屋組全体で屋根荷重を支える「垂木小屋組」であり、基本的に本州以南の茅葺き農家と明確な差はないとする。

両者の論考で興味深い点は共に構造力学を専門とする研究者である鷹部屋と棚橋の論考の中で特に構造力学的な視点においてその解釈が大きく異なっていることがあげられる。このような相違は、ラーメン構造を専門とする鷹部屋と、耐震構造や応力外被（外殻）構造の専門家でもあった棚橋との両者の専門性の違いを反映したものとも考えられる。

ここで、本節の冒頭で述べた、絵画資料・既往研究から確認できる小屋組構造についてあらためて検討すると、本節の主要な資料である近世絵画資料では4種類の小屋組構造が確認でき、近世期絵画資料と既往研究（近代・少なくとも1930年代の現存事例）の両者に同一もしくは類似する小屋組構造も3種類を確認することが出来る。このように鷹部屋のいう「変形・変態」には少なくとも18世紀末には成立していた「伝統的な小屋組構造」と捉えるべきものが含まれているとするのが自然な解釈と考えられる。

このように、絵画資料、既往研究からの小屋組構造の抽出結果を総合して考察すると、アイヌ民族の住居における小屋組構造が三脚叉首構造（ケトゥンニ）という一つの定型に収斂すると推定できる根拠は希薄で、本項で明らかにした18種類の事例を含めて、多様な小屋組構造が同時併存した可能性が高いものと考えられる。

7-2-9 住居と付属建物の変遷過程

以上のように、アイヌ文化成立期から近世期末におけるアイヌ民族の住居、住居に付属する建物、仮設建物の全体を俯瞰して考察したアイヌ民族の建築の特徴をふまえて、アイヌ文化成立期から近世期末までの住居と付属建物の変遷過程について考察してみたい。

アイヌ民族の建築の成立とその変遷過程を考察する上で重要な示唆を与えてるものとして、近代以前の住居において割板材、大径木材を使用しない点があげられる。

2章で考察した遠藤明久（『アイヌ住居の構造に影響を与えた松前藩の施策』：1992年）の論考が指摘するように、近代以前の絵画資料に描かれるアイヌ民族の住居からは、住居の建築においてごく小規模な事例を除いて、割板材や大径木材の使用を確認できない。とくに柱などの軸組、小屋組などの主要構造材や外壁、屋根材などには使用せず小径木材の組み合わせによって軸組・小屋組を構成し、草本類、樹皮などで外部を被覆し、室内の床も土座に草・蓆敷程度である。

遠藤の指摘するように、近世以降における割板材の不使用は、いわゆる和人側によるアイヌ民族への鋼鉄製品の供給制限が大きな要因の一つと考えられるが、一方で、アイヌ民族はイタオマチップ（縄綴船）^{註4)}の建造技術の中世期に確立している。イタオマチップは川で使用する丸木舟とは異なり、外洋航海が可能で北海道島以外の地域との交易にも活躍したといわれ、船底に大径木材を使用し、舷側に割板材を縄で綴じ付ける高度な木材加工が必要とされる造船技術である。アイヌ民族は独自の大径木材の加工技術や割板材の製作技術を持っていたのである。

発掘住居跡を検討すると、「二風谷遺跡」(Ta-b: 1667 年以前)では、多量の板材が確認され、床板材と推定される割板材(最大幅 40 cm、長さ 280 cm、厚さ 1～2 cmおよび厚さ 0.5 cm程度の薄板材)も報告されている。

また、ポロモイチャシ A 郭・B 郭の建物跡(Ta-b: 1667 年以前)からも土留め材と考えられる木材炭化物や柱穴沿いの溝状の窪みから長さ 12 cmほどの板材が発見されている。

このように、近年の発掘事例では 1667 年以前と考えられる平地住居跡から割板材を建築材として使用した可能性をうかがうことが出来る資料が発見されつつある。

アイヌ文化の先行文化とされる擦文文化では整形な隅丸方形の竪穴を構築し、大径木材を使用した柱を整然と配置し、板材を竪穴側壁の土留め板や床板などにも使用していたことが知られ、擦文文化に先行する続縄文文化、縄文文化においても同様に大径材、割板材の使用が認められる。このように竪穴住居においては大径木材、割板材を使用する建築の体系が存在し、擦文文化の後継とされるアイヌ文化期の発掘住居跡からも少数ではあるが割板材を積極的に使用する事例が確認できるのに対して、近世期の絵画資料にはこれを見出すことが出来ない。

このような使用材料の変化と本章で考察してきたアイヌ民族の建築の特徴をあわせてアイヌ民族の建築の変遷過程を考察すると、アイヌ民族の建築を形づくってきた技術体系は、擦文文化における隅丸方形の平面形を持った竪穴住居で大径木材や割板材を積極的に使用する技術体系を母体として、方形ないし長方形の平面形を持ち単室型平地住居で構造材として大径木材を使用し、床板や外装材として割板材を積極的に使用する住居が成立し、その後、出入口部分に付属屋を附設する平面形の平地住居が出現し、同時に大径木材を構造材として、割板材を床板や外装材などに使用する技術体系が廃れ、近世絵画資料に描かれるような小径広葉樹材を主体とする軸組・小屋組と草本類や樹皮などによって外部を被覆する建築形式が主流になっていったものと考えられる。

このような仮説を検証する確実な資料を見出すことは現状では困難であるが、記録資料(図 1-15・16、表 2-2 参照)からアイヌ民族に直接影響を与えたと考えられる事項を検討すると、徳川家康の黒印状^{註5)}に象徴されるように 17 世紀初頭(近世初期)まではアイ

ヌ民族による自立的経済活動が確認できること。同時に 17 世紀以降、砂金採取や木材伐採など蝦夷地での和人による活動が活発化し和人の経済活動にアイヌ民族が取り込まれたこと。17 世紀中期から末期にかけての火山噴火、津波、地震などの自然災害の頻発^{注6)}などを背景としてアイヌ民族の疲弊が強まったと考えられることなどアイヌ民族を取り巻く社会・経済状況が 16 世紀末から 17 世紀初頭にかけて大きく変化し、先に述べた遠藤の指摘する鋼製品の交易制限も加わって、この時期を画期として和人が商品とした大径木材を使用せず、小型の刃物で加工可能な小径広葉樹材を主体とする軸組・小屋組の建築構法へと急激に変化した可能性があるのではないかと考える。

一方、付属建物の倉と熊檻・飼育檻を比較すると、倉は全て高床で、柱の上に床を組む比較的堅牢な構造によっているが、熊檻・飼育檻は平地式のものも確認でき、高床式のものについては、倉と同様に比較的堅牢な構造のものがある一方で、床の支持方法が縄あるいは蔓類を用いた結束による固定と考えられるものがある。このような構造の熊檻については、熊の重量や活動に耐えるための床支持方法としては脆弱であるものと考えられる。

このような点から、付属建物の系譜を考察すると、熊檻・飼育檻は、確認できる資料年代の古いものに平地式の事例が確認できることや構造の簡易性などから考察して、平地式で地上に井桁状に丸太を組んだ構造が初期の型式と考えられ、次に飼育檻として清掃、排泄物の処理などの機能向上をはかる目的から平地式から高床式へ変化したものと考えられる。高床の支持方法は、当初は平地式における井桁組丸太の結束固定方法を踏襲したが、構造の脆弱性を補う手段として埋め込み柱と添柱により井桁丸太の交差部を挟み込んで結束することによって強度不足を補い、最終的な床支持方法の改善策として、高倉の分離型構造型式を取り入れたものと考えられる。このような推定が可能であるとすれば、熊檻・飼育檻と高倉についても別個の系譜をもつことが考えられる。

いずれにせよ、アイヌ民族の住居、付属施設は、アイヌ文化の成立期に突如として絵画資料によって確認できるような形態の平地住居や高倉・熊檻が成立したものではなく、歴史的経過の中で絶えず変遷を繰り返してきたもので、構法、材料、技術精度などアイヌ民族の建築を支える技術体系もまた必ずしも単一なものではなく、多様な技術体系・技術の系譜が複合的に関連して形づくられてきたものと考えられる。

以上のように、アイヌ文化成立期（13 世紀前後）から近世期末（19 世紀後半）にわたって営まれてきたアイヌ民族の建築を俯瞰することによって、多くの知見を得る事が出来た。

7-3 アイヌ民族の建築に関する「常識」・「定説」の検証

第1章、第1節「本研究の背景」では、はじめに近年刊行されているアイヌ文化に関する教育・普及・啓発のための資料集・普及書に記述されるアイヌ民族の建築に関する現在の「常識」・「定説」として15項目の内容をあげ、なかば定型化した感のあるアイヌ民族建築のイメージについての検証の必要性を述べた。本節ではこのような研究の背景となった「常識」・「定説」について、あらためて前節において考察した近代以前におけるアイヌ民族の建築の特徴をふまえて、1章であげた「常識」・「定説」が近代以前のアイヌ民族の建築に確認できるかについて検証する。以下、初めに1章であげたアイヌ民族の建築に関する現在の「常識」・「定説」をあらためて示し、続いて本研究による検証の結果を述べる。

①アイヌ民族は集落（コタン）単位にまとまって居住し、母屋の他に倉、飼育檻、便所などの付属建物を別棟で建てる。

絵画資料からは複数の住居や倉、檻、幣場などが配置された集落を描く図（図3-3：「アキノの舎村」）が確認できること、発掘資料からはアイヌ文化期の遺跡総計21（表4-1）の内17の遺跡から複数の建物跡が発掘されていること、継続的に複数の住居・付属建築による集落が維持されたと考えられる遺跡（カリンバ2遺跡など）が報告されていることなどから、集落の規模や継続年数に違いはあるものの近代以前のアイヌ民族は集落を構成し居住した事例が多いものと考えられる。

②用材は、イヌエンジュ、ヤチダモ、カシワ、カツラなどの広葉樹を使用し、部材の接合にはブドウヅル、コクワヅル、シナ皮製縄などを使用し、釘は全く使用しない。

絵画資料からは樹種は特定できないものの軸組・小屋組の用材に小径木材使用し、縄あるいは蔓状の材料で結びつけ組み立てる図（図3-29～37）が確認でき、釘の使用は確認できない。

発掘資料からは資料数は少ないものの建築部材遺物が確認できる（4-6-2「柱遺物と施工誤差」、図4-9・10）。美々8遺跡について見ると、広葉樹を用材とする事例が圧倒的に多い（出土建築部材遺物35点の内33点が広葉樹）が、2点の針葉樹（モミ、スギ又はネズコ）も確認されている。このように建築用材には小径の広葉樹系木材を使用するものが多いと考えられるが、針葉樹の建築部材遺物が確認され母屋材と判定されていることを考慮すると、用材は小径の広葉樹系木材を主体としつつ、屋根の下地となる母屋など通直性を必要とされる用材には針葉樹も使用するといった構造の部位による樹種の使い分けがな

された可能性も考えられる。また発掘遺物の中には若干の鉄材が確認できるが、用途の特定が困難であること、発掘資料の年代における鉄製品の需給環境を考慮すると用材の組み立てに釘類が使用された可能性は低いものと考えられる。

③屋根・壁の仕上げ材料はカヤ、ヨシ、笹、樹皮などで地方によって差がある

絵画資料からは図 3-10、図 3-40 ～ 44 など地方差を示す図像や詞書きが確認でき萱・葦類を用いる事例が多と考えられる一方で、西蝦夷地北部（宗谷周辺）、東蝦夷地東部（釧路・根室・クナシリ・択捉）などでは笹葺きあるいは樹皮葺きなど地方差が確認できる。

発掘資料からは屋根・壁の被覆材と考えられる遺物は出土していないことから 18 世紀中期以前の屋根・壁の被覆材については不明である。

④住居（チセ）の基本的な構造は地域による大きな違いがない。

「基本的な構造」の示す意味が曖昧であるが、前後の文脈を考慮すると平面形、外形、軸組、小屋組などを含めた住居総体を示しているものと考えられ、このような表現自体が固定化したイメージから発想しているものとも考えられ、前記の「基本的な構造」を「空間構造」や「建築構造」と捉え直して見ると、前節（7-2「近代以前におけるアイヌ民族の建築の特徴」）でも述べたように多様な住居が存在したことが確認できる。地域的な差異についてみても、和人地近傍の住居と西蝦夷地・東蝦夷地の和人地から見て遠隔地の住居の間には外観・平面形ともに明らかな違いがあり、構造的に見ても地域差が明瞭にあったものと考えられる。

⑤住居の屋根・小屋組の組み立ては、地上で住居の外形に合わせて長方形に軒桁を組み、その上に前記の小屋組構造を地上で組み立て、完成後、柱の上に持ち上げる。

絵画資料からは地上で小屋組を組み立て、柱の上に持ち上げる一連の図（図 3-34 ～ 37）を確認でき、このような建築構法が行われていたことが確認できるが、先述したように（7-2-6「住居規模と建築構法」）発掘資料から確認できる大規模な住居跡の事例では初めに柱を建てその上に小屋組を組む方法も想定できる。

⑥住居の柱は屋根・小屋組の軒桁（外枠）の外側に穴を掘り上部が内傾する掘立柱とし、内部に柱を設けない。

絵画資料（図 3-35）では柱を小屋組の外周に配置する事を確認できるが、同時に建立方法に注目すると柱穴を掘る掘立て式ではなく、柱の下端を尖らせ柱の中程を両手で持ち地表に打ち込もうとする姿を描いている。

発掘資料からは建立方法の記述がない5例を除いて全てが打込みによる建立である。

また、柱の内傾についても前記の内傾する柱を描く絵画資料がある一方で、図3-16・17・21・22など柱を垂直に描く図も確認できる。発掘資料を見ると柱穴が室内側に内傾する事例が比較的多いと考えられるものの、直立するもの、内傾と直立が混在するものも見られる。以上のように住居の柱は内傾するものが多いものの直立するものもあり、建立方法は穴を掘り柱を埋める掘立てではなく、柱の下部を尖らせ直接地面に打ち込む方式であったと考えられる。

⑦住居の屋根・小屋組構造の一番の特徴は、左右両妻側に立つ2組の三脚又首（ケトゥンニ）とこの頂部に架け渡す棟木（キタイオマニ）が主要な構造である。

発掘資料からは小屋組構造を示す資料は確認できないが、4章および本章7-2-8「小屋組構造の多様性」で述べたように、絵画資料からは少なくとも4種類の小屋組構造が確認でき、平又首を基本とする又首組構造がより多く確認できる。従って2組の三脚又首と棟木による小屋組構造が主要な構造であったとは言えないものと考えられる。

⑧住居には天井が無く、梁を室内に架け渡す。

絵画資料からは天井を描く図は確認できない。図3-22は室内の桁行き（棟筋）の長手方向に大梁（ウシノ木：牛梁）が描かれているが、牛梁を用いる小屋組構造は束立て小屋組との関連性が強いと考えられるものの同図に関連する小屋組図が確認できないことから小屋組構造の詳細は不明である。一方、建築工程を示す一連の図（図3-34～37）や軸組・小屋組を示す図（図3-16・17・20）には室内に架け渡す梁は描かれず、少なくとも又首組系の小屋組については室内に架け渡す梁は確認できない。

発掘資料からは天井を示す遺物は確認できない。また7-2-7「特殊な平面形（胴張型平面形）を持った住居跡と軸組・小屋組構造」で述べたように胴張型平面の住居跡については室内に梁を架けなかったものと推定できる。以上のように、又首組系の小屋組については絵画資料から天井や室内梁を確認できないこと、絵画資料以前の資料である発掘資料からは室内の梁を用いない構造が存在した可能性が高いと考えられることをあわせて、室内の天井は無く、室内に梁を架けない構造が主体であったものと考えられる。

⑨住居の平面形は長方形の単室住居で、中央に囲炉裏がある。

絵画資料からは、住居は長方形で室内の間仕切りを持たない主屋の妻側に付属屋が付く形態が多いものと考えられるが主屋の平面形が正方形なものや平側に下家を附設する例も確認できる。

発掘資料からは付属屋を持たない単室住居と付属屋をもつ絵画資料に近い住居平面を確認できるが、平面形は長方形ばかりでなく正方形に近い住居跡も確認できる。

⑩住居の長軸方向はある一定方向を向いている。

絵画資料からは住居配置の方向性を示す図は確認できない。発掘資料についても、発掘範囲が必ずしも集落全体をカバーしていないことや、特に付属屋を伴わない住居跡については出入口の特定が出来ないことから、現状では住居跡の方向性を確認することは出来ない。

⑪住居の一方の短辺側に入口を設け、薪や臼・杵などの生活用具を置くための物置を兼ねた付属屋（セム）を付設し、入口と対面する他方の短辺側には神窓を設ける。

絵画資料からは前記したように主屋の妻側に付属屋を設ける形態が主体であり、図 3-27・28 から付属屋に置かれた臼などの生活用具と室内作業の様子が確認できるが、図像の多くは付属屋側を前面とする構図であることから入口に対面する妻面は描かれていないものが多く外観を描く図からは神窓は確認できないが、平面図（図 3-39・41・43）からは入口の対面に神窓が確認できる。

発掘資料からは付属屋を持たないものと付属屋をもつ平地住居跡の 2 種類が確認でき、付属屋を持たないものの事例が多い。また、入口と神窓の関係については 7-2-4「住居の柱配置と柱間装置」で述べたように、短辺側中央に入口と神窓が対面して設けられるものが多いと考えられる。

⑫住居（チセ）の室内は、神窓を背にして左手長辺側の壁には大小の窓を設け、右手の壁際は若干床を高く作り、アイヌの人々が宝物とする和人との交易で得た漆塗りの行器（ほかい：食物を運ぶための木製容器）・鉢・杯や刀・矢筒などを置く宝壇を設ける。

絵画資料の主屋の室内を描く図（図 3-6、7、11、24、25、49）からは漆塗りの行器や刀などを飾る様子を確認できるが、神窓や他の窓などとの位置関係は確認できない。

発掘資料からもこれらの宝物の配置を特定できる遺物は確認出来ず、宝壇の位置と宝物の配置形式については必ずしも明確ではない。

⑬飼育檻は熊・梟・鷲・狐などの幼鳥獣を育てるためのもので、丸太を井桁に組んだ高床式である。

絵画資料からは熊・梟・鷲を飼育する檻が確認でき、丸太を井桁に組んだ高床式が主体であったと考えられるが、平地式のものも確認できる。

発掘資料からは住居と住居に付属する建物の区分は出来るものの、飼育檻を特定することは出来ない。

⑭倉は保存食を貯えるもので、高床式で柱頂部と高床の間に鼠返しを設け、出入りには取り外し出来る梯子を設ける。

絵画資料から確認できる倉は全て高倉で支柱の上に鼠返しを設けるものが多いが、鼠返しを設けない事例も確認できる。また、梯子として丸太の側面に刻みを施した取り外し可能な形式のものを確認できる。

発掘資料からは飼育檻の場合と同様に倉を特定することは出来ない。

⑮便所は男女別々に建て、地面に穴を掘り、その上に片流れか円錐形の屋根を架ける。

絵画資料からは「厠」の図（図 5-28）1 点が確認できるが、厠の建物 1 棟を描くだけで詳細は不明である。

発掘資料からは便所を想定させる建物跡は確認できない。

以上のように、第 1 章で示したアイヌ民族の建築に関する現在の「常識」・「定説」については、本研究によって近代以前のアイヌ民族の建築と共通する点を確認できる部分がある一方で、特に構造にかかわる部分については近代以前のアイヌ民族の建築と現在の「常識」・「定説」との間には異なる点が多いということが出来る。

7-4 今後の研究課題

7-4-1 本研究と既往研究の間の空白期間を埋めるための研究

今後の研究課題として、図 7-5 に示すように、本研究と既往研究の間に存在する「研究上の空白期間」を埋める研究の必要性が第一にあげられる。

図 7-5 に示すように、本研究は近代以前に描かれた絵画資料および発掘された建物跡の資料を主要な資料として近代以前におけるアイヌ民族の建築の特徴について研究したもので、基本的にアイヌ文化の成立期(13 世紀前後) から 19 世紀後半までを研究対象としている。

また、アイヌ民族の建築に関わる先行研究は 1920 年代以降、1930 ～ 40 年代を中心に行われるが、近代以降の絵画資料、外国人による旅行記などの記録資料、居住状況・衛生状況調査記録、古老からの聞き取り調査記録、古写真資料、模型、復元建物、民俗調査資

料などを調査対象とする建築学からの研究は、未着手あるいは未解明な部分が多く、近代以降 19 世紀後半から 19 世紀末の期間は研究上の空白時期ということが出来る。

アイヌ民族の建築の特徴を通史として解明するためには、本研究において対象とならなかった近代以降の研究上の空白領域を対象とする研究を進めることが重要であるが、一方で、これらの近代以降の研究資料および既往研究については表 7-2 にまとめたように、慎重な資料批判・評価が必要であるとも考える。

近代以降の絵画資料については、近代以前の絵画資料とは異なって、すでに記録手段としての機能を失い、商品の包装紙に用いられるなど、類型的な挿絵として用いられるものも出現し、描写の内容についても類型的な表現によるものが増加することから、資料としては慎重な検討が必要なものと考えられる。

外国人による記録資料については、近世期末から 1930 年代までの資料が存在し、同時代の日本人による記録には見られない寸法や規模を示す具体的、実証的な記述を確認できる貴重な資料といえるが、同時に異文化に対する先入観・誤解にもとづく記述も見られることから、これらの情報の吟味が必要と考えられる。

古写真、観光写真、絵葉書などについては、近代以降のアイヌ民族が置かれた特殊な社会背景を考慮する必要があることや、初期の写真資料については過度の演出などについて資料の再吟味を行わなければならないものと考えられる。

現存するアイヌ民族の建築は、観光や研究・啓発用として「新築復元」されたもので、居住歴を持たず、民家研究における基礎的要件を欠き、参考資料としては貴重なものではあるが、慎重な検討が必要である。

縮小模型についても、現在十数点の存在が確認され、明治初年の製作と考えられる資料もあるが、中・近世において堂塔を作る際に試作された伝統的な精密模型である「雛形模型」とは異なり、製作精度は必ずしも高いとはいえない。さらに製作目的、製作者、製作地、製作年代など基本的な情報が欠けている資料も多く、現状では情報が充分整っているとは言えない。

既往研究を概観しても、先述したように独自の調査に基づく研究は限定的で客観性に欠ける論考も見られる。

以上のように、近代以降の研究には多様な資料が存在すると考えられるが、同時に多くの課題も残されていることから、慎重な資料批判と評価を行った上で、研究を進めることが必要と考えられる。

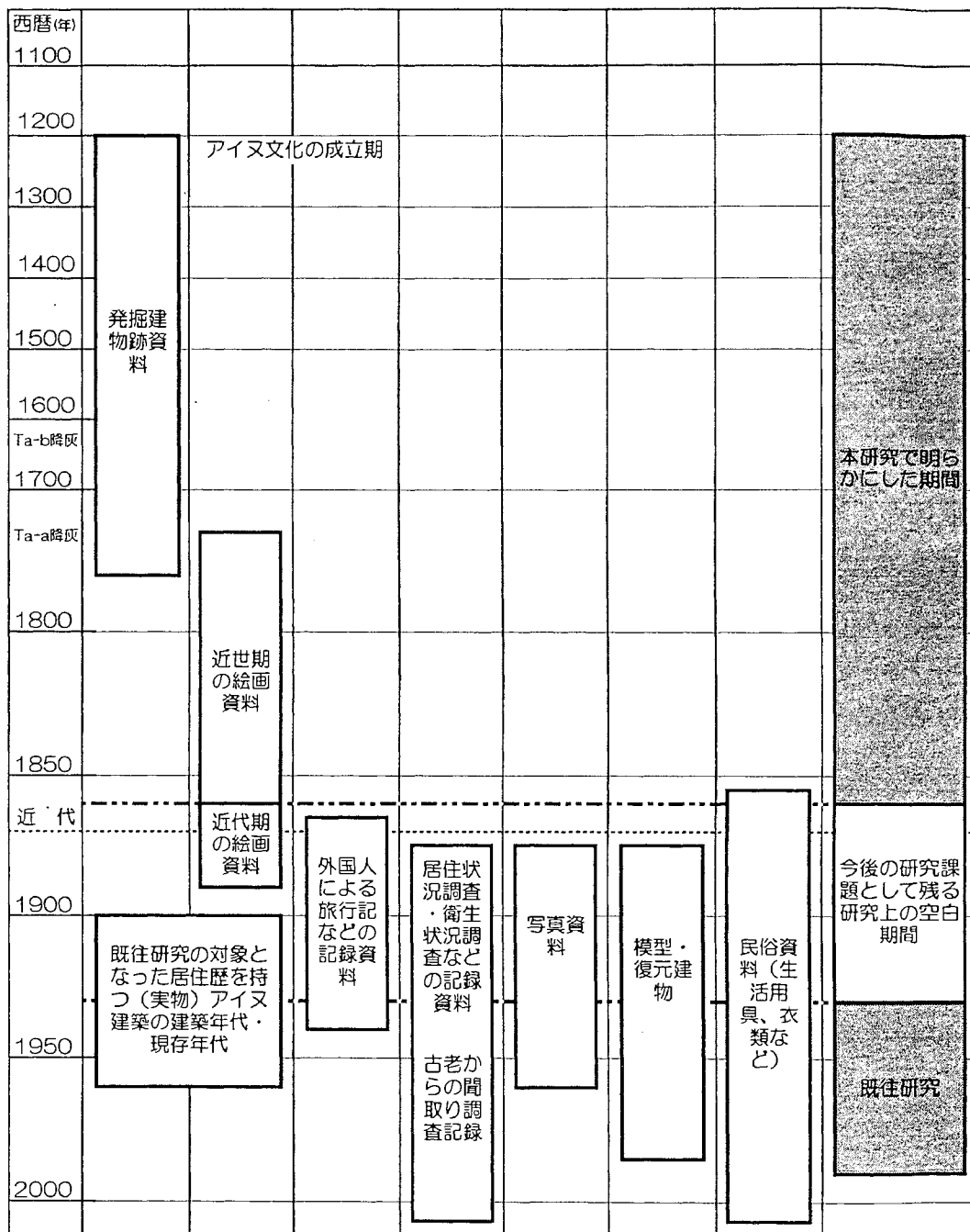


図7-5本研究と今後の研究課題関係図

表7-2 近代以降の研究資料の特徴と評価

資料属性		特徴	問題点	資料年代	評価
発掘資料		・柱穴配置、柱穴構築方法、柱穴規模、平面形状、平面規模、生活痕跡、遺物などの実物情報が得られる。	・遺跡による情報量・質の差 ・発掘の困難性 ・発掘事例が少ない(増加中) ・随伴資料が少ない	・Ta-a(1739年)以前および近世期(アイヌ文化期の時代区分が困難)	得られる情報は限定的だが実物情報として価値が高い
近世 絵 画 資 料	アイヌ絵	絵師による生業としての描画	類型的、誇張表現の可能性	1750年代以降	厳密な資料評価が必要
	紀行家記録	作者の実見による記録、調査地・調査時期などが比較的明確	・作者の興味・主観が介在する可能性あり。	1780年代～幕末期	歴史学・民俗学・民族学などの研究により評価が定着
	調査記録	幕吏・雇等による実態調査を目的とした記	描写地域はほぼ海岸部に限られる	1790年代～幕末期	
記録 資料	外国人による旅行記	数値記録など科学的客観的記録がある。	異文化への理解・偏見の可能性	幕末期～1930年代	近代のアイヌ建築の数値情報を得られる貴重な資料
	居住・衛生状況調査	現居住居の実態調査	アイヌ建築を否定的に捉える傾向が強い	1870～1950年代	居住状況の資料とはなるが数値情報はほとんど無い
	聞き取り調査	アイヌの古老からの聞き取り調査	初期の調査は必ずしも系統的でない	1880～現在	厳密な資料評価が必要
	写真資料	写真による記録	付属する情報が少ない。演出の可能性	1870～1950年代	
復元 資料	模型	縮小模型	付属する情報が少ない。復元の精度が不明	1870～現代	厳密な資料評価が必要
	復元住居	実物大復元		1870～現代	
民俗 資料		実物資料ではあるが建築関連資料はほとんど無い	付属する情報が少ない。ほとんどの資料が近代以降のもの	1870～現代	

7-4-2 アイヌ民族の建築文化を解明するための課題

本研究は、アイヌ民族の建築について単に機能的、構造的、形態的特徴ばかりでなく、住居や附属建物・仮設建物をとおしてそこで営まれた来たアイヌ民族の生活文化を含めて建築学の側面から解明することを究極的な目的としている。従って本研究は第1章でも述べたようにアイヌ民族の建築文化の一側面をとらえたものにすぎない。

最後に関連諸科学の進展への期待を込めてアイヌ民族の建築文化を総合的に解明する上で重要と考えられる研究課題をあげておきたい。

7-4-2-1 集落論の視点からの考察

本論文は、住居、住居に付属する建物、仮設建物について、基本的に建物単体を対象としてそれぞれの特徴を明らかにした。一方、近世期のアイヌ民族は規模の大小はあるものの複数の家族によって集落を構成し、生活を営んでいたことが種々の記録から推定できる。

このような集落構成、集落におけるの建築物から見た階層性など、集落論からの考察はより広い観点からアイヌ民族の建築文化を考察する上での重要な指標となるものと考えられる。

先述しているように、現状では、アイヌ文化期を対象とする発掘事例自体が量的にも地域的にも充分とは言えないこと、開発行為に伴う行政発掘が主体であることから発掘範囲が限定的であり、必ずしも集落全体を捉えきれていないこと、アイヌ文化期の細かな時期区分が確立されていないこと、など、克服すべき基本的な課題が多く残ることから、集落論の視点からの考察が今後の大きな課題と考えられる。

7-4-2-2 発掘建物跡の時代区分と時系列的考察

4章で示したように、アイヌ文化期の遺跡包含層は、Ta-a層（1739・元文4年）以前については火山灰・軽石堆積層によって保護され、比較的良好に保存されている。

一方、アイヌ文化期を包含する文化層の細かな年代同定と時代区分については、アイヌ文化期の包含層が、先行する文化層に比べて比較的短期間（13世紀前後～18世紀中期）であること、アイヌ文化期を対象とする発掘実績自体が近年活発化しつつはあるものの研究蓄積が充分ではないこと、遺物が極めて少なく遺物による編年が困難であること、C¹⁴などの年代測定法による年代データの蓄積が少ないことなどの要因から、細かな時代区分はなされていない。従って、本章において得られた新たな知見についても、時系列上からの考察については未解明な点が多く残っている。アイヌ民族の建築の成立から変遷過程を解明するためには、細かな時代区分の設定を基礎とする分析が課題と考えられる。

7-4-2-3 地方性・地域性の視点からの考察

4章、5章で研究対象とした発掘資料の対象地域は、結果的に限定的な地域に限られ、必ずしも北海道全域の様相を示すものとはなっていない。今後の考古学を中心とする発掘成果の蓄積に期待せざるを得ない点はあるものの、全道を俯瞰する視点に立った発掘資料や民俗事例を基礎とする地方性・地域性の視点からの分析・考察も今後の重要な課題である。

アイヌ民族の建築に関する研究は、建築学ばかりでなく、本研究の主要な資料となった考古学、歴史学や、民族学、民俗学などの関連諸科学の成果と共にあるものと考えている。今後もこれらの関連する研究分野との連携を強めつつ建築学としての視点を中心として研究を進めることが重要と考える。

終戦後間もない昭和26年春、静岡市登呂の地に弥生文化の復元住居が完成する。第二次世界大戦中の昭和18年、この地で行われた軍需工場建設に伴う採土工事によって発見された登呂遺跡に遺された住居跡の復元である。

爾来、先史文化の復元住居は全国至る所で「登呂型住居」一色の様相を呈することとなる。先史文化の遺跡といえば「登呂遺跡」そして先史時代の住居といえば「登呂型住居」を連想する人は今日でも決して少なくはない。換言すれば、日本における先史時代の住居のイメージはここに固定化されたともいえる。

ひるがえって、アイヌ民族の建築をめぐる現状もまた、このような状況をたどっていると言えないであろうか。

「登呂型住居」に関する批判はさまざまな論旨で行われてきたが、一方では、それらの批判も「住居・建築形態が多様であった可能性」についての指摘では多くの論が共通しているといえる。

本論文で明らかにしたアイヌ民族の建築の特徴から窺うことの出来るその多様性は、アイヌ民族が培ってきた建築文化の豊かさを示すものと言い換えることが出来ると同時に、いうまでもなくアイヌ民族の文化総体の豊かさを示すものであると考える。

アイヌ文化を次世代へ正しく継承するためにも、より客観的・実証的な成果を提供し、先行する研究業績を尊重しつつ再検討をすすめると同時に、本論を通して明らかとなった成果をもとに関連する研究分野と連携しつつ研究を進め、北海道の建築史を通史として捉えるための蓄積を進めていく所存である。

注釈・参考文献

- 注 1) 鷹部屋福平：アイヌの住居，1943年，彰国社，「三、アイヌ屋根の特異性と調査記録」には、昭和13年9月の美幌での聴き取り調査の記録として、4間×6間規模のアイヌ家屋を記録し、室内に数本の大黒柱が立つことを報告している。
- 注 2) 萱野茂：チセ・ア・カラ，未来社，1976年，は白老におけるチセの復元住居を記録し、3間×4間程度の比較的大規模な住居の復元にあたっては、初めに住居の平面規模を決めて柱を建て柱上に軒桁を廻した後に桁上で小屋組を組み立てている。このような組み立て工程を採用した理由として、萱野は同程度の規模で小屋組を地上で組んだ場合、小屋組の重量が重く、人力で持ち上げる事が困難なためとしている。
- 注 3) 3つの類型に分類した小屋組構造の特徴は以下の通りである。
「平叉首組系」：平側の桁から棟木に直角に立つ叉首組を主体構造とする小屋組構造。
「斜め叉首組系」：桁から棟木に対して斜めに立つ叉首組を主体構造とする小屋組構造。
「垂木小屋組系」：扇垂木状に配置した垂木全体が叉首材に替わって棟木を支え屋根の小屋組を形づくる構造。
- 注 4) アイヌ民族が居住した下北半島から蝦夷地にかけて分布する独特の船。蝦夷船とも呼ばれ、アイヌ語でイタオマチップという。船底（敷・航）を丸木船のように掘り出して作り、それに割板をシナの木の皮の繊維、桜の木の皮、鯨の髭などで綴り付けて作り、蓆帆に車権で航行した。江戸時代初め、各地のアイヌの人々が城下に交易に来た時代には、米200石を積む大型のイタオマチップが使われたという。また、藩主や藩士が商場（アイヌ民族と松前藩とが交易を行う場所）に派遣した交易船も、300石ほどの縄綴船であったといわれる。
- 注 5) 松前慶広が徳川家康の征夷大將軍職就任直後の1603年（慶長8）末に上洛し、翌慶長9年1月、家康から下賜されたいわゆる「蝦夷交易の制三章」を記す黒印状。基本的に和人側の論理によって松前氏の蝦夷地支配を認めるものであるが、「付」（ついたり）で、「夷之儀者何方へ往行共可致夷次第事」と記し、蝦夷（アイヌ民族）の自由往来を保証する記述が見える。黒印状の全文は以下の通り。

定

- 一、自諸国松前へ出入之者共、志摩守不_レ相断_レ而夷仁与直_レ商買仕候儀、可_レ為_二曲事_一事。
一、志摩守無_レ断而令_二渡海_一買買仕候者、急度可_レ致_二言上_一事。
付、夷之儀者何方へ往行候共、可_レ致_二夷次第_一事。
一、對_二夷仁_一非分申懸者、堅停止事。
右条々若於_二違背之輩_一者可_レ處_二敵科_一者也。仍如_レ件。
慶長九年正月廿七日（黒印）

松前志摩守とのへ

なお、同黒印状は北海道開拓記念館が所蔵している。

- 注 6) 17世紀前後のアイヌ民族に影響を与えたと考えられる動向、自然災害などを記録資料からあげると以下の通りである。
以下、北海道編：新北海道史年表，北海道出版企画センター，1989年によるアイヌ文化関連年表を参照。
- ・1565年（永禄5）：イエズス会宣教師リス・フロイスの報告書にアイヌおよび蝦夷地をはじめてヨーロッパに紹介する記事が見える。その中に「彼等（アイヌ）の中にゲワの国の大なる町アキタと称する日本の地に来たり、交易をなす者多し」と記す。本節中で述べた交易手段としてのイタオマチップ（縄綴船）の存在や、前記した注5)の徳川家康の黒印するもので、少なくとも16世紀中期から17世紀初頭の段階では蝦夷地と本州との間に交易が行われていたものと考えられる。
 - ・1591年（天正19）：この頃、天正・文禄年間頃より近江商人、蝦夷地に往来し始める。
 - ・1593年（文禄2）：蠣崎慶広（後の松前氏）、豊臣秀吉に拝謁、朱印状を受ける（蝦夷島における蠣崎氏の支配権公認）。

- ・1604年（慶長9）：松前慶広、徳川家康から黒印状を受ける（詳細は前記、注5参照）
- ・1620年（元和6）：松前公広、領内の金山から産出した砂金100両を将軍秀忠に献上（砂金採取は元和～寛文年間・1610年代～1660年代に隆盛）
- ・1640年（寛永17）：駒ヶ岳噴火、太平洋沿岸に津波が起こる。アイヌの死者700人余り。
- ・1663年（寛文3）：有珠岳噴火し大地震、附近のアイヌ家屋焼失・埋没、死者多数。
- ・1667年（寛文7）：樽前山噴火、(T a - b 降下火山灰)
- ・1669年（寛文9）：シャクシャインの戦い。アイヌ民族による組織的な蜂起の最後といわれ、その背景として自由交易の規制、和人の蝦夷地への進出、樽前山噴火（1667年）による火山灰堆積を原因とする自然環境の悪化と天然資源の減少によるアイヌ民族社会の疲弊などが言われている。
この時期に前後して、アイヌ民族の農耕を禁止する記録資料やアイヌ民族との交易に鋼製品を禁止する記録が残る。
- ・1678年（延宝3）：厚沢部山中の檜木（アスナロ）を伐採、檜山奉行を置く（1600年代後半から1700年代にかけて蝦夷地の木材伐採活発化）。

既 発 表 論 文

研究業績目録-1

本研究に直接関連する審査付き学術誌論文の目録

著者	題名	掲載誌	号数	発行年
1 小林孝二, 大垣直明	近代以前の絵画資料に描かれたアイヌ民族の建築に関する研究	日本建築学会 計画系論文集	第608号	2006年 10月
2 小林孝二, 大垣直明	アイヌ文化期の平地住居跡に関する基礎的研究 -発掘資料から見たアイヌ民族住居の寸法体系 に関する考察-	日本建築学会 計画系論文集	第615号	2007年 5月
3 小林孝二, 大垣直明	近代以前の絵画資料と発掘資料から見たアイヌ 民族の住居に付属する建物に関する基礎的研究 -熊檻と倉を中心とする住居に付属する建物の 特徴-	日本建築学会 計画系論文集	第619号	2007年 9月

研究業績目録－2

研究分野の区分は以下の通りである

●：アイヌ建築：本研究に直接関連する論文

◎：建築史・民家史

○：住宅生産・需給構造

△：建築修復学

□：生活史・民俗学

審査付き学術誌論文

研究分野	著者	題名	掲載誌	号数	発行年
◎	駒木定正, 小林孝二, 山之内裕一 中渡憲彦	明治前期洋風住宅の平面計画の基本型に関する研究－北海道と19世紀アメリカ東部の関連について－	住宅研究総合財団 研究論文集	第31号	2005年 3月
◎	駒木定正, 小林孝二, 中渡憲彦	北海道における洋風住宅の平面計画について（明治6年～17年）：アメリカ・ニューイングランドからの導入後の展開	日本建築学会計画 系論文集	第597号	2005年 11月

研究紀要・年報

△	小林孝二	昭和55年度開拓の村収集建造物の概要	北海道開拓記念館 研究年報	第9号	1981年 3月
△	村上孝一, 小林孝二	昭和56年度開拓の村収集建造物の概要	北海道開拓記念館 研究年報	第10号	1982年 3月
◎	小林孝二	枳・柿板の製作過程について	北海道開拓記念館 研究年報	第14号	1986年 3月
◎	小林孝二	枳葺きの工程・技術と道具	北海道開拓記念館 研究年報	第15号	1987年 3月
□	小林孝二	産業技術記念物の所在調査	北海道開拓記念館 調査報告	No.26	1987年 3月
□	小林孝二	産業技術記念物の所在調査	北海道開拓記念館 調査報告	No.27	1988年 3月
◎	村上孝一, 小林孝二	たたみ倉に関する調査概要（1）	北海道開拓記念館 研究年報	第17号	1988年 3月
◎	小林孝二	鴻之舞鉦山の給与住宅について－家族持用鉦夫住宅を中心として－	北海道開拓記念館 研究年報	第18号	1989年 3月
◎	小林孝二	建築に関わる儀礼・信仰と職人・組織	北海道開拓記念館 調査報告	第28号	1989年 3月
◎	小林孝二	鴻之舞鉦山の給与住宅について－社員社宅と金山整備令による社宅の移築－	北海道開拓記念館 調査報告	第29号	1990年 3月
◎	小林孝二	利尻町旧仙法志における住宅の変遷について（2）－利尻町史編集室保存の利尻町役場仙法志支所行政文書「家屋申告書」の分析－	北海道開拓記念館 調査報告	第30号	1991年 3月
◎	舟山直治, 小林孝二	江差の虫送り行事について	北海道開拓記念館 調査報告	第31号	1992年 3月

研究分野	著者	題名	掲載誌	号数	発行年
◎	小林孝二	利尻島における住宅の変遷に関する研究—旧仙法志村「家屋申告書」に記載する住宅の追跡調査と利尻島の集落・住宅形式の概要—	北海道開拓記念館調査報告	第31号	1992年3月
◎	小林孝二	利尻島における住宅の変遷に関する研究	利尻町立博物館年報	第12集	1993年3月
□	舟山直治, 小林孝二	厚沢部町の祭りと民俗芸能	北海道開拓記念館調査報告	第32号	1993年3月
◎	小林孝二	積丹半島を中心とする建築儀礼・信仰と大工職の特徴	北海道開拓記念館研究報告	第13号	1993年3月
◎	小林孝二	利尻島における住宅の変遷に関する研究(3)	北海道開拓記念館研究紀要	第23号	1995年3月
●	共著	絵画史料に見る近世中期から明治初期の北海道生活誌1995年度調査概要	北海道開拓記念館調査報告	第34号	1996年3月
●	共著	絵画史料に見る近世中期から明治初期の北海道生活誌1996年度調査概要	北海道開拓記念館調査報告	第35号	1997年3月
●	小林孝二	アイヌ民族の建造物に関する諸問題—その1. いわゆるケトウンニ構造を中心とする住居(チセ)の構造について—	北海道開拓記念館研究紀要	第25号	1997年3月
◎	共著	寒冷地における食料保存の変遷に関する研究—平成12年度調査概要	北海道開拓記念館調査報告	第40号	2001年3月
●	小林孝二	アイヌ民族の住居(チセ)に関する研究—2—北海道における民家研究史の検討と竪穴住居から平地住居への変容過程についての考	北海道開拓記念館紀要	第30号	2002年3月
◎	共著	寒冷地における食料保存の変遷に関する研究—平成13年度調査概要	北海道開拓記念館調査報告	第41号	2002年3月
●	小林孝二	絵画史料に描かれたアイヌの住居(チセ)について	北海道開拓記念館研究報告	第18号	2003年3月
◎	共著	寒冷地における食料保存の変遷に関する研究—平成14年度調査概要	北海道開拓記念館調査報告	第42号	2003年3月
●	小林孝二	竪穴住居の復元的考察—天塩町川口基線遺跡の復元事例を中心に—	北海道開拓記念館研究紀要	第32号	2004年3月
●	小林孝二, 舟山直治, 三浦泰之, 池田貴夫	18世紀中頃のアイヌ絵をめぐって	北海道開拓記念館研究紀要	第35号	2007年3月

研究分野	著者	題名	掲載誌	号数	発行年
	梗概集・支部研究発表				
○	大垣直明, 小林孝二	北海道における住宅生産に関する研究(その1・研究の目的・方法と大工技術の流入経	日本建築学会北海道支部研究報告集	No.45	1976年 4月
○	小林孝二, 大垣直明	北海道における住宅生産に関する研究(その2・建具タタミの規格化・注文化と大工技	日本建築学会北海道支部研究報告集	No.45	1976年 4月
○	大垣直明, 小林孝二	北海道における住宅生産に関する研究(その4・北海道的合理的生産システム)	日本建築学会大会 学術講演梗概集	No.51	1976年 8月
○	小林孝二, 大垣直明	北海道における住宅生産に関する研究(その・5住宅生産史の概要)	日本建築学会大会 学術講演梗概集	No.51	1976年 8月
○	小野寺進, 小林孝二, 千葉進, 加藤玲	札幌市における民間中高層集合住宅の需給関係に関する研究ーその1・近年の供給実態ー	日本建築学会大会 学術講演梗概集	No.53	1978年 9月
○	小林孝二, 千葉進, 小野寺進, 加藤玲	札幌市における民間中高層集合住宅の需給関係に関する研究ーその2・居住者の属性と住宅(地)意識ー	日本建築学会大会 学術講演梗概集	No.53	1978年 9月
○	千葉進, 小野寺進, 小林孝二, 加藤玲	札幌市における民間中高層集合住宅の需給関係に関する研究ーその3・住宅(地)評価に関する要因分析ー	日本建築学会大会 学術講演梗概集	No.53	1978年 9月
◎	小林孝二, 遠藤明久	松前藩公墓所石造屋形について	日本建築学会大会 学術講演梗概集	No.56	1981年 9月
◎	小林孝二	青山家建物について	日本建築学会大会 学術講演梗概集	No.57	1982年 9月
◎	小林孝二	北海道開拓の村の建設について	日本建築学会北海道支部研究報告集	No.57	1984年 3月
◎	小林孝二	北海道開拓の村の建造物復元について	日本建築学会北海道支部研究報告集	No.58	1985年 3月
◎	小林孝二	北海道開拓の村の復元建造物について	日本建築学会北海道支部研究報告集	No.59	1986年 3月
◎	小林孝二, 住谷浩, 加藤慶子, 北川圭子	戸井町瀬田来地区の住宅の変容過程に関する事例研究(1)	日本建築学会大会 学術講演梗概集	No.61	1986年 3月
◎	北川圭子, 住谷浩, 加藤慶子, 小林孝二	戸井町瀬田来地区の住宅の変容過程に関する事例研究(2)	日本建築学会大会 学術講演梗概集	No.61	1986年 9月
◎	駒木定正, 小林孝二, 青木隆夫	「幌内炭山建物登記書類」について(1)ー官営払下(明治22年)の建築概要	日本建築学会北海道支部研究報告集	No.63	1990年 3月

研究分野	著者	題名	掲載誌	号数	発行年
◎	小林孝二、 駒木定正、 青木隆夫	「幌内炭山建物登記書類」について(2)－ 官営払下の幌内外役所と炭鉱住宅	日本建築学会北海道 支部研究報告集	No.63	1990年 3月
◎	小林孝二	利尻町旧仙法志における住宅の変遷について (1)－利尻町役場仙法志支所所管行政文書 「家屋申告書」の概要	日本建築学会北海道 支部研究報告集	No.64	1991年 3月
●	小林孝二	アイヌ民族の住居(チセ)に関する史的考察 －定型化された住居構造の系譜－	日本建築学会北海道 支部研究報告集	No.70	1997年 3月
●	小林孝二	アイヌ民族の住居(チセ)に関する史的考察 2－「西洋人」の見た近代アイヌ民族の住	日本建築学会北海道 支部研究報告集	No.72	1999年 3月
報告書					
◎	遠藤明久、 小林孝二	松前家藩公墓所の屋形	北海道文化財保護 協会、『北海道の 文化』		1981年 1月
◎	小林孝二	旧ソーケシュオマベツ駅通所－解体から北海 道開拓の村への復元まで－	北海道開拓記念館 一括資料目録	第16集	1984年 3月
◎	共著	北海道の近世社寺建築緊急調査報告書	北海道教育委員会		1989年 3月
△	共著	龍雲閣および旧庁舎調査報告書	静内町		1991年 5月
△	共著	旧開拓使工業局庁舎復元修理工事報告書	北海道開拓記念館		1992年 3月
◎	共著	小樽市の歴史的建造物に関する実態調査報告 書	小樽市教育委員会		1993年 3月
◎	共著	近代建築の保全に関する研究報告報告書	日本建築学会北海 道支部		1993年 3月
◎	共著	北海道における文化財建造物保護行政の実態 報告書	日本建築学会北海 道支部		1994年 3月
◎	共著	北海道の近代化遺産総合調査報告書	北海道教育委員会		1995年 3月
◎	共著	歴史的建造物の保存に関する研究報告書	日本建築学会北海 道支部		1995年 3月
●	共著	サハリン州ベロカーメンナヤチャシの考古学 的調査 －1997年サハリン州郷土博物館との共同調査	北の文化交流史研 究事業中間報告		1998年 3月
●	小林孝二	アイヌ民族における建築施設の成立と変遷過 程に関する建築史的研究	平成8年度～9年度 科学研究費補助金 基盤研究(C) (2)研究成果報		1998年 3月
●	小林孝二	アイヌ民族の住居(チセ)に関する研究－近 世・近代アイヌ民族の住居に関する検証とそ の成立過程に関する考察－	北海道開拓記念館 「北の文化交流史 研究事業」研究報		2000年 3月

研究分野	著者	題名	掲載誌	号数	発行年
●	小林孝二	アイヌ民族の住居（チセ）の成立に関する研究－竪穴住居から平地住居への展開過程－	平成10年度～13年度科学研究費補助金 基盤研究（C）（2）研究成果報		2002年 3月
◎	小林孝二	1920～40年代の「満州」・北海道の建築事情と住宅に関する認識について	「北方文化共同研究事業」2000-2002年度調査報告		2003年 3月
●	共著	「日本列島南北端の住居形成過程に関する学際的研究」	科学研究費成果報告		2004年 3月
◎	小林孝二	黒竜江省に所在する歴史的建造物について－ハ爾濱を中心に－	北方文化共同研究事業研究報告		2005年 3月
●	小林孝二	アイヌ民族の住居（チセ）に関する建築史的研究－北海道における平地住居の成立過程－	平成14年度～平成17年度科学研究費補助金（基盤研究（C）（2））研究成果報告書		2006年 3月
◎	共著	北海道の近代和風建築総合調査報告書	北海道教育委員会		2007年 3月
著 書					
◎	共著	職人物語・さっぽろ文庫第27号	札幌市教育委員会		1982年 12月
◎	共著	日本民家語彙集解	日本建築学会民家語彙集部会		1985年 11月
◎	共著	総覧日本の建築	日本建築学会		1986年 10月
◎	共著	職人たちの建物	北海道の開拓と建築, 北海道建築士会		1987年 3月
◎	共著	北海道開拓の村ガイド	北海道開拓記念館		1989年 3月
◎	共著	芦別市史	芦別市		1996年 3月
◎	共著	利尻富士町史	利尻富士町		1997年 3月
◎	共著	さっぽろの建築探訪	北海道新聞社		1998年 1月
◎	共著	道北の建築探訪	北海道新聞社		2002年 6月
◎	共著	道央・道南の建築探訪	北海道新聞社		2004年 11月
●	共著	アイヌ文化と北海道の中世社会	北海道出版企画センター		2006年 3月
◎	共著	道東の建築探訪	北海道新聞社		2007年 5月

研究分野	著者	題名	掲載誌	号数	発行年
展覧会・口頭講演					
●	小林孝二	アイヌ民俗文化財専門職員等研修会講演 ・アイヌ民族の住居に関する建築史的考察	財団法人アイヌ無形文化伝承保存会		2000年 10月
●	小林孝二	チセの成立と変遷過程解明の可能性と課題第 52回特別展知られざる中世の北海道ーチャシ と館の謎にせまるー	北海道開拓記念館 特別展図録		2001年 9月
●	小林孝二	描かれたチセの姿	第54回特別展描か れた北海道ー18・ 19世紀の絵画が伝 えた北のイメージ		2002年 7月
●	小林孝二	絵画資料から見たアイヌ民族の住居（チセ） の特徴	日本建築学会大会 研究懇談会		2004年 8月
●	小林孝二	アイヌ民俗文化財専門職員等研修会講演 ・アイヌ民族の住居について	財団法人アイヌ無形文化伝承保存会		2006年 10月

謝 辭

謝 辞

筆者は 1980 年 6 月、現在の職場である北海道開拓記念館に奉職した。当初の主要な業務は、佳境を迎えていた「北海道開拓の村」建設に関わる膨大な実務であった。日本の積雪寒冷地における野外博物館としては最大の規模となるであろう「北海道開拓の村」の建設は、多忙な中にも充実感を味わう事の出来る他所では得難い経験であった。

当初の研究活動は、「開拓の村」の歴史的建造物の移築・修復にかかわる課題が中心となり、博物館学芸員として民俗学的手法を取り入れた農山漁村民家の調査も試みた。

研究活動の転機となったのは、1988 年に北海道開拓記念館で実施したアイヌ民族の住居に関する 3 回連続の講座であった。筆者はこの講座においてアイヌ民族の住居についての建築学的解釈を課題として与えられた。必要に迫られ急遽、既往研究・解説書を読み進み、復元住居を観察する中で、ある種の違和感がつきまとうこととなった。アイヌ民族の住居について記載する文献の内容や各地に所在する復元住居は判を押したように似かよったものばかりであった。そこには歴史の変遷はもちろん地域性や規模と構造の関係性など本来、建築物の成り立ちを規定する要素に対する視点が欠落していたのである。

本研究はこのような「違和感」を出発点としてアイヌ民族の建築文化の一端を建築学の立場から論考したものである。本編の中でも述べたように、本論は多様で豊かなアイヌ民族の文化の一部である建築文化のほんの一部を解明したに過ぎないもので、研究の内容には多くの課題を残している。これはひとえに筆者の浅学によるものであるが、多くの課題を残しながら本研究をまとめ得ることが出来たのは北海道工業大学教授大垣直明博士のご指導とご援助があったからに外ならない。大垣先生には昭和 47 年の北海道工業大学入学以来、常にご指導をいただき、学部卒業論文においてご指導いただいた北海道における住宅生産史のとりまとめがその後の研究活動の原点となり、その後も、折に触れご指導・激励をいただき続けた。平成 17 年度には北海道研究職員国内研修事業による研究生としてご指導を受ける機会を与えていただいた。研修開始の日に「2 年以内に研究をまとめなさい」と言う励ましの言葉を頂いたことが支えとなって曲がりなりにも本論をまとめることが出来たものである。この場を借りて大垣先生に対して心からの感謝を申し上げたい。

この度の学位論文に対して、審査委員主査の大垣直明先生、副査の飯田雅史先生、佐藤孝先生はじめ各先生からは論文のいたらぬ点に対してご助言とご指導をいただき、適切な論述を加えることが出来た。論文審査をいただいた諸先生にあらためて感謝の言葉を申し上げます。

故遠藤明久博士には筆者が博物館学芸員としての道に進む契機を与えていただくと同時に常に叱咤激励と圧倒的なご指導・ご教示をいただいた。研究の途上で迷い立ち止まると

き、先生の言われた「建築史家よ一步前進せよ」の言葉を思い出し「先生ならどうするだろう」との思いが筆者の判断基準となった。遅筆が故に先生に本論文をご覧頂くことの出来なかったことをお詫びすると共に故遠藤明久先生にあらためて深い感謝を申し上げる。

北海道建築設計監理株式会社顧問廣田基彦氏並びに同社の諸先輩には大学卒業後3年あまりにわたり同社勤務を通じて設計監理業務、歴史的建造物の保存手法について実学としての建築の基礎をお教えいただいた。同社における経験がその後の建築技術者としての実務ばかりでなく研究活動の視点を広める上でも大きな糧となった。そしてなによりも卒寿を過ぎてなお衰えない廣田氏の研究・執筆活動は本研究を進める上での大きな励みとなった。廣田基彦氏並びに同社の諸先輩にあらためて深い感謝を申し上げる。

日本建築学会北海道支部歴史意匠専門委員会の諸先生には委員会の末席に加えていただき20数年にわたり種々のご指導ご教示を頂いた。研究機関に所属する立場とはいえ建築学研究には制約が多い環境の中で、多くの刺激を頂いたことに感謝を申し上げたい。

北海道職業能力開発大学校駒木定正博士には、住宅総合研究財団の研究助成などにおいて共同研究者として位置づけていただき、北海道の住宅史研究に関する議論の場を与えていただくなど物心両面の大きな支えを頂いた。あらためて感謝を申し上げる。

北海道開拓記念館の先輩・同僚諸氏には、筆者の奉職以来、多くの資料提供、ご助言、ご教示を頂いた。本研究を着想するに至った経緯も職場における同僚研究者からの示唆が大きく影響しているということが出来る。中でも為岡進氏、故林昇太郎氏、平川善祥氏には本研究の基礎資料となった絵画資料・発掘資料の提供・収集にあたって多大なご助力をいただいた。前事業部長氏家等氏には博物館に属する建築学研究者としてのアイヌ民族建築研究の必要性をお教えいただいた。氏の叱咤激励がなければ本研究が今日まで継続することはなかったであろう。長期国内研修の機会を与えていただいた北海道庁の関係諸機関ならびに北海道開拓記念館の先輩・同僚諸氏にあらためて感謝を申し上げたい。

本研究は歴史学、民俗学、民族学、考古学など多くの研究者による地道な研究成果を参考とさせていただいた。筆者の研究はこのような多くの研究者の成果を基礎とするもので資料の利用、ご教示を頂いた関係諸機関・研究者の皆様に感謝を申し上げたい。

私事にわたるが、筆者のわがままを許し、亡父に替わって学業の継続を支えてくれた母・兄・義姉・姉に感謝したい。

最後に、妻には、筆者の身勝手な行動を許し、有形無形の支援とくつろげる家庭環境を維持し支え続けてくれたことに感謝とお礼の言葉を述べたい。同時に今春卒業をむかえる2人の子供には、君たちに負けないようにという気持ちが本研究を継続する動機付けの一つとなったことを伝えて感謝の気持ちとしたい。

本研究は書き尽くせぬほどの多くの方々のご厚意・ご協力によってなし得たものである。本論がアイヌ民族の建築文化を再発見する契機となることを願ってやまない。